



108520 - Klacht over informatieverstrekking ongegrond: een school mag zonder toestemming van ouders informatie verstrekken aan de raad voor de kindbescherming.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster] te [plaatsnaam], moeder van [dochter van klaagster] en [zoon van klaagster], klaagster

tegen

mevrouw [voormalig directeur] van [de school] te [plaatsnaam]  
en mevrouw [leerkracht] van [de school] te [plaatsnaam], verweersters  
gemachtigde: mevrouw mr. N. Stommels

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Mevrouw [klaagster] heeft op 22 november 2018 een klacht tegen verweersters ingediend bij de Commissie. Mevrouw [klaagster] heeft in aanvulling op haar klacht op 14 december 2018 en 8 januari 2019 nadere informatie ingediend.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de volgende klacht op 14 januari 2019 ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Mevrouw [klaagster] klaagt erover dat de leerkracht aan de Raad voor de Kinderbescherming informatie heeft verstrekt over haar dochter terwijl zij deze informatie niet eerder met klaagster had gedeeld. Dit had vanwege de inhoud van de informatie wel moeten.

Verder klaagt klaagster erover dat de school in een aantal situaties contact heeft opgenomen met de ex-man van klaagster, en hem verkeerde informatie heeft gegeven, terwijl de school met klaagster contact had moeten opnemen omdat zij de dagen waarop deze situaties speelden, de zorg over de kinderen had.

Daarnaast klaagt klaagster erover dat de directeur klaagster onheus heeft bejegend door zich onder meer neerbuigend jegens klaagster op te stellen en door de zoon van klaagster slechts twee dagdelen een plek op school te bieden.

Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Verweersters hebben op 14 februari 2019 een verweerschrift ingediend.  
Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.



De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 6 maart 2019 te Utrecht. Mevrouw [klaagster] was samen met [vertrouwd persoon] op de zitting aanwezig. Namens verweersters waren op de zitting aanwezig mevrouw [voormalig directeur], de heer [voorzitter College van Bestuur] als informant, mevrouw [bureausecretaris] als vertrouwd persoon, en de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

- Klaagster is gescheiden van de vader van haar kinderen. Klaagster en haar ex-partner hebben beiden het ouderlijk gezag over hun kinderen.
- De dochter van klaagster zit het schooljaar 2018/2019 in groep 3, haar zoon in groep 1/2.
- Op 24 mei 2018 heeft klaagster de directeur een mail gestuurd om door te geven dat de Raad van Kinderbescherming (RvdK) in verband met een onderzoek contact zou opnemen met de school.
- Op 14 juni 2018 heeft een raadsonderzoeker gesproken met de leerkracht.
- Op 16 juni 2018 heeft de raadsonderzoeker de leerkracht per mail een kort gespreksverslag gestuurd met de vraag of zij akkoord kon gaan met het verslag.
- Op 19 juni 2018 heeft de leerkracht de raadsonderzoeker per mail laten weten dat zij akkoord was met het verslag.
- In het verslag stond: *mevrouw [leerkracht] vertelt dat [dochter van klaagster] over het algemeen een vrolijk meisje is, maar de laatste tijd hebben zij en haar collega opgemerkt dat ze steeds vaker alleen speelt en mee in haar eigen wereld zit. [dochter van klaagster] uit zich niet echt in het bijzijn van anderen, ze benoemt haar gevoelens nauwelijks en ze blijft wat op de vlakte. Ze lijkt meer een binnenvetter. Hierover is al overleg geweest met het CJG op school en binnenkort wordt er een gesprek met moeder gepland om bovenstaande zorgen met haar uit te wisselen. Op cognitief gebied doet [dochter van klaagster] het prima, haar citoscores zijn goed. Al laat ze hier ook wel eens een wisselend beeld zien.*
- In oktober 2018 heeft klaagster een klachtbrief aan het schoolbestuur gestuurd. Naar aanleiding daarvan heeft de interne klachtencommissie (IKC) op 13 november 2018 een gesprek gevoerd met klaagster. Op 20 november 2018 heeft de IKC gesproken met de directeur. De IKC heeft klaagster op 21 november 2018 geadviseerd om samen met de gezinsvoogd en schoolmaatschappelijk werkster in gesprek te gaan met de school.
- Op 29 november 2018 heeft er een gesprek plaatsgevonden waar de vader van de kinderen, de intern begeleider (ib'er), de gezinsvoogd en de leerplichtambtenaar bij aanwezig waren. Klaagster had zich afgemeld voor het gesprek.
- De directeur is niet meer werkzaam op [de school].



### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klaagster

Klaagster voert aan dat de school onjuiste informatie heeft gegeven aan haar ex-partner. De directeur heeft hem gezegd dat er sprake was van veel verzuim. In spreektaal betekent verzuim dat je niet komt opdagen. Daarom heeft haar ex-partner de rechter verteld dat klaagster de kinderen niet naar school bracht. Vervolgens heeft de rechter besloten dat de RvdK een onderzoek moest doen. Maar er is helemaal geen sprake van dat klaagster haar kinderen niet naar school bracht. Soms was klaagster vijf minuten te laat op school. En soms waren de kinderen niet op school omdat ze ziek waren.

Klaagster had geen bezwaar tegen het onderzoek van de RvdK. Zij heeft toestemming aan de raadsonderzoeker gegeven om contact op te nemen met school. Klaagster was wel geschrokken toen ze in het rapport van de RvdK las dat de leerkracht had verteld dat het de laatste tijd niet goed ging met haar dochter. Klaagster heeft direct een mail gestuurd aan de leerkracht om te vragen waarom ze dat niet eerder aan klaagster had verteld. Dan had klaagster haar kunnen vertellen dat haar dochter verdrietig was, omdat een van haar beste vriendinnen was verhuisd. De leerkracht wilde pas over het RvK rapport praten tijdens het eindgesprek. Het rapport van de RvdK is naar de rechter gegaan. Klaagster is ervan overtuigd dat de rechter door het verslag van de leerkracht een verkeerd beeld heeft gekregen van de situatie. En dat hij daarom heeft besloten tot ondertoezichtstelling van de kinderen. Klaagster heeft gemerkt dat de directeur haar onheus heeft bejegend. Toen klaagster haar zoon eind mei 2018 had ingeschreven, mocht hij maar twee dagdelen naar school. De directeur ging ervan uit dat dit mogelijk was, omdat klaagster geen werk had. Maar klaagster had wel werk en geen kinderopvang meer. Pas nadat klaagster de directeur had verteld dat haar zoontje recht had om alle dagen naar school te gaan, mocht hij vijf dagen per week naar school. De directeur werd nog onaardiger nadat klaagster een klacht had ingediend. Klaagster heeft zich altijd ingezet voor school. En zij kon het goed vinden met iedereen, ook met de directeur. Maar na het indienen van de klacht mocht klaagster de directeur niet meer bij haar voornaam noemen. Ook wilde de directeur bepalen met wie klaagster wel en niet sprak op school. Nu de directeur niet meer werkt op school, gaat alles weer een stuk beter.

#### Visie verweersters

De leerkracht heeft twee dagen na de meivakantie gesproken met de raadsonderzoeker. Omdat het zo vlak na de vakantie was, heeft de leerkracht daarvoor niet met klaagster kunnen spreken. Zij vond dat ook niet nodig, omdat de zorgen die zij had over [dochter van klaagster] niet heel groot waren. Bovendien had de leerkracht in de planning staan om klaagster te spreken. En dat is een week na het gesprek met de raadsonderzoeker ook gebeurd. Tijdens dit gesprek heeft de leerkracht met klaagster gesproken over de zorgen die zij had. Zij heeft klaagster laten weten wat ze aan de raadsonderzoeker had verteld.

Er was in het verleden sprake van veelvuldig verzuim van [dochter van klaagster]. De zorgen hierover heeft de directeur vaak met klaagster gesproken. Omdat het verzuim hoog bleef, heeft de directeur de vader van [dochter van klaagster] hier in de week van 26 juni 2017 over geïnformeerd. De directeur had klaagster laten weten dat ze de vader op de hoogte zou brengen.



Deze gebeurtenis heeft meer dan een jaar voor het indienen van de klacht plaatsgevonden. Aangezien er geen redenen zijn om verschoonbaarheid van de overschrijding van de jaartermijn aan te nemen, dient dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk verklaard te worden. Als het klachtonderdeel ontvankelijk wordt verklaard, dan is de klacht ongegrond. De school heeft een plicht om ouders te informeren als er zorgen zijn over hun schoolgaande kind. Dat was het geval. De school had zorgen over het veelvuldige verzuim van [dochter van klaagster]. In alle contacten met klaagster is de directeur altijd beleefd en correct gebleven. De directeur heeft steeds geprobeerd in gesprek te blijven met klaagster. Dat was niet altijd even makkelijk, omdat klaagster afspraken op het laatste moment heeft afgezegd, e-mailberichten niet of laat beantwoordt en op een beschuldigende manier met school communiceert. Wat betreft het naar school gaan van [zoon van klaagster] merkt de directeur het volgende op. Klaagster heeft [zoon van klaagster] tegen het einde van het schooljaar 2017/2018 aangemeld. Rond die tijd waren er nog negen andere nieuwe leerlingen aangemeld. Omdat de groepen overvol waren, heeft de directeur aan de ouders van de nieuwe leerlingen voorgesteld om hen gefaseerd te laten instromen. Dat wil zeggen dat een groep van vijf kinderen op een aantal dagdelen zou beginnen en een andere groep van vijf kinderen op de andere dagdelen. Toen klaagster liet weten dat zij vijf dagen per week werkte, heeft de directeur meteen gezegd dat [zoon van klaagster] in dat geval alle dagen naar school kon gaan. Dat is ook gebeurd.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### Klacht over informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming

Als de Raad voor de Kinderbescherming (hierna ook: RvdK) een school verzoekt om informatie te verstrekken over een leerling dan mag een school dat in beginsel doen, ook zonder toestemming van de ouders. De Commissie stelt vast dat klaagster er geen bezwaar tegen had dat de school aan de RvdK informatie zou verstrekken over haar dochter. De school hoeft niet vooraf met ouders te overleggen welke informatie verstrekt gaat worden, omdat van de school onafhankelijkheid wordt verwacht bij het verstrekken van informatie. Het staat de school vrij om de eigen waarneming over een leerling door te geven. De informatie en zienswijze van de school hoeft niet overeen te komen met de zienswijze van ouders. Het is immers denkbaar dat een kind zich op school anders gedraagt dan thuis of dat school en ouders gedrag of gebeurtenissen anders waarderen. Dat klaagster zich niet kan vinden in de informatie die de leerkracht aan de Raad voor de Kinderbescherming heeft verstrekt, betekent daarom nog niet dat de door de school verstrekte informatie onjuist is. Klaagster kan haar eigen zienswijze geven aan de Raad voor de Kinderbescherming. Het is aan de Raad om de informatie en indrukken in haar onderzoek mee te nemen en te onderzoeken. Een school dient zich bij het verstrekken van informatie wel genuanceerd uit te laten en aan te geven of het gaat om een mening of een feit. De Commissie stelt vast dat dit voldoende is gebeurd. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de informatie die de school heeft verstrekt als zodanig onjuist of onzorgvuldig is.



Als een school informatie aan de RvdK heeft verstrekt dan dient de school de ouders wel binnen afzienbare tijd na het contact met de RvdK te laten weten dat en welke informatie de school heeft gegeven. De school kan hier gemotiveerd van afwijken als dat niet in het belang van de betrokken kinderen zou zijn, bijvoorbeeld als de veiligheid van de kinderen in het geding is.

Het staat vast dat de leerkracht op enig moment met klaagster heeft gesproken over haar contact met de RvdK en dat de leerkracht heeft laten weten welke informatie zij de RvdK heeft verstrekt. Nu de leerkracht klaagster vooraf over haar contact met de RvdK niet hoefde te informeren, maar achteraf wel en dat ook heeft gedaan, is de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Volgens klaagster heeft de leerkracht haar een paar weken na het gesprek met de raadsonderzoeker geïnformeerd. Volgens de leerkracht heeft zij dat gedaan een week nadat zij met de raadsonderzoeker heeft gesproken. Nu partijen van mening verschillen wanneer de leerkracht klaagster heeft geïnformeerd, acht de Commissie de stelling van klaagster dat de leerkracht haar pas laat heeft geïnformeerd niet aannemelijk geworden. Er is dan ook geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen. Al met al komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht over het verstrekken van informatie aan de RvdK ongegrond is.

#### Klacht over verkeerde informatie aan ex-partner klaagster

Verweersters hebben de Commissie verzocht om dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk te verklaren, omdat de klacht zonder verschoonbare reden te laat is ingediend. Het beleid van de Commissie is geen klachten in behandeling te nemen over gedragingen en beslissingen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht zijn voorgevallen of genomen. De Commissie stelt vast dat klaagster zich erover beklagt dat de school in juni 2017 onjuiste informatie aan haar ex-partner heeft gegeven. De klacht hierover heeft klaagster op 22 november 2018, meer dan een jaar na juni 2017, ingediend bij de Commissie. Klaagster had zich echter eerst gewend tot de interne klachtencommissie. Dat was in oktober 2018. Alhoewel dat ook meer dan een jaar is na de gebeurtenis waar klaagster over klaagt, heeft de interne klachtencommissie deze klacht wel in behandeling genomen. Omdat klaagster niet tevreden is met de uitkomst van de interne procedure heeft zij hierover bij de LKC een klacht ingediend. Dat heeft zij gedaan binnen een redelijke termijn na de afronding van de interne klachtprocedure. De Commissie zal de klacht dan ook in behandeling nemen.

Volgens klaagster heeft de school onjuiste informatie verstrekt door haar ex-partner te laten weten dat het schoolverzuim van [dochter van klaagster] aanzienlijk is. Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen is de Commissie gebleken dat deze informatie niet onjuist is. Dat blijkt onder meer uit de absentielijst die verweersters als bijlage bij het verweerschrift hebben ingediend. Onder verzuim valt ziek zijn en te laat zijn. Dat de ex-partner mogelijk heeft begrepen dat klaagster hun dochter vaak helemaal niet naar school bracht, kan de school niet worden verweten. De klacht hierover is dan ook ongegrond.



## Klacht over onheuse bejegening

Het staat vast dat klagster haar zoon eind mei 2018 op de school heeft ingeschreven. En dat de school klagster na de inschrijving in eerste instantie heeft voorgesteld om haar zoon twee dagen naar school te laten gaan. Het staat ook vast dat de school aan dit voorstel geen uitvoering heeft gegeven, omdat klagster werkte. De zoon van klagster is vanaf het begin vijf dagen naar school gegaan. Klagster heeft aangevoerd dat de hiervoor beschreven handelwijze van de directeur een voorbeeld is van onheuse bejegening. De directeur heeft weersproken dat zij klagster onheus heeft bejegend. Ook over de andere voorbeelden van vermeende onheuse bejegening hebben partijen een verschillende visie. Aangezien partijen tegengestelde visies hebben en klagster haar stelling niet met ondersteunende verklaringen heeft onderbouwd, acht de Commissie deze klacht van klagster niet aannemelijk geworden. De Commissie is daarom van oordeel dat de klacht op dit punt ongegrond is.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 1 april 2019 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, F.M. Beers en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris