



108543 - Geschil over verwijdering leerling. De voorgenomen verwijdering is redelijk vanwege de ernst van het gedrag van de leerling.

## ADVIES

in het geding tussen:

de heer [verzoeker], wonende te [woonplaats],

en

de Stichting [verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school],  
gemachtigde: de heer mr. W. Brussee

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 7 december 2019 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van 11 oktober 2018 van verweerder om [de leerling] te verwijderen. Verweerder heeft op 7 januari 2019 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 14 januari 2019.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 17 januari 2019 te Utrecht.

Verzoeker is met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de rector [de school], de teamleider onderbouw voortgezet onderwijs [de school], bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband werd ter zitting vertegenwoordigd door directeur.

Het oordeel van de Commissie is reeds bij e-mail van 18 januari 2019 aan partijen meegedeeld..

### 2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2003. [de leerling] volgde het schooljaar 2016-2017 de brugklas op [school 1] en is daarna overgestapt naar [de school]. Hij zit het schooljaar 2018-2019 in 3 havo.
2. Bij het intakegesprek op de school zijn afspraken gemaakt met [de leerling] en zijn vader, over onder meer zijn gedrag tegenover docenten en over zijn werkhouding.
3. Vanaf de start op de school is [de leerling] betrokken bij incidenten. Vanwege zijn gedrag plaatst de school [de leerling] in december 2017 in de Rebound.
4. In april/mei 2018 keert [de leerling] voor een deel van zijn rooster terug op school.
5. Na de zomervakantie is [de leerling] opnieuw betrokken bij incidenten. Op 1 oktober 2018 plaatst de school [de leerling] opnieuw in de Rebound.
6. Op 11 oktober 2018 deelt de school aan verzoeker mee, dat [de leerling] van school moet zodra voor hem een andere school is gevonden.
7. Op 13 december 2018 dreigt [de leerling] de school in brand te steken, waarvoor hij op 18 december 2018 voor onbepaalde tijd wordt geschorst.



### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoeker

Verzoeker stelt dat de verwijdering niet stand kan houden. Hij voert hiertoe aan dat niet voldaan is aan formele regels, zoals het schoolreglement en leerlingenstatuut welke niet zijn gevolgd. Voorts is het gedrag van [de leerling] niet zo ernstig geweest dat hierdoor de veiligheid op school in gevaar is (geweest). [de leerling] is nooit van plan is geweest de school daadwerkelijk in brand te steken, [de leerling] heeft een incident veroorzaakt en is vervolgens zonder dossieropbouw van school gestuurd. De school wil niet meewerken aan een oplossing. Met verzoeker is niets zwart op wit gecommuniceerd; dat is alleen per telefoon of per e-mail gebeurd. De school heeft ook niet voldaan aan zijn zorgplicht; er is onvoldoende ondersteuning geweest vanuit de zorgcoördinatoren. [de leerling] moet met de juiste ondersteuning op de school van verweerder onderwijs kunnen volgen.

#### Standpunt verweerder

[de leerling] heeft van meet af aan aanvaringen gehad met leerlingen en docenten. Vanaf oktober 2017 heeft hij begeleiding gekregen van het wijkteam van het stadsdeel waar de school staat. Ook hebben de mentor en de teamleider gesprekken met hem gevoerd. Daarbij zijn telkens afspraken gemaakt ter voorkoming van agressief en brutaal gedrag.

Omdat [de leerling] onvoldoende verbetering van zijn gedrag liet zien, is hij in december 2017 in de Rebound geplaatst. Toen [de leerling]s gedrag verbeterde, is hij in april/mei 2018 gedeeltelijk teruggekeerd op de school. In mei 2018 is hij volledig naar school gegaan. Na de zomervakantie van 2018 is [de leerling] betrokken geraakt bij een incident met een medeleerling.

Op 27 september 2018 heeft de school een signaal gekregen van een medeleerling dat [de leerling] messen bij zich zou hebben. De school heeft vervolgens de politie ingeschakeld. Die heeft toen twee messen bij [de leerling] gevonden. Ter zitting is toegelicht dat het hier om twee behoorlijk grote messen ging. In verband hiermee is hem de toegang tot de school ontzegd.

Hierop heeft de school gesproken met het Expertise en Consultatie Team van het samenwerkingsverband. Omdat het messenincident grote gevoelens van onveiligheid bij zowel leerlingen als docenten heeft veroorzaakt, heeft de school geconcludeerd dat terugkeer van [de leerling] naar de school geen optie meer is. De school heeft toen gezocht naar een school om [de leerling] op te plaatsen. Deze is ook gevonden. Echter, intussen had zich een nieuw incident voorgedaan zodat deze overstap niet meer mogelijk bleek. Het incident bestond eruit dat [de leerling] op 13 december 2018, nadat hij op de Rebound uit de klas werd gestuurd, dreigde de school in de brand te steken. Daartoe had hij een kannetje (een kleine jerrycan) benzine bij zich. Het is bij dreigen gebleven maar het incident had veel impact op de medewerkers van de school. De aanwezigheid van [de leerling] op school vormt een gevaar voor de veiligheid van medeleerlingen en docenten. Met name het dragen van messen op school en het meenemen van benzine met het doel de school in de brand te steken vormden aanleiding tot de voorgenomen verwijdering.

[de leerling] zal daarom worden verwijderd, maar niet dan nadat een andere school bereid is gevonden hem toe te laten.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering*

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking.

### *De beoordeling van het voornemen tot verwijdering*

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat de incidenten van 27 september 2018 en 13 december 2018 in combinatie met langdurig probleemgedrag van [de leerling] aan het voornemen tot verwijdering ten grondslag liggen. Voorop staat dat verwijdering van een leerling van school de meest vergaande maatregel is die een schoolbestuur jegens een leerling kan treffen. Dat brengt met zich mee dat de feiten, op grond waarvan de verwijdering plaatsvindt, ernstig moeten zijn en dat de verwijdering een passende reactie op die feiten is. Voorts moet het schoolbestuur alle bij het besluit betrokken belangen, waaronder ook die van de leerling, en de relevante omstandigheden meewegen bij het nemen van het besluit.

De Commissie concludeert uit zijn gedrag dat [de leerling] ook extra ondersteuning nodig heeft. Verzoeker klaagt erover dat de school niet heeft voldaan aan zijn zorgplicht in de zin van de wetgeving over passend onderwijs. De Commissie laat dit buiten beschouwing omdat de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] niet de grondslag vormt voor de voorgenomen verwijdering, maar het gedrag van [de leerling], dat de veiligheid op school in gevaar brengt. Dit betreft twee incidenten: het bij zich hebben van twee messen en het dreigen om de Reboundlocatie in brand te steken, waarbij [de leerling] in het bezit bleek van een kleine jerrycan met benzine.

Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat deze feiten een concrete bedreiging opleverden van de veiligheid voor medewerkers en medeleerlingen en zeer ernstig van aard zijn. Verweerder heeft daarom in redelijkheid tot de voorgenomen verwijdering van [de leerling] kunnen besluiten.

Daarmee neemt de Commissie ook in aanmerking dat verweerder, zo is ter zitting gebleken, onderzoek doet naar andere oplossingen, zowel in het sociaal domein als op het vlak van een psychologisch onderzoek en onderzoek naar een geschikte onderwijsrichting voor [de leerling] binnen het voortgezet speciaal onderwijs om te bezien wat de beste vervolgstappen zijn.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.



## **6. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verweerder en verzoeker in overleg te treden over de toelating van [de leerling] tot een andere school.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 februari 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij e-mail van 18 januari 2019 aan partijen meegedeeld.