



108551 - Klacht over grensoverschrijdend handelen leerkracht is ongegrond. Klacht over pleinverbod ouder is niet-ontvankelijk omdat de rechter daar al over geoordeeld heeft.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klagers], wonende te [woonplaats], moeder en stiefvader van [leerling], klagers

tegen

[de directie] van [de school], [locatie], gevestigd te [vestigingsplaats];
[het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerders
gemachtigde: de heer mr. V.G.A. Kellenaar

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 16 december 2018, aangevuld op 17 januari 2019, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[Klagers] klagen erover dat de leerkracht van hun (stief)dochter een casinospel met de klas heeft gespeeld waarbij de leerlingen die blut waren tegen inlevering van een kledingstuk fiches/speelgeld konden krijgen.

Verder klagen klagers over de wijze waarop het bestuur en de school klagers hebben bejegend en over de onzorgvuldige wijze waarop hun klacht over het incident is afgehandeld.

Tot slot klagen klagers erover dat de school onterecht een pleinverbod aan klagers heeft opgelegd.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 12 maart 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 2 april 2019 te Utrecht.

Klagers waren ter zitting aanwezig.



Verweerders werden ter zitting vertegenwoordigd door [de directeur] van de school, en [lid College van Bestuur], daartoe bijgestaan door hun gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[Leerling] is de dochter van [klaagster] en de stiefdochter van [klager]. [Leerling] is leerling van groep 7 van [de school], [locatie] te [vestigingsplaats] (verder te noemen: de school).

Op 19 oktober 2018, de laatste dag voor de herfstvakantie, werd een landenproject voor de bovenbouwgroepen georganiseerd. In de klas van [leerling] ging het over de Verenigde Staten van Amerika en werd er een casinospel gespeeld, als onderdeel van een spelletjescircuit. De leerlingen die blut waren konden tegen inlevering van een onderpand, bijvoorbeeld een schoen of een kledingstuk, nieuwe fiches krijgen om door te kunnen spelen.

[Leerling] heeft dit na schooltijd tegen klagers verteld waarop deze diezelfde vrijdagmiddag hebben getracht de school telefonisch te bereiken. Wanneer dat niet lukt, doen klagers op zondag 21 oktober 2018 een melding in het kader van de Meldcode bij het schoolbestuur. De toenmalige bestuurder, [bestuurder], reageert diezelfde avond per e-mail. Hij kwalificeert de melding als klacht en verwijst klagers naar de schooldirecteur of de interne contactpersoon. Op maandag 22 oktober 2018 consulteren klagers de Vertrouwensinspecteur van het Onderwijs, die klagers adviseert om de externe vertrouwenspersoon van [schoolbestuur] te benaderen.

Op 22 oktober 2018 proberen klagers tevergeefs contact op te nemen met de externe vertrouwenspersoon van [schoolbestuur]. Deze belt op 24 oktober 2018 terug naar klagers en zegt toe er na de herfstvakantie achteraan te zullen gaan. Klagers vernemen vervolgens niets meer van de externe vertrouwenspersoon.

Op 7 november 2018 sturen klagers opnieuw een e-mailbericht naar de bestuurder waarin zij benadrukken dat het niet gaat om een klacht maar om een melding in het kader van de Meldcode. De bestuurder verwijst klagers wederom naar de school.

Op 15 november 2018 vindt een gesprek plaats tussen klagers en de directeur van de school. Op 1 december 2018 verschijnt een artikel in de [krant] over het casinospel, nadat klagers het volledige dossier ter inzage hadden verstrekt aan de [krant]. Naar aanleiding van deze publicatie vraagt de Partij voor Ouderen en Veiligheid een interpellatiedebat aan in de gemeenteraad te [vestigingsplaats]. Op 4 december 2018 stuurt verweerder aan de gemeenteraad een 'feitenverslag' over de geschetste gebeurtenis met achtergrondinformatie die deels gaat over de privé-situatie van klagers. Op 6 december 2018 vindt het desbetreffende debat plaats. Diezelfde dag doet klaagster aangifte tegen de school wegens smaad en/of laster.

Bij brief van 7 december 2018 legt het schoolbestuur klagers een pleinverbod op tot en met 11 januari 2019. Klagers hebben hiertegen bezwaar gemaakt bij het schoolbestuur en dienen een verzoek in bij de voorzieningenrechter van [de Rechtbank] om een



voorlopige voorziening te treffen, inhoudende schorsing van het pleinverbod. Op 21 december 2018 wijst de voorzieningenrechter dit verzoek af.

Op 28 februari heeft het schoolbestuur in zijn beslissing op bezwaar het pleinverbod gehandhaafd en geoordeeld dat het bezwaar niet-ontvankelijk is.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Klagers vinden dat een casinospel niet thuishoort op een school. Gokken is voorbehouden aan volwassenen. Een gokspel met leerlingen en het uitkleden voor neppgeld geeft een fout signaal, namelijk dat het prima is om je uit te kleden in ruil voor geld of diensten. Dit is voor kwetsbare leerlingen moeilijk te duiden. Een leerkracht dient geen risico te nemen dat een leerling in emotionele nood komt. Na het gesprek met de directeur over het casinospel zijn de zorgen van klagers verder toegenomen. Volgens de school zouden bijvoorbeeld alleen schoenen zijn uitgetrokken, hetgeen niet juist is. De directeur verbloemt de feiten en toont geen enkele zelfreflectie.

Klagers zijn van mening dat hun aanvankelijk geuite zorg onterecht door het schoolbestuur is afgedaan als klacht van algemene aard terwijl het een melding betreft op grond van het bepaalde in artikel 4a WPO. De melding had volgens klagers afgehandeld moeten worden volgens de op school geldende Meldcode. Overigens stellen klagers dat dit een verouderde meldcode is. Wanneer het schoolbestuur een e-mailbericht had gestuurd dat er naar de kwestie zou worden gekeken of het intern zou worden besproken, dan was de zorg van klagers erkend en had het niet tot een procedure hoeven komen. Nu dat niet het geval is geweest, hebben klagers een vertrouwensinspecteur benaderd. Het was de vertrouwensinspecteur die sprak over seksuele intimidatie en klagers heeft aangeraden om de externe vertrouwenspersoon te benaderen. Ook deze vertrouwenspersoon reageerde verontwaardigd toen hij hoorde over het spel en hij zou het verder uitzoeken. Klagers hebben daarna echter niets meer van hem vernomen. Ook de school heeft na het e-mailbericht van klagers aan het bestuur geen contact met hen opgenomen.

Klagers geven desgevraagd ter zitting aan de maandag na de herfstvakantie de leerkracht niet te hebben benaderd omdat zij hun (stief)dochter die dag niet naar school hebben gebracht. Bovendien hadden zij op de betreffende vrijdag voor de herfstvakantie al een poging gedaan de leerkracht telefonisch te spreken. Nu het schoolbestuur en de school dezelfde organisatie betreft, is er voor gekozen om het schoolbestuur te benaderen.

Nadat klagers hun verhaal hadden gedaan in de krant, stelde de directeur zich bedreigend op naar klagers. Ook het schoolbestuur heeft geen enkele poging gedaan om met hen het gesprek aan te gaan, maar heeft bij de gemeenteraad wel een zogenoemd feitenrelaas ingediend waarin ten onrechte de privé-situatie van klagers was vermeld. Het schoolbestuur gaat volgens klagers voor het eigen gelijk en handelt op onjuiste wijze jegens hen. Een voorbeeld hiervan is het pleinverbod dat opgelegd is aan klagers. Dit is puur machtsvertoon en niet gebaseerd op logica.



Visie verweerders

De klacht dient ongegrond te worden verklaard omdat verweerders niet onzorgvuldig hebben gehandeld jegens klagers.

Het spelen van een casinospel acht verweerder niet klachtwaardig. Spelletjes met een risico-element worden vaker gespeeld in het basisonderwijs. Naast het rekenelement, namelijk het inschatten van verlies en winst, heeft het casinospel ook een sociaal element in zich gehad; de kinderen zijn namelijk om de beurt spelleider geweest. De leerkracht schetst ook een geheel ander beeld van de spelletjesmiddag dan klagers. Volgens de leerkracht, en overigens ook volgens de aanwezige hulpouders, was het een hele leuke dag geweest. De kinderen genoten van het spel en wilden doorspelen. Daarom heeft de leerkracht spontaan een manier bedacht om extra speelfiches te kunnen krijgen. Er is geen sprake geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag of enige vorm van druk om kledingstukken te ruilen voor fiches. Dat vond ook de vertrouwensinspectie. De melding van klagers is onbegrijpelijk. Het betreft een jonge, prima leerkracht die veel extra taken verricht op school. De melding, en nu de klacht, hebben veel impact gehad op de leerkracht en de rest van het team. Het contact met klagers is daarom vervolgens via de directeur gelopen in plaats van via de leerkracht.

Het schoolbestuur is door klagers benaderd. Als klagers het e-mailbericht rechtstreeks aan de directeur hadden gezonden, dan was zij direct na de vakantie het gesprek met hen aangegaan. Het schoolbestuur heeft adequaat en voortvarend gehandeld. De bestuurder heeft op de dag van binnenkomst van de melding aan de directeur verzocht om met de leerkracht in gesprek te gaan en feitenonderzoek te doen. Er is geen sprake geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag van de leerkracht of een anderszins onveilige situatie voor de leerlingen. De externe vertrouwenspersoon is aangesproken op het niet nakomen van zijn afspraak jegens klagers. Tevens heeft verweerder de zorgen van klagers zowel intern als met klagers zelf besproken. Desondanks blijft de beleving van klagers lijnrecht tegenover die van verweerder staan. Klagers konden niet berusten in de afwikkeling van de melding en hebben vervolgens gezorgd voor onnodig veel onrust en onveiligheid. Een schoolorganisatie is een kwetsbare organisatie en functioneert op basis van vertrouwen.

Het krantenartikel in de [krant] dat op initiatief van klagers is verschenen, betekende een diskwalificatie van de goede naam van de school en een klap in het gezicht van het team. Verweerder geeft toe dat de feiten over de privé-situatie van klagers niet gemeld hadden moeten worden in het verslag dat aan de gemeenteraad is gezonden.

Met het opleggen van een pleinverbod heeft het schoolbestuur getracht te komen tot herstel van de rust, de veiligheid en de goede gang van zaken op school. Dit pleinverbod is bestuursrechtelijk reeds getoetst en in stand gelaten. Bovendien is het verbod na de uitspraak van de voorzieningenrechter niet verlengd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De Commissie heeft het beleid geen klachten te behandelen over onderwerpen waarover een andere (gerechtelijke) instantie al een oordeel heeft gegeven. Uit het dossier blijkt dat er ten



aanzien van het opleggen van een pleinverbod aan klaagster een uitspraak is van de voorzieningenrechter van [de Rechtbank] d.d. 21 december 2018.

De voorzieningenrechter heeft derhalve reeds geoordeeld over het pleinverbod.

Klagers zijn daarom niet-ontvankelijk in hun klacht over het ten onrechte opleggen van een pleinverbod.

Casinospel en handelen leerkracht

Het staat vast dat op de school in de bovenbouwklassen een casinospel is gespeeld waarbij de leerlingen, toen hun fiches op waren, kledingstukken konden ruilen tegen extra spelfiches.

Klagers menen dat het op deze wijze spelen van een spel seksueel grensoverschrijdend is en voor verweerders aanleiding had moeten vormen tot het doen van een melding op grond van het bepaalde in artikel 4a WPO, te weten het mogelijk schuldig maken aan een misdrijf tegen de zeden.

De Commissie merkt op dat dit een zeer zware aantijging betreft. Of bepaalde handelingen als ontuchtig moeten worden aangemerkt is afhankelijk van de omstandigheden van het geval en dient telkens in de context van de gedragingen te worden beantwoord. Ook de intentie die achter de gedraging steekt kan van belang zijn bij deze beoordeling.

De Commissie is van oordeel dat het gedrag van de leerkracht niet gekwalificeerd kan worden als seksueel grensoverschrijdend. Op geen enkele manier blijkt dat de leerkracht de intentie heeft gehad om de leerlingen te bewegen ontuchtige handelingen te verrichten. Hierdoor rust op verweerders dan ook geen meldplicht. Wellicht is de spontane keuze van de leerkracht om kledingstukken te ruilen tegen extra speelgeld onhandig geweest en kon worden voorzien dat dit zou kunnen leiden tot enige baldadigheid in de klas. Echter, ook dit is naar het oordeel van de Commissie binnen de grenzen van aanvaardbaarheid gebleven. Dit klachtonderdeel acht de Commissie daarom ongegrond.

Klachtafhandeling en bejegening

Met betrekking tot de wijze van afhandeling van de melding van klagers en de bejegening van klagers door verweerders overweegt de Commissie als volgt.

Vast staat dat het schoolbestuur de door klagers gedane melding heeft aangemerkt als een klacht over de school. De bestuurder heeft dit nog op de dag van ontvangst van de melding doorgegeven aan klagers met de bedoeling dat klagers zelf een klacht konden indienen bij de directeur van de school. Het is de Commissie gebleken dat er in de herfstvakantie contact is geweest tussen de bestuurder, de directeur en de leerkracht. Daarmee heeft de bestuurder adequaat gehandeld. Echter, naar klagers toe is er pas op 12 november 2018 een bericht gestuurd. Dit had naar het oordeel van de Commissie voortvarender opgepakt kunnen worden. Desondanks is de Commissie van oordeel dat klagers ook een eigen rol hebben in het bespreken van hun zorgen op school, temeer nu de bestuurder hen tot twee keer toe naar de school heeft verwezen. Voorts is gebleken dat verweerders zorgvuldig hebben onderzocht wat er tijdens en rondom het bewuste casinospel is gebeurd. Daarnaast is de externe vertrouwenspersoon aangesproken op het niet (tijdig) nakomen van zijn toezeggingen jegens klagers.



Naar het oordeel van de Commissie hebben zowel de school als het schoolbestuur de zorgen van klagers serieus genomen en de melding zorgvuldig behandeld.

Ten aanzien van de bejegening hebben klagers aangegeven dat zij zich bedreigd voelden door de directeur. Uit het dossier blijkt dat de directeur zich heeft uitgesproken over het door klagers initiëren van een krantenartikel, hetgeen heeft geleid tot een debat in de gemeenteraad. De Commissie is van oordeel dat deze uitingen niet te kwalificeren zijn als bedreigend, maar als het kenbaar maken van een standpunt. Klagers hebben voor het overige niet onderbouwd op welke wijze zij onheus door verweerders zijn bejegend. Daarmee is niet komen vast te staan dat verweerders klagers op een onzorgvuldige wijze hebben bejegend. Het is wel zo dat verweerders onzorgvuldig hebben gehandeld door bepaalde privé-informatie op te nemen in een feitenrelaas dat zij ten behoeve van het raadsdebat aan de gemeente hebben verstrekt. Verweerders hebben echter erkend dat dit niet had gemogen en hebben hiervoor excuses aan klagers gemaakt.

Alles overziende oordeelt de Commissie ook dit klachtonderdeel ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het opgelegde pleinverbod niet-ontvankelijk is. De overige klachten zijn ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 mei 2019 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. R. de Bekker
secretaris