



108555 - Klacht over verstrekken van informatie aan Veilig Thuis ongegrond. De school hoefde geen toestemming aan de vader te vragen om informatie aan Veilig Thuis te verstrekken.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling] en [leerling1], klager

tegen

[directeur] van [basisschool] te [vestigingsplaats], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 19 december 2018, aangevuld op 31 december 2018, 1 februari, 5 maart, 4 en 13 april en 17 september 2019, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de directeur van de school zonder zijn toestemming informatie heeft verstrekt aan Veilig Thuis en aan de gemeente. De school had Veilig Thuis gemeld eerst met de ouders te zullen spreken.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: klachtafhandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. De Commissie heeft het schoolbestuur de gelegenheid gegeven om de klacht op te lossen. Klager heeft op 28 juni 2019 meegedeeld dat de interne klachtafhandeling niet naar tevredenheid is verlopen. Klager wilde zijn klacht ter beoordeling voorleggen aan de Commissie. Klager gaf daarbij aan zijn klacht te gaan aanvullen. Omdat klager ondanks herinneringen van het secretariaat zijn klacht niet aanvulde, heeft de Commissie op 6 september 2019 de oorspronkelijke klacht in behandeling genomen en verweerster de mogelijkheid gegeven zich schriftelijk te verweren.

Verweerster heeft op 25 september 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 oktober 2019 te Utrecht.

Klager is zonder kennisgeving niet op de zitting verschenen. Verweerster had al eerder schriftelijk meegedeeld dat zij niet aanwezig zou zijn.

Wat in de stukken naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Veilig Thuis heeft vanaf eind 2017 onderzoek gedaan naar de situatie van de kinderen van klager. In dat kader heeft Veilig Thuis op enkele momenten contact opgenomen met de intern begeleider van de school. De school heeft vervolgens op 23 januari 2018 schriftelijke informatie verstrekt.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager stelt dat de school zonder zijn toestemming informatie heeft verstrekt aan derden. De intern begeleider had toegezegd dat zij contact zou opnemen met klager en de moeder van zijn kinderen voordat de school informatie aan Veilig Thuis zou geven. De school heeft echter geen contact met hem opgenomen om toestemming te vragen voor het verstrekken van informatie. Wel heeft de school negatieve informatie over hem verstrekt aan Veilig Thuis. In het onderzoeksrapport van Veilig Thuis staat dat de school toestemming aan klager wilde vragen voor de inhoud van de te verstrekken informatie. Maar de school heeft dit niet gedaan. Op 14 juni 2018 had klager een afspraak bij de gemeente over een privékwestie. Hij heeft toen aangegeven dat hij niet op de afspraak kon komen, omdat hij op het betreffende tijdstip zijn kinderen van school moest halen. De medewerker van de gemeente heeft toen met klager gebeld en gezegd dat hij van de school had gehoord dat er een schoolreisje was. Daardoor kon klager volgens de medewerker wel op zijn afspraak komen. Ook in dit geval heeft de school klager geen toestemming gevraagd voor het verstrekken van informatie.

Visie verweerster

Verweerster weerspreekt de klachten.

De school is benaderd door Veilig Thuis voor informatie over [de familie]. Omdat de intern begeleider niet wist of ouders toestemming moesten geven voor het verstrekken van informatie aan Veilig Thuis, heeft zij in eerste instantie tegen de medewerker van Veilig Thuis gezegd dat zij de ouders hierover zou inlichten. Dat heeft de medewerker van Veilig Thuis in haar verslag opgenomen. Veilig Thuis heeft toen aangegeven dat moeder mondeling toestemming had gegeven voor het verstrekken van informatie. Klager had op dat moment niet het gezag over de kinderen, zodat de school zijn toestemming überhaupt niet nodig heeft. Overigens mag de school informatie verstrekken aan Veilig Thuis zonder dat ouders daarvoor toestemming moeten geven.

De school heeft op geen enkel moment informatie over [de familie] aan de gemeente verstrekt. De gemeente heeft daar ook niet om gevraagd.

Wel heeft de school ten tijde van het opstellen van het verweerschrift contact gehad met de gemeentelijke leerplichtambtenaar vanwege schoolverzuim van de jongste dochter van klager.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, is van belang dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderden van punten die nog onduidelijk zijn. Het is dan ook spijtig dat partijen niet ter zitting zijn verschenen.

Klager klaagt erover dat de school zonder zijn toestemming informatie aan Veilig Thuis en de gemeente heeft verstrekt.

De Commissie stelt vast dat de school geen toestemming van ouders hoeft te hebben om informatie te mogen verstrekken aan Veilig Thuis. De wettelijke grondslag voor het (zonder toestemming) mogen verstrekken van informatie is geregeld in artikel 5.2.6 van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

Klager baseert zich voor zijn stelling op het onderzoeksverslag van Veilig Thuis. Daarin staat dat de intern begeleider nog geen informatie kon vertrekken omdat nog niet met de ouders was gesproken. Hiervoor heeft de Commissie al vastgesteld dat er geen toestemming is vereist. Daarnaast kan de mededeling van de intern begeleider aan de medewerker van Veilig Thuis niet worden gezien als een toezegging aan klager dat zij toestemming aan hem zou vragen. Klager was geen partij bij het gesprek. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Met betrekking tot de mogelijke informatieverstrekking aan de gemeente ziet de Commissie zich geconfronteerd met twee visies. Klager stelt dat de school informatie over zijn kinderen heeft verstrekt aan de gemeente. Verweerster ontkent dat de school informatie aan de gemeente heeft verstrekt over de kinderen van klager. Ook heeft de gemeente volgens haar geen informatie over de kinderen van klager gevraagd.

Klager was zelf niet bij het verstrekken van informatie aanwezig en heeft geen informatie ingediend ter ondersteuning van zijn stelling.

De Commissie is op grond van de tegengestelde visies en het ontbreken van ondersteunende informatie van oordeel dat klager zijn klacht onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. De klacht is op dit onderdeel daarom ongegrond.

OOORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 november 2019 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris