



108556 - Klacht over melding veilig thuis ongegrond. School mocht de melding doen ondanks dat er nog geen gesprek met ouders was gevoerd.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerling]

tegen

- [directeur school] te [vestigingsplaats] en
- [systeemtherapeut school] te [vestigingsplaats]; verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 december 2018, aangevuld op 8, 10 en 13 januari 2019 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school onterecht een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan. De procedure voor het melden is niet gevolgd en onjuiste informatie is in de melding opgenomen.

Daarnaast klaagt [klaagster] over de wijze waarop [systeemtherapeut] haar zoon behandelt.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvullende stukken.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 16 juli 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 augustus 2019 te Utrecht.

Klaagster is ter zitting verschenen en werd vergezeld door [vertrouwd persoon].

Namens verweerders verscheen [bestuurder stichting].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling] (15 jaar). [leerling] is gediagnosticeerd met het Smith Magenis syndroom, een ziekte die leidt tot een ontwikkelingsachterstand, gedragsproblemen en slaapproblemen. [school] is een school voor voortgezet speciaal onderwijs voor leerlingen die chronisch ziek zijn, een lichamelijke beperking hebben of een internaliserend gedragsprobleem hebben.

Klaagster wenst dat [leerling] vanwege allergieën en intoleranties een aangepast dieet volgt. Klaagster heeft op 15 januari 2018 bij de school haar zorgen geuit over de gezondheid van [leerling], omdat hij volgens haar enkele weken ernstig ziek was geweest door verkeerd eten dat hij volgens klaagster op school had genuttigd. Kort daarna heeft de systeemtherapeut ouders uitgenodigd voor een gesprek op 13 februari 2018 waarbij de aandachtsfunctionaris kindermishandeling aanwezig zou zijn. Ouders hebben verzocht om verplaatsing van dat gesprek vanwege verhinderd en aangegeven het gesprek zonder de aandachtsfunctionaris te willen voeren. De systeemtherapeut heeft daarop gemeld dat het beleid van de school is dat het gesprek met de aandachtsfunctionaris wordt gevoerd en dat het belangrijk is dat het gesprek zo snel mogelijk wordt gevoerd. Daarbij heeft zij een alternatieve datum voorgesteld. Ook op die datum waren ouders verhinderd. De systeemtherapeut heeft wederom een andere datum voorgesteld en aangegeven dat, in verband met de ziekte van de vader van [leerling], het gesprek ook bij de ouders thuis zou kunnen plaatsvinden. Ouders hebben aangegeven dat het voorgestelde tijdstip niet schikte. Vervolgens heeft de systeemtherapeut wederom een andere dag en tijd voorgesteld. Ook dat tijdstip schikte niet voor ouders.

In een brief van 8 maart 2018 heeft de directeur ouders uitgenodigd voor een gesprek op 12 maart 2018. In die brief is opgenomen dat de school een zorgmelding voorbereidt. Omdat de brief ouders eerst op 13 maart 2018 heeft bereikt, heeft er geen gesprek plaatsgevonden op 12 maart 2018.

Naar aanleiding van de brief van 12 maart 2018 hebben ouders per e-mail verzocht om een gesprek met de directeur, zonder aanwezigheid van de systeemtherapeut. Op 19 maart 2018 heeft de directeur aangegeven een gesprek aan te willen gaan en dat de schoolmaatschappelijk deskundige of zorgcoördinator bij het gesprek aanwezig zal zijn. Dat gesprek heeft uiteindelijk op 10 april 2018 plaatsgevonden. In dat gesprek heeft de school medegedeeld dat zij op 27 maart 2018 een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis. Op 16 april 2018 hebben de ouders een gesprek gehad met Veilig Thuis.

Op 18 december 2018 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Commissie.

Op 24 januari 2019 heeft de bestuurder een gesprek gevoerd met klaagster naar aanleiding van haar klachten. In dat gesprek hebben partijen afspraken gemaakt. Verder hebben partijen op 14 februari 2019 en 13 mei 2019 gesproken over de voortgang van de afspraken.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De school is ervan op de hoogte dat [leerling] een aangepast dieet moet volgen, maar desondanks heeft hij meermaals op school voedsel gekregen dat hij niet mag hebben. Als gevolg daarvan heeft hij een aantal keren een ernstige vergiftiging opgelopen. Omdat [leerling]



op een gegeven moment ernstig ondergewicht had, heeft klagster bij de school aan de bel getrokken en de school erop gewezen dat men rekening moest houden met zijn dieet. De school heeft de informatie van klagster misbruikt om een melding te doen bij Veilig Thuis. De melding is gebaseerd op aannames en vermoedens. Er is geen bewijs geleverd. Bovendien bevat de melding onjuiste informatie, zoals een verkeerde geboortedatum en verkeerd adres, en is er informatie achtergehouden. Veilig Thuis heeft dit erkend. Bovendien heeft de school bij het maken van de melding het meldingsprotocol niet nageleefd. Zo is er geen gesprek geweest met de ouder(s) voorafgaand aan de melding. Ook is er geen overleg geweest met de schoolarts of het zorgadviesteam. Verder was duidelijk dat er geen sprake was van kindermishandeling binnen het gezin. Op school is wel sprake van mishandeling: [leerling] is regelmatig geslagen, geduwd en fysiek aangevallen.

De systeemtherapeut heeft zich onprofessioneel, kwetsend en manipulatief gedragen tegenover [leerling] en zijn ouders. Zij heeft zich niet gehouden aan de richtlijnen van het ontwikkelingsperspectief (opp) en de toelaatbaarheidsverklaring (tlv). Ook heeft zij zich niet gehouden aan de beschreven zorgbehoeften en dieetvoorschriften en daardoor de ondersteuningsbehoefte van [leerling] systematisch geschonden. Verder heeft zij de deskundigheid van de overige hulpverleners en ouders ontkend, genegeerd en [leerling] onthouden van de nodige zorg en heeft zij zich schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag richting [leerling], het gezin en overige hulpverleners. Hierdoor is de fysieke en psychische gezondheid en ontwikkeling van [leerling] in gevaar gebracht. Ook is er sprake van ernstige terugval in zijn gedrag en is zijn ontwikkeling gestagneerd.

Visie verweerders

De systeemtherapeut had het idee dat [leerling] te weinig eten mee naar school kreeg. [leerling] was hongerig en at soms stiekem uit de schoolkeuken of kreeg iets van vriendjes te eten. De ouders van [leerling] stelden zich op het standpunt dat [leerling] was vergiftigd door de school, omdat hij op school dingen at die hij niet mocht eten. De school heeft klagster daarom verzocht om een officiële dieetlijst. Klagster stelde dat in het leerlingendossier van [leerling] is opgenomen wat hij wel en niet mag eten. Partijen zijn op een gegeven moment recht tegenover elkaar komen te staan, in plaats van dat zij tot een gezamenlijk plan voor [leerling] zijn gekomen. Omdat de school zich ernstig zorgen maakte over de gezondheid van [leerling], was zij voornemens een melding te doen bij Veilig Thuis. De school heeft geprobeerd een afspraak te maken met ouders om de (voorgenomen) melding te bespreken, maar dat is, ondanks herhaalde pogingen, niet gelukt.

Volgens Veilig Thuis is de procedure destijds goed gevolgd: school maakte zich zorgen, ouders zijn gehoord, Veilig Thuis heeft een advies gegeven aan de ouders en daarna hebben de school en Veilig Thuis het dossier gesloten.

Er was volgens Veilig Thuis geen reden extra hulpverlening in te zetten of een schoolwisseling te adviseren. Wel is geadviseerd om nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden en mate van ondersteuning die [leerling] nodig zou hebben. Dat onderzoek is inmiddels gedaan en de adviezen worden opgevolgd door de mentor. De mentor en zorgcoördinator zijn samen met klagster aan de slag gegaan met het opstellen van het opp.

De systeemtherapeut is inmiddels gestopt als behandelaar van [leerling]. Zij is niet meer werkzaam bij de school.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Melding Veilig Thuis

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

Voor een zorgvuldige procedure neemt de Commissie als uitgangspunt dat de vijf stappen in de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling, zoals die gold op het moment van de melding, zijn gevolgd. Stap 1 is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 betekent overleggen met een deskundige collega en eventueel anoniem raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met betrokkene(n). Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van een beslissing.

Klaagster heeft aangevoerd dat de procedure voor het melden niet is gevolgd en dat onjuiste informatie in de melding is opgenomen.

Uit het dossier kan worden opgemaakt dat de school de signalen over het gedrag van [leerling] in kaart heeft gebracht en daarover de aandachtsfunctionaris kindermishandeling heeft geraadpleegd. Ook is er voorafgaand aan de melding adviesoverleg geweest met een medewerker van Veilig Thuis. Daarmee heeft de school voldaan aan de stappen 1 en 2 van het stappenplan.

Verder is in het stappenplan opgenomen dat de school een gesprek met betrokkene(n) heeft over de melding. Vaststaat dat de school geen gesprek heeft gevoerd met de ouders voorafgaand aan de melding bij Veilig Thuis. Het is de Commissie gebleken dat de school, op het moment dat zij zorgen had over de gezondheid van [leerling], diverse pogingen heeft gedaan om tot een gesprek met de ouders te komen en daarbij de urgentie van het gesprek heeft aangegeven. Ook heeft de school aangeboden het gesprek bij de ouders thuis te laten plaatsvinden. Uit de mededeling van de school dat de aandachtsfunctionaris kindermishandeling bij het gesprek aanwezig zou zijn, konden ouders afleiden dat de school een melding bij Veilig Thuis overwoog. Dat klaagster dat ook begrepen heeft valt op te maken uit een e-mail van haar aan de school, waarin ze verwees naar het stappenplan zoals opgenomen in de meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling van de school. In de brief van 8 maart 2018 van de school aan klaagster heeft de school ook expliciet medegedeeld dat zij een zorgmelding voorbereidt.

Naar het oordeel van de Commissie valt het te billijken dat de school op een gegeven moment heeft besloten de melding bij Veilig Thuis door te zetten terwijl nog geen gesprek met ouders had plaatsgevonden. Daarmee stelt de Commissie niet dat het aan ouders te wijten is dat het gesprek niet eerder tot stand is gekomen, maar oordeelt zij dat de school aan de inspanningsverplichting om tot een gesprek te komen ruimschoots heeft voldaan. Onder die omstandigheden mocht de school overgaan tot het doen van de melding.

Voorts merkt de Commissie op dat een melding zorgvuldig tot stand moet komen. De school maakte zich zorgen over het eetgedrag van [leerling], die 1.60 cm lang was en 36 kg woog, en



over zijn 'algemene' gedrag. Een melding bij Veilig Thuis ziet erop dat er onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de situatie. Of er al dan niet sprake was van kindermishandeling, was aan Veilig Thuis om te onderzoeken. De Commissie acht het te betreuren dat er een onjuiste geboortedatum en onjuist adres in de melding is opgenomen, maar dat leidt er op zichzelf niet toe dat de melding onterecht was.

Op grond van bovenstaande oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Wijze van behandeling door de systeemtherapeut

Klaagster heeft ten aanzien van de systeemtherapeut diverse verwijten gemaakt, die er in de kern op neerkomen dat de systeemtherapeut onjuist heeft gehandeld ten opzichte van [leerling].

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat de manier waarop de communicatie tussen klaagster en de systeemtherapeut is verlopen, niet constructief is geweest. Voor de Commissie is duidelijk dat er bij de systeemtherapeut zorgen waren over het welzijn van [leerling]. Dat zij zich daarbij schuldig zou hebben gemaakt aan kwetsend en manipulatief gedrag kan de Commissie niet vaststellen. Dat de systeemtherapeut en de school zich niet gehouden zouden hebben aan het opp en de tlv kan de Commissie evenmin vaststellen, aangezien genoemde documenten niet zijn overgelegd.

De Commissie constateert dat er discussie is geweest tussen partijen over de voeding van [leerling], en dat partijen in dat opzicht niet nader tot elkaar zijn gekomen. Klaagster stelt dat [leerling] op school voedsel heeft gekregen dat hij niet mag hebben in verband met zijn intoleranties en allergieën, maar de Commissie merkt op dat het goed mogelijk is dat hij eten van vriendjes of klasgenoten heeft gekregen. Als [leerling] daardoor ziek is geworden, kan dat de systeemtherapeut dan ook niet worden aangerekend. Bovendien wordt van kinderen op het voortgezet speciaal onderwijs wel enige zelfstandigheid verwacht, ook ten aanzien van de keuze van de voeding of iets wel of niet geschikt is om te eten.

Alles overziende heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de systeemtherapeut de grenzen van het toelaatbare heeft overschreden. Derhalve is dit klachtonderdeel ongegrond.

Tot slot wenst de Commissie niet ongezegd te laten dat zij heeft opgemerkt dat tussen klaagster en de school thans constructief overleg plaatsvindt om te komen tot een passend onderwijsaanbod voor [leerling] vanuit de ambitie van klaagster.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



Aldus gedaan te Utrecht op 20 september 2019 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris