



108584 - Klacht over onveilige schoolomgeving gegrond vanwege onvoldoende communicatie.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster] te [plaatsnaam], ouder van [de leerling], klaagster

tegen

de heer [directeur] van [de basisschool] te [plaatsnaam], verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 12 januari 2019, aangevuld op 17 januari en 13 februari 2019, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat de school geen zorg draagt voor een veilige schoolomgeving voor haar dochter.

Zo komt de school de afspraken die zijn gemaakt na het incident tussen haar dochter en een medeleerling niet na, waaronder de afspraak dat haar dochter en deze medeleerling niet zonder begeleiding de klas uit mogen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 7 maart 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 3 april 2019 te Utrecht.

Klaagster is ter zitting verschenen, vergezeld door de heer [vertrouwd persoon].

Verweerder is ter zitting verschenen.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

[de leerling] zit in het schooljaar 2017-2018 in de combinatieklas 1/2c van de [de school]. Op 3 juli 2018 heeft zich op de school een incident voorgedaan waarbij [de leerling] en een medeleerling uit een andere klas waren betrokken. Klaagster heeft dit incident bestempeld als een aanranding van [de leerling]. Zij heeft dit de volgende dag gemeld bij de school. Omdat het kort daarna vakantie was, is het incident toen niet verder besproken. In september 2018 heeft klaagster over het incident verder gesproken met verweerder, alsmede met de interne begeleider en de ouder- en kindadviseur. Deze gesprekken hebben geleid tot een dertiental afspraken die op 1 november 2018 vastgelegd zijn. De afspraken waren met name gericht op het voorkomen van nieuwe incidenten. Kort daarna hebben zich nieuwe incidenten voorgedaan op school waarbij de betreffende medeleerling zoen- en likbewegingen maakte naar [de leerling], in het bijzijn van klaagster. Hierop heeft klaagster op 5 november 2018 een gesprek gevoerd met verweerder en op 4 december 2018 heeft zij een gesprek gehad met de intern begeleider. In deze gesprekken is onder andere door de directeur en de intern begeleider aangegeven dat met de ouders van de medeleerling over het incident zou worden gesproken.

Op 8 januari 2019 is [de leerling] op school op de afgesloten wc aangetroffen samen met het broertje van de eerder genoemde medeleerling. Hierop heeft klaagster haar klacht ingediend. Op 12 februari 2019 heeft op school een gesprek plaats gehad tussen klaagster en haar ex-echtgenoot, de ouders van de twee medeleerlingen van [de leerling], de ouder kind medewerkster en de intern begeleider. Tijdens het gesprek bleek dat de school nog niet over de eerdere incidenten met de ouders van de medeleerlingen had gesproken.

Ter zitting is gebleken dat de medeleerling die betrokken was bij het eerste incident inmiddels op een andere school is ingeschreven. Ook klaagster heeft inmiddels haar kinderen op een andere school ingeschreven.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klaagster

[de leerling] is in juni 2018 door een medeleerling buiten op het schoolplein meegenomen achter een pilaar. Daar moest zij van de jongen haar ondergoed uitdoen, wat hijzelf ook deed. Daarop heeft de jongen haar vagina aangeraakt en [de leerling] moest zijn piemel aanraken. Ook heeft hij tegen haar "op lopen rijden". Op 8 januari 2019 is het broertje van de jongen met [de leerling] op school in de wc aangetroffen met de deur op slot. Klaagster stelt dat er toen niets seksueels is gebeurd. Hierna zijn er nog een paar voorvallen geweest waarbij de medeleerling schunnige gebaren maakte en schunnige teksten uitte.

De school heeft in eerste instantie zijn best gedaan om tot een oplossing te komen en heeft ook afspraken met klaagster gemaakt. Het steekt klaagster dat tegen haar gezegd is dat met de ouders van de medeleerling en zijn broertje zou worden gesproken, terwijl haar maanden later is gebleken dat dit niet is gebeurd. Later is klaagster ook gebleken dat sommige leerkrachten niet op de hoogte waren van de afspraken die zijn gemaakt op 1 november 2018. Dit terwijl afspraak nummer 13 van de gemaakte afspraken was dat de school deze actueel



zou houden bij de leerkrachten. Klaagster stelt dat het gebeurde een grote impact op haar dochter heeft gehad; het is voor haar een traumatische ervaring geweest en klaagster heeft specialistische hulp moeten inroepen voor haar dochter.

## Visie verweerder

Verweerder stelt voorop dat de school het zeer betreurt dat de incidenten zich hebben voorgedaan. De school doet er ook alles aan om te voorkomen dat herhaling optreedt. Klaagster heeft naar school aangegeven dat de leerling verwijderd had moeten worden, maar dit vindt verweerder een te zwaar middel. Het gaat om een incident tussen twee kleuters van vier en vijf jaar. Verweerder stelt ook de vraag of men in een geval als hier bij kinderen van deze leeftijd, in groep 1/2 kunt spreken van aanranding, zoals klaagster doet. Nadat klaagster het incident heeft gemeld, heeft de school acht maal overleg gevoerd met klaagster, er is contact geweest met de kinderpsycholoog en met de moeder van het andere betrokken kind. Wat betreft het niet nakomen van de afspraken stelt verweerder dat 100% garantie op uitvoeren van de (13) afspraken niet te geven is. Wel doet de school zijn best om afspraken goed en doorlopend uit te voeren. Verweerder heeft desgevraagd door de Commissie ter zitting aangegeven dat hij niet wist dat bepaalde leerkrachten niet op de hoogte waren van de gemaakte afspraken. Voorts had verweerder de stellige indruk dat het incident met de ouders van de medeleerling besproken was. Hij heeft niet meer kunnen achterhalen wat er precies is gebeurd en waarom de ouders niet eerder dan februari 2019 op de hoogte zijn gesteld van het incident uit juni 2018.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ter zitting heeft klaagster haar klacht nader toegelicht. Hieruit is naar voren gekomen dat de klacht met name ziet op twee punten waarop de school in haar ogen tekort is geschoten. Ten eerste heeft de school verzuimd de ouders van de medeleerling in te lichten over het incident dat plaatsvond in juni 2018 en ten tweede heeft de school in strijd met een gemaakte afspraak met klaagster verzuimd de afspraken actueel te houden bij de leerkrachten.

### *Het inlichten van de ouders van de medeleerling*

Ter zitting is gebleken dat de school rond eind oktober 2018 met de ouders van de medeleerling heeft gesproken over diens gedrag. Daarbij is echter het incident uit juni 2018 niet ter sprake gekomen. Dat is voor het eerst gebeurd op 12 februari 2019, in een gesprek op school, waarbij klaagster en haar ex-echtgenoot, de ouders van de medeleerling, de ouder- en kindadviseur en de intern begeleider aanwezig waren. Aldus staat vast dat de school in eerste instantie heeft verzuimd de ouders van de medeleerling in te lichten over het incident dat plaatsvond in juni 2018. Gezien de aard van het incident had van de school anders verwacht mogen worden. Had de school wel in een eerder stadium de ouders van de medeleerling ingelicht, dan had dit er aan kunnen bijdragen dat latere incidenten wellicht niet hadden plaatsgevonden. De klacht is op dit onderdeel gegrond.



## *Handelen in strijd met een gemaakte afspraak*

Klaagster heeft ter zitting aangegeven, hierin niet weersproken door verweerder, dat de leerkrachten van de klassen van klaagsters dochter en die van de betrokken medeleerlingen niet op de hoogte waren van de gemaakte afspraken ter preventie van nieuwe incidenten. Op deze wijze heeft de school geen goede uitvoering aan afspraak nummer 13 gegeven, namelijk dat afspraken actueel zouden worden gehouden bij de collega's. Gezien de aard van het incident acht de Commissie dit handelen van de school klachtwaardig zodat de klacht op dit onderdeel ook gegrond is.

De Commissie wenst hierbij niet ongezegd te laten dat uit de stukken en het ter zitting verhandelde het beeld naar voren is gekomen dat verweerder zich, nadat het incident in juni 2018 is gebeurd, ten volle heeft ingezet voor het creëren van een veilige schoolomgeving voor klaagsters dochter. Hetgeen fout is gegaan in het nakomen van de afspraak en in het niet tijdig inlichten van de ouders van de medeleerling, had voorkomen kunnen worden als op school verdergaande afspraken waren gemaakt over afhandeling van incidenten als hier aan de orde, bijvoorbeeld door het opstellen van een protocol. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] aan vast te leggen hoe afspraken over afhandeling van incidenten op het terrein van seksueel (grensoverschrijdend) gedrag gemonitord worden.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 mei 2019 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris