



108622 - Geschil over toelating leerling. Een toelaatbaarheidsverklaring voor cluster 3-onderwijs betekent niet dat elke school in dat cluster de leerling kan toelaten.

ADVIES

in het geding tussen:

[Verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: de heer mr. W.D. Berkhout

en

[Verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van de school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso) [de school] (hierna: de school), verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. N. Dietvorst

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 9 februari 2019 en aangevuld op 22 maart 2019, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 31 december 2018 om [leerling] niet toe te laten tot de school.

Verweerder heeft op 13 maart 2019 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 21 maart 2019.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 26 maart 2019 te Utrecht.

Verzoekers waren op de zitting aanwezig. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde, die vergezeld werd door mevrouw T. Beerta, stagiair.

Namens verweerder waren aanwezig op de zitting [voorzitter] College van Bestuur, [directeur] van de school en voormalig adjunct-directeur van de school. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

De Stichting Samenwerkingsverband Passend Onderwijs PO [vestigingsplaats] (verder: het samenwerkingsverband), werd ter zitting vertegenwoordigd door [voorzitter] College van Bestuur.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [Leerling] is geboren op [geboortedatum] 2009.



2. [Leerling] heeft als kleuter 2 jaar onderwijs gehad op een reguliere basisschool. Daarna is [leerling] in verband met taal-spraak-problematiek in augustus 2015 gestart bij [ondersteuningsbureau], cluster-2 onderwijs op [school1], in groep 3.
3. In november 2016 is door [school2], een instelling voor jeugdgezondheidszorg, bij [leerling] een stoornis vastgesteld in het autistisch spectrum (ASS), in de vorm van PDD-NOS. En daarnaast een gemengd receptieve-expressieve taalstoornis en ADHD.
4. Sinds mei 2017 volgt [leerling] geen onderwijs meer op [school1], maar hij staat daar nog wel ingeschreven.
5. [Leerling] nam tussen september 2017 en januari 2018 deel aan het onderwijs bij een tussenvoorziening van het samenwerkingsverband [swv1], waar hij drie uur per dag onderwijsgerelateerde opdrachten kreeg.
6. Vanaf juni 2018 bekostigt het samenwerkingsverband via [ondersteuningsbureau] voor [leerling] bij [huiswerkinstituut] drie keer per week één uur huiswerkbegeleiding.
7. Op 2 juli 2018 is door het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring (tlv), cluster 3 afgegeven voor [leerling]. De tlv heeft een looptijd tot 31 juli 2021.
8. Op 24 oktober 2018 melden verzoekers [leerling] aan op [de school] (ZMLK) te [vestigingsplaats]. [De school] is de enige cluster-3 school binnen de regio van het samenwerkingsverband.
9. Op 4 en 17 december 2018 heeft het bevoegd gezag van [de school] overleg gevoerd met verzoekers over de mogelijkheid van een proefplaatsing. Dit voorstel is gedaan per brief d.d. 6 december 2018. Ook stelt het bevoegd gezag op 19 december 2018 aanvullende vragen aan verzoekers (onder andere over de diagnose van [leerling]). Op 20 december 2018 hebben verzoekers deze vragen beantwoord.
10. Op 31 december 2018 besloot verweerder onder andere op grond van onderzoeksresultaten van [school1] van 18 mei 2017 [leerling] niet toe te laten tot de school.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers stellen dat het bevoegd gezag ten onrechte weigert om [leerling] als leerling in te schrijven op de school.

Verzoekers voeren daartoe aan dat uit het onderzoek van [school2] naar voren is gekomen dat het totaal IQ van [leerling] geen betrouwbare weergave is van de cognitieve mogelijkheden van [leerling]. De gedragsproblemen die uit observaties naar voren zijn gekomen zijn het gevolg van de plek in de klas waar [leerling] zat en zijn voorts een gevolg van overbelasting. Er is geen sprake van een zelfstandig probleem van [leerling]. [De school] kan in hoge mate individueel onderwijs aanbieden; de kans op slagen voor [leerling] op deze school, die bovendien kleine groepen van 12 leerlingen kent, is daarom groot. Tevens is de school dichtbij huis. Dat [leerling] bekend is met autisme is geen probleem. De school kent deze problematiek. Op de school hebben alle kinderen een verstandelijke beperking met bijkomende problematiek. Het schoolondersteuningsprofiel vermeldt ook dat alle kinderen met een tlv cluster 3 in principe toelaatbaar zijn. [Leerling] is leerbaar en een shadow, mits pedagogisch geschoold en mits goed ingezet, zou zeker helpen. Verzoekers hebben geen bezwaar tegen een objectieve observatie. Maar dat betekent observatie



door iemand van buiten de school, bijvoorbeeld vanuit [school2]. Tot slot stellen verzoekers dat [de school] niet heeft voldaan aan haar zorgplicht, door [leerling] niet door te verwijzen naar een andere school.

Standpunt verweerder

[De school] kan geen passend onderwijs aan [leerling] bieden. Het onderwijs op [de school] is gespecialiseerd voor kinderen met een matige tot ernstige verstandelijke beperking in plaats van kinderen met forse gedragsproblematiek zoals [leerling]. Zo blijkt uit een rapportage van de onderwijsconsulent dat [leerling] geen klassikaal onderwijs kan volgen, ook niet met inzet van een shadow. Bovendien twijfelt verweerder aan de haalbaarheid van de inzet van een shadow, waarbij bovendien het risico bestaat dat deze permanent moet worden ingezet.

Het IQ van [leerling] is te hoog en niet passend bij het onderwijsaanbod op [de school]. Hij heeft weliswaar een cognitieve achterstand, maar deze achterstand lijkt te worden veroorzaakt door autisme en ADHD. Daarom is [leerling] gebaat bij een leeromgeving met duidelijke regels en structuur en individueel werken inclusief een time-out voorziening. Dat kan niet op [de school]. [Leerling] wordt snel overspoeld door complexe informatie en heeft veel begeleiding met duidelijke structuur en dagritme nodig. [De school] is over de toekenning van de tlv cluster 3 indicatie niet door het samenwerkingsverband geïnformeerd conform het gebruikelijk IHI-overleg. Ook heeft [de school] pas na aandringen informatie gekregen van ouders. [De school] heeft de indruk dat verzoekers niet alle relevante informatie over [leerling] en zijn zorgbehoefte met de school hebben gedeeld. [De school] stelde daarom een proefplaatsing voor, maar deze kon geen doorgang vinden omdat verzoekers niet akkoord zijn gegaan met een observatie tijdens deze proefplaatsing omdat deze niet objectief zou zijn. Overigens hebben verzoekers tot op heden een observatie categorisch afgewezen. Het samenwerkingsverband heeft verzoekers er in juli 2018 op gewezen dat [leerling] kan worden aangemeld bij [school3] of [school4], beide ZMLK-scholen. Deze onderwijslocaties zijn passender dan [de school]. Desondanks houden verzoekers [leerling] thuis.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is op grond van artikel 45 lid 2 sub a van de Wet op de Expertisecentra (WEC) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 4, 5 en 6 WEC, betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verzoek om toelating

Op grond van artikel 40 lid 4 WEC dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft.

Wanneer een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt aangemeld bij een school, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van



doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.

De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*). Partijen verschillen niet van mening dat [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte. De Commissie gaat daar vanuit, mede vanwege de tlv die voor [leerling] is toegekend.

De Commissie is gebleken dat [leerling] vanaf 2014 door verschillende instanties is onderzocht. Aanvankelijk op taal-spraakontwikkeling. Vanaf begin 2016 is onderzoek meer gericht op het gedrag van [leerling] en blijkt zijn bekendheid met ADHD en ASS-problematiek. In april 2017 is het IQ van [leerling] onderzocht en in november 2017 is aanvullend neuropsychologisch onderzoek bij hem gedaan naar zijn schoolse mogelijkheden. Daarna is [leerling] in januari 2018 geobserveerd door [school5] en [de school]. Tot slot zijn de leervaardigheden en het didactisch niveau van [leerling] in juni 2018 onderzocht. Mede naar aanleiding van de door verweerder aan verzoekers gestelde vragen, waarop verweerder op 20 december 2018 per e-mail antwoord kreeg, was er voor verweerder een voldoende duidelijk beeld over de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Dit beeld was, dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] vooral betrekking heeft op zijn gedragsmatige beperkingen. Dit beeld, afgezet tegen de begeleidingsmogelijkheden van de school en haar schoolprofiel, gaf verweerder aanleiding om [leerling] niet te willen plaatsen. Om evenwel de impasse rond de lange thuiszitsituatie te doorbreken, en een actueel beeld te krijgen van [leerling], die sinds mei 2017 geen onderwijs volgde, is verzoekers voorgesteld om [leerling] op proef te plaatsen.

De Commissie oordeelt op grond van het voorgaande dat de school voldoende onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] heeft gedaan, alsmede naar de ondersteuningsmogelijkheden. Verweerder heeft op grond van de voor haar beschikbare informatie in redelijkheid kunnen besluiten [leerling] niet toe te laten. Een toelaatbaarheidsverklaring voor cluster 3-onderwijs, betekent immers niet dat elke school in dat cluster de leerling kan toelaten. Die beoordeling hangt af van het schoolprofiel en de ondersteuningsbehoefte van de leerling.

In artikel 40 lid 5 WEC is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.

De school heeft verzoekers in de bestreden beslissing geadviseerd voor [leerling] een school te zoeken die wel past bij zijn speciale onderwijsbehoeften. Ter zitting heeft verweerder dit gespecificeerd en gewezen op mogelijke inschrijving bij ZML-scholen de [school3] te [vestigingsplaats1] of [school4] in [vestigingsplaats2]. Daarbij heeft de school echter aangegeven dat beide scholen op dit moment en in de nabije toekomst geen leerlingen aannemen omdat zij



vol zitten. Daarmee vormen beide scholen in onvoldoende mate een reëel alternatief voor [leerling].

Onder deze omstandigheden heeft de school niet voldaan aan de op haar rustende verplichtingen uit de WEC, zodat om deze reden de weigering [leerling] toe te laten geen stand kan houden.

Omdat de kans aanwezig was, dat [leerling] op grond van een observatie toegelaten had kunnen worden, beveelt de Commissie aan dat verweerder aan die observatie alsnog invulling geeft, op de door haar voorgestane wijze. Indien na de observatie [leerling] alsnog niet wordt toegelaten, dient verweerder concreet invulling te geven aan de op hem rustende zorgplicht voor [leerling] een passende school te vinden die bereid is hem in te schrijven.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt aan dat verweerder alsnog invulling geeft aan de observatie van [leerling], op de door haar voorgestane wijze, namelijk van observatie door een medewerker van hetzij [school3] hetzij [school4].

Aldus gedaan te Utrecht op 23 april 2019 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.H.W.C. Voeten, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris