



108725 Klacht over melding Veilig Thuis en de communicatie over het maken van huiswerk. De school moet een gesprek met de ouder(s) voeren voordat zij een melding doet. De school hoeft de vader niet te melden of de kinderen ook huiswerk maken als zij bij hun moeder zijn.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klager] te [woonplaats], vader van [leerling 1] en [leerling 2], klager

tegen

[Directeur] van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. B. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 16 april 2019, aangevuld op 14 juni 2019, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[Klager] klaagt over de onzorgvuldige wijze waarop de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis, zoals nader geïllustreerd in de klachtbrief. Daarnaast klaagt hij erover dat de school niet wil controleren of kinderen hun huiswerk hebben gemaakt als zij bij hun moeder zijn en hem daarover ook niet wil informeren.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klager overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van het gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft verweerder op 15 mei 2019 verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 7 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 19 juni 2019 te Utrecht. Klager was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door zijn [partner]. Verweerder was ter zitting aanwezig. Hij werd vergezeld door [de locatiedirecteur], [intern begeleider] en [lid College van Bestuur], en bijgestaan door de gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling 1] en [leerling 2]. [Leerling 1] zit in schooljaar 2018-2019 in groep 8, [leerling 2] in groep 7. Klager is gescheiden van de moeder van de kinderen. De communicatie tussen klager en de moeder is regelmatig lange tijd gemankeerd. Dit heeft ook al jaren gevolgen voor de communicatie tussen ouders en de school.

De school heeft op 4 april 2019 een melding gedaan bij Veilig Thuis. Veilig Thuis heeft geen onveiligheid geconstateerd en heeft het onderzoek gesloten.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager en zijn partner constateerden begin 2019 dat zijn zonen educatief verwaarloosd werden. [Leerling 1] kreeg weinig aandacht in de klas en werd niet geprikkeld in zijn ontwikkeling. Zij maakten niet altijd hun huiswerk. Klager heeft toen aan de school gevraagd om te controleren of de kinderen ook hun huiswerk maakten als zij bij hun moeder waren. Dat wilde de school niet. Klager heeft de school verzocht in het algemeen aan hem te melden of hun kinderen hun huiswerk maakten. Hij kon dan zelf concluderen of ze bij hun moeder hun huiswerk maakten, aangezien hij wist of de kinderen bij hem thuis het huiswerk wel of niet hadden gemaakt. Ook deze algemene informatie wilde de school niet geven, terwijl de school de ouders op grond van de onderwijswetgeving wel moet informeren als huiswerk niet wordt gemaakt.

In plaats van informatie te verstrekken, heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis omdat [leerling 1] regelmatig ziek zou zijn en zijn klachten stress gerelateerd waren. Volgens de school werd [leerling 2] door klager onder druk gezet om boven zijn kunnen te presteren. Klager stond zelf ook op het punt een melding te doen bij Veilig Thuis omdat hij zich zorgen maakte over de kinderen. Hij is echter van mening dat de school haar melding onvoldoende en ondeugdelijk heeft gemotiveerd. De school heeft volgens klager, net als in het verleden, onder één hoedje gespeeld met de moeder van de kinderen. Het wordt uit de melding duidelijk dat de school de zwartepiet voor eventuele ziekte en stress van de kinderen bij klager legt.

Klager weerspreekt dat hij [leerling 2] onder druk zet om beter te kunnen presteren. Klager wil alleen dat hij zijn huiswerk maakt. Het klopt dat [leerling 1] regelmatig niet naar school ging. Volgens klager en zijn partner was hij echter niet ziek, maar was hij niet gemotiveerd om naar school te gaan.

De school heeft niet met klager gesproken voordat zij een zorgmelding deed. Terwijl klager enkele weken daarvoor nog met de school heeft gesproken over het maken van huiswerk. De leerkracht heeft toen niet gesproken over de vermeende grote zorgen van de school over de situatie thuis. Tussen dat gesprek en de zorgmelding, zijn de kinderen slechts een weekend bij klager geweest.

Visie verweerder

De school heeft al acht jaar te maken met de gevolgen van de scheiding tussen de ouders. De school heeft daarbij, zoals in al haar handelen, steeds het belang van de kinderen vooropgesteld. Veilig Thuis en Jeugdzorg zijn ook al eerder bij het gezin betrokken geweest.



De school maakte zich de laatste tijd opnieuw zorgen over het sociaal-emotioneel welbevinden van de kinderen, veroorzaakt door geschillen tussen de ouders. Daarnaast heeft de school de indruk dat [leerling 2] onder druk wordt gezet om boven zijn kunnen te presteren. De kinderen zijn voorafgaand aan de ouder-kindgesprekken op school zenuwachtig en nerveus. [Leerling 1] was veel ziek. De leerkracht heeft de zorgen hierover met de moeder besproken. De moeder is vervolgens met [leerling 1] naar de huisarts gegaan. Volgens de moeder had de huisarts na onderzoek en uitsluiting van lichamelijk oorzaken, gezegd dat de klachten van [leerling 1] stressgerelateerd waren. De school heeft toen contact opgenomen met de jeugdarts. Die adviseerde contact op te nemen met Veilig Thuis. Ook de huisarts had de moeder geadviseerd de school een melding te laten doen. Daarom heeft de school op 3 april 2019 Veilig Thuis gebeld om advies. Veilig Thuis adviseerde de school om een melding te doen en de ouders schriftelijk te informeren. De school heeft vervolgens een dag later schriftelijk de melding gedaan vanwege de zorg om het sociaal-emotioneel welbevinden van de kinderen en de vrees dat een van de leerlingen mogelijk een thuiszitter zou worden. De school heeft voorafgaand aan de melding geen gesprek met de ouders gehad. Veilig Thuis had immers aangegeven dat de school hen schriftelijk moest informeren.

Met betrekking tot het maken van huiswerk benadrukt verweerder dat de school beide ouders informeert over de vordering van hun kinderen. De informatieverplichting gaat niet zover dat ouders moeten worden geïnformeerd of de kinderen bij de andere ouder wel of niet hun huiswerk maken. Dat zou de neutrale opstelling van de school aantasten. Ouders worden vanzelfsprekend via de reguliere oudergesprekken geïnformeerd als de kinderen regelmatig hun huiswerk niet maken en dat een negatieve invloed heeft op de ontwikkeling van de leerling. In dit geval was dat niet aan de orde. De kinderen maakten over het algemeen hun huiswerk.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Daaronder valt ook de communicatie met de ouders.

Bij de beoordeling van de bij een melding gevolgde procedure, neemt de Commissie de vijf stappen uit de (verbeterde) Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling als uitgangspunt. Een school is verplicht deze meldcode te gebruiken indien zij overweegt een zorgmelding te doen. Stap 1 in de meldcode is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 betekent overleggen met een collega en eventueel raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met betrokkene(n). Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van een beslissing.

De Commissie stelt vast dat de school stap 3, het gesprek met betrokkenen voorafgaande aan het maken van de afweging of de situatie moet leiden tot een melding, niet heeft genomen.



Dit is een noodzakelijke en verplichte stap, gericht op het betrekken van de reacties van betrokkenen bij de verdere afweging in de stappen 4 en 5.

De ontbrekende stap was in dit geval extra belangrijk, omdat uit het meldingsformulier naar voren komt dat de school de zorgen vooral baseert op zorgen en mededelingen van de moeder. De school schrijft dat moeder heeft verteld dat de klachten volgens de huisarts stressgerelateerd zijn. Daarnaast maakt moeder zich net als de school zorgen over het welzijn van [leerling 1].

De school heeft de melding niet onderbouwd met veel eigen feitelijke en concrete observaties. Zoals hierboven vermeld, staan in de melding met name de zorgen van de moeder beschreven en staat er dat er met haar over de zorgen is gesproken. Over klager staat alleen vermeld dat hij het niet eens is met het schooladvies voor [leerling 1] en dat het maken van huiswerk volgens klager tot een hoger advies zal leiden.

Gezien de eenzijdige onderbouwing van de zorgen die ten grondslag liggen aan de melding, was het zaak om het voornemen om te melden ook met klager te bespreken. Op die manier had school informatie gekregen over de kant en indrukken van klager ten aanzien van de zorgen die school had. Daarna had school kunnen afwegen of ze wilde overgaan tot een melding. Dat heeft de school helaas nagelaten. Gezien het bovenstaande kan de Commissie zich dan ook voorstellen dat bij klager de indruk is ontstaan dat er sprake is van partijdigheid. De Commissie acht de melding bij Veilig Thuis vanwege de magere onderbouwing en het niet voeren van een gesprek met klager over de zorgen van de school, niet zorgvuldig en conform de meldcode uitgevoerd. De klacht is gegrond.

Met betrekking tot de klacht dat de school klager niet wilde informeren indien zijn kinderen hun huiswerk niet hadden gemaakt (bij de moeder), overweegt de Commissie het volgende. Klager wenste dat de school hem in algemeenheid zou informeren indien de school constateerde dat er geen huiswerk was gemaakt. De school stond op het standpunt dat er geen sprake was van een algemeen informatieverzoek, maar dat klager wilde weten wanneer de kinderen bij hun moeder het huiswerk niet maakten. Daarnaast heeft de school aangegeven dat de school geen zorgen had over het maken van huiswerk. Dat deden de kinderen namelijk het merendeel van de tijd wel.

Klager heeft ter zitting aangegeven dat hij uiteraard wist of de kinderen bij hem hun huiswerk maakten, en dat hij uit de algemene informatie van de school kon opmaken wanneer de kinderen bij hun moeder hun huiswerk niet hadden gemaakt. Daarmee heeft klager de visie van de school bevestigd, dat hij de informatie van school wilde gebruiken om te achterhalen hoe de moeder met het huiswerk van de kinderen omging.

De Commissie is het met de school eens dat de school geen rol moet spelen in het verstrekken van informatie over de thuissituatie bij de andere ouder. Dat zou namelijk in strijd zijn met de neutrale opstelling die school dient te hebben in een geschil tussen gescheiden ouders. Verder is niet gebleken dat de situatie rond het huiswerk maken zorgelijk was en de school hierover met ouders in gesprek moest gaan. De klacht is op dit punt ongegrond.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de melding bij Veilig Thuis gegrond is. De klacht over het niet willen informeren over het maken van huiswerk, is ongegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school], mogelijk ten overvloede, aan zijn scholen nadrukkelijk te wijzen op de vijf stappen die de meldcode voorschrijft voor het doen van een melding bij Veilig Thuis.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 juli 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. C.A. Hoos en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris