



**108771** Geschil over weigering toelating gegrond vanwege onvoldoende onderzoek.  
Termijnoverschrijding is verschoonbaar vanwege ontbreken van informatie over  
bezwaarmogelijkheid en indiening verzoek bij de Commissie.

## ADVIES

in het geding tussen:

[Verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,  
gemachtigde: de heer mr. I.P.M. Boelens

en

[Verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te  
[vestigingsplaats], verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 23 mei 2019 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 22 november 2018 om [leerling] niet toe te laten tot [de school] (verder: de school).

Verweerder heeft op 7 juni 2019 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 4 juli 2019 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, vergezeld door [vertrouwd persoon], daartoe bijgestaan door haar gemachtigde.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [bestuurder] en [locatieleider] van de school.

[Het samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door de [directeur].

Het oordeel van de Commissie is op 5 juli 2019 per e-mail aan partijen meegedeeld.

### 2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de met ouderlijk gezag belaste moeder van [leerling]. De vader van [leerling] heeft geen ouderlijk gezag. [Leerling] is geboren op 7 februari 2009. [Leerling] staat als leerling ingeschreven bij [school1], een school te [vestigingsplaats] voor speciaal onderwijs cluster 3.
2. [Leerling] is voor de zomer van 2017 thuis komen te zitten. Verzoekster heeft [leerling] omstreeks augustus 2017 aangemeld bij de school. Die aanmelding heeft niet geleid tot inschrijving. In augustus 2017 is [leerling] psychologisch onderzocht door [organisatie].



3. Verzoekster heeft [leerling] omstreeks oktober 2018 opnieuw aangemeld bij de school. Op 22 november 2018 heeft de locatiedirecteur dit verzoek afgewezen:
  - De school kan de zeer intensieve, individuele begeleiding op meerdere gebieden die [leerling] nodig heeft, niet bieden.
  - In 2017 had de school al geconstateerd dat [leerling] te veel achterstand had opgelopen om het schoolwerk te maken en met de andere kinderen samen te kunnen werken.
  - [Leerling] zou in groep 4 komen en die groep bevat dan reeds 33 leerlingen.De locatiedirecteur adviseerde in haar e-mail van 22 november 2018 dat verzoekster samen met de gezinsvoogd op zoek gaat naar een geschikte onderwijsplaats voor [leerling].
4. Op 11 maart 2019 is voor [leerling] een uithuisplaatsing uitgesproken die loopt tot 31 augustus 2019.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekster

Verzoekster wijst erop dat [leerling] in oktober 2018 bij de school is aangemeld. Die aanmelding is niet serieus onderzocht. Verweerder heeft na de weigering van toelating de zorgplicht niet ingevuld, omdat hij niet verwees naar een andere passende school die bereid was hem in te schrijven. Verzoekster vindt [leerling] niet geschikt voor het onderwijs van cluster 3. Hij past zich makkelijk aan en kopieert daardoor ook onwenselijk gedrag waarmee hij binnen dat cluster in aanraking komt.

[Leerling] is met het oog op het borgen van onderwijs uit huis geplaatst. De uithuisplaatsing is met name gemotiveerd met de zorg dat ondanks de intensieve hulpverlening niet wordt voorzien in het borgen van onderwijs voor [leerling] hetgeen verzoekster wordt verweten. De bedoeling is dat [leerling] na afloop van de uithuisplaatsing weer naar school zal gaan. Tijdens de uithuisplaatsing zou dan gewerkt moeten worden aan het weer wennen aan dagelijkse schoolgang. [Leerling] woont nu bij een pleeggezin in een andere regio, maar gaat nog steeds niet naar school. Verzoekster ziet niet in op welke wijze een verblijf in een andere regio bijdraagt aan het oplossen van de problemen rond de schoolgang van [leerling]. [Leerling] is volgens verzoekster het beste af op een kleine reguliere school, die aansluit bij de geloofsovertuiging van verzoekster. Ook de gezinsvoogd vindt dat [leerling] niet terug moet naar de cluster 3 school waar hij staat ingeschreven.

#### Standpunt verweerder

De eerste aanmelding in 2017 is destijds onder valse voorwendselen gedaan omdat [leerling] geen onderwijsplaats zou hebben. Bij die aanmelding is door verzoekster zeer beperkte informatie aan de school verstrekt. De school heeft [leerling] toen drie weken geobserveerd. Gedurende die periode bleek verweerder dat er voor [leerling] een toelaatbaarheidsverklaring was afgegeven en hij stond ingeschreven bij een school voor speciaal onderwijs in cluster 3. De locatieleider van de school heeft toen contact gehad met de directeur van de cluster 3 school en de directeur van het samenwerkingsverband. Op grond van alle verzamelde informatie over [leerling] is het onderzoekstraject naar de plaatsbaarheid op de school gestopt. Dat beeld was in november 2018 niet veranderd. De onderwijsachterstand van [leerling] was toen alleen maar toegenomen omdat hij geen onderwijs volgde. Het onderzoek van [organisatie] wijst erop dat [leerling] geen leerling is voor regulier onderwijs.



#### 4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De toelaatbaarheidsverklaring van [leerling] voor cluster 3 loopt binnenkort af. Het samenwerkingsverband verwacht dat op korte termijn de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in beeld kan worden gebracht en is bereid met spoed daarvoor de benodigde inspanningen te verrichten. Complicerend kan zijn dat [leerling] nu woont in de regio van een ander samenwerkingsverband.

#### 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 van de WPO, betreffende de (weigeren) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Het verzoek heeft hierop betrekking, zodat de Commissie bevoegd is.

De bestreden beslissing is schriftelijk kenbaar gemaakt op 22 november 2018 zodat het verzoekschrift dat op 23 mei 2019 is ingediend, de reglementaire zes-weken-termijn van indiening overschrijdt. Deze termijnoverschrijding is verschoonbaar omdat in de bestreden beslissing geen bezwaarclausule is opgenomen noch erop is gewezen dat hierover een verzoekschrift kan worden ingediend bij de Commissie. Het verzoek is daarom ontvankelijk.

##### *De beoordeling van het verzoek om toelating*

Bij de aanmelding in november 2018 stond voor verweerder voldoende vast dat [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte, omdat voor hem een toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs cluster 3 was toegekend. Verweerder diende derhalve na de aanmelding te onderzoeken of de school de benodigde ondersteuning zelf kan bieden al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. In artikel 40 lid 4 van de WPO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, ervoor heeft zorggedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.

Zoals blijkt uit de bestreden beslissing van 22 november 2018 heeft verweerder door de enkele verwijzing naar de gezinsvoogd, aan deze zorgplicht geen juiste invulling gegeven. Het gegeven dat [leerling] stond ingeschreven bij een andere school doet daar niet aan af.

De situatie dat er voor [leerling], voorheen vanuit zijn thuissituatie en momenteel vanuit zijn pleeggezin, geen stabiele schoolgang wordt geborgd, is voor hem niet acceptabel. [Leerling] heeft hierdoor al bijna twee jaar geen doorlopend schoolontwikkelingsproces gehad. Dit is een situatie die met alle urgentie doorbroken moet worden.

Naar het oordeel van de Commissie is er op dit moment dringend behoefte aan een geactualiseerd beeld van de onderwijsbehoefte van [leerling]. Het psychologisch rapport van



[organisatie], in het kader waarvan [leerling] is onderzocht op 9 en 14 augustus 2017, is nog slechts korte tijd geldig. Het biedt weliswaar enigszins zicht op de ondersteuningsbehoefte van [leerling] maar kan niet voldoen voor de bepaling van de actuele onderwijsbehoefte omdat [leerling] sedertdien eigenlijk geen onderwijs meer heeft gevolgd. Nu voorts de toelaatbaarheidsverklaring kennelijk afloopt op 31 juli 2019 acht de Commissie het een vereiste dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] thans met spoed wordt herbeoordeeld en daaraan krachtens artikel 18a lid 11 van de WPO en artikel 34.8 van het Besluit bekostiging WPO twee deskundigenverklaringen ten grondslag worden gelegd.

Van verzoekster verwacht de Commissie dat zij aan dit onderzoek naar de onderwijsbehoefte van [leerling] doeltreffend medewerking verleent door inzage te geven in de daarvoor relevante stukken.

Na het onderzoek behoort verweerder, in samenspraak met het samenwerkingsverband, de zorgplicht te concretiseren door [leerling] zelf in te schrijven, dan wel voor hem in overleg met verzoekster een andere passende school te vinden.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 7. AANBEVELINGEN

De Commissie ziet geen reden tot het uitbrengen van andere aanbevelingen dan die reeds in de overwegingen zijn opgenomen.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 juli 2019 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. J.J.M. Cremers, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris

Het oordeel van de Commissie op 5 juli 2019 per e-mail aan partijen meegedeeld.