



108780 - Klacht over informatieverstrekking door ib'er aan Veilig Thuis ongegrond. Bij het verstrekken van de informatie is zorgvuldig gehandeld.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[intern begeleider] (ib'er) van [basisschool] te [vestigingsplaats], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 29 mei 2019 en aangevuld op 23 september 2019 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de intern begeleider privacygevoelige informatie heeft versterkt aan Veilig Thuis.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft de Landelijke Klachten Commissie (LKC) besloten het bestuur de gelegenheid te geven de klacht op te lossen.

Op 26 juni 2019 heeft een gesprek tussen het bestuur en klager plaatsgevonden. Naar aanleiding van het gesprek heeft het bestuur op 28 juni 2019 een reactie naar zowel klager als de Commissie gezonden. Klager heeft vervolgens de klacht ter beoordeling aan de Commissie voorgelegd.

Verweerster heeft op 10 september 2019 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 2 oktober 2019 te Utrecht.

Klager was verhinderd om de zitting bij te wonen.

Verweerster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door [directeur].

Onder handhaving van haar standpunt heeft verweerster een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager en zijn ex-echtgenote zijn de ouders van [leerling]. Naar aanleiding van een melding door de ex-echtgenote heeft Veilig Thuis [regio] (hierna: Veilig Thuis) contact met verweerster opgenomen. Aan verweerster is een vragenlijst gezonden met het verzoek die in te vullen en te retourneren. Verweerster heeft de vragen beantwoord en een kopie van de vragenlijst met de antwoorden aan beide ouders van de leerling gezonden. Bij de laatste vraag verzoekt Veilig Thuis aan te geven of de melding de school heeft verbaasd en of de school belangrijke aanvullingen op het onderzoek heeft.

Klager kan zich niet vinden in het antwoord op de laatste vraag van de vragenlijst, omdat privacygevoelige informatie is verstrekt. In het antwoord heeft verweerster onder andere opgenomen dat de melding haar niet heeft verbaasd omdat vanaf het moment dat de leerling op de school kwam, sprake was van echtscheidingsproblematiek, waarbij door de Raad voor de Kinderbescherming onderzoek is gedaan. Klager heeft vervolgens contact met verweerster opgenomen. Hij heeft haar verzocht Veilig Thuis te melden dat zij het antwoord op de laatste vraag intrekt. Verweerster heeft gemeld dat zij dit niet zal doen, omdat zij de verstrekte informatie relevant voor het onderzoek van Veilig Thuis acht.

Na het gesprek heeft klager haar opnieuw, maar nu schriftelijk verzocht om alsnog het antwoord in te trekken. Ook heeft hij gemeld dat hij aan Veilig Thuis zal melden dat hij zich niet in het antwoord kan vinden. Verweerster heeft aan klager een reactie gezonden dat zij niet overgaat tot intrekking en dat haar reactie in cc naar Veilig Thuis is gemaïld.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Verweerster heeft de privacy van klager geschonden door de informatie die zij aan Veilig Thuis heeft verstrekt. De informatie die zij heeft gedeeld is niet relevant en gedateerd. Klager doelt daarbij onder andere op de echtscheidingsproblematiek, de communicatie tussen ouders, de rechtbank en de Raad voor de Kinderbescherming. Daarnaast is de verstrekte informatie mede gebaseerd op informatie van derden. De school kan enkel informatie vergaren en vastleggen die van belang zijn om te volgen hoe de schoolprestaties van een leerling verlopen. De informatie die is verstrekt, gaat daar niet over. De school heeft geen verplichting om informatie te verstrekken en heeft ook geen recht daartoe. Verweerster had alvorens informatie aan Veilig Thuis te verstrekken klager om toestemming moeten vragen. Klager heeft pas kennis van de inhoud kunnen nemen nadat de vragenlijst al naar Veilig Thuis is gezonden. Klager heeft aan verweerster een e-mail gestuurd, waarin hij aangeeft zich niet te kunnen vinden in het gegeven antwoord. Aanvankelijk vond er daarna een kort gesprek tussen klager en verweerster plaats, waarbij klager haar heeft gewezen op een folder waarin staat hoe school met het verstrekken van informatie aan Jeugdzorg dient om te gaan. Verweerster bleef van mening dat zij de informatie mag verstrekken. Vervolgens vond er weer een gesprek tussen klager en verweerster plaats, waarin klager nogmaals duidelijk maakt dat de informatie die zij heeft verstrekt niet relevant is en de school kennelijk over officiële documenten van de rechtbank en de Raad voor de Kinderbescherming beschikt, die niet in het dossier horen. Klager meldde dat hij zijn standpunt schriftelijk aan haar kenbaar zou maken met een afschrift

aan Veilig Thuis. Later heeft klager gemeld dat hij Veilig Thuis niet verder in de correspondentie meenam en verzocht verweerster dit ook niet te doen.

Visie verweerster

Bij een verzoek om informatie van Veilig Thuis mag de school zonder toestemming te vragen informatie verstrekken. Door klager is overigens destijds een toestemmingsverklaring ondertekend, waarin hij ermee akkoord gaat dat Veilig Thuis informatie opvraagt bij, onder andere, de school van verweerster. Dat de school zonder toestemming van de ouder informatie aan Veilig Thuis mag geven, is ook opgenomen in de folder die klager heeft getoond. Wellicht dat verwarring is ontstaan omdat in de folder de oude term AMK in plaats van Veilig Thuis is genoemd.

Het benoemen van de echtscheiding, de moeizame communicatie tussen ouders en de beslissing van de rechtbank waarin het onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming is bevolen, is relevant voor het onderzoek van Veilig Thuis. Het is in het belang van het kind om dit te benoemen, omdat kinderen lijden onder een echtscheiding die moeizaam verloopt. Destijds was verweerster in haar rol als ib'er betrokken bij het onderzoek dat door de Raad voor de Kinderbescherming werd gedaan. Directe toegang tot officiële documenten of kennis van de inhoud daarvan heeft verweerster niet. De school is zelf door klager op de hoogte gesteld van het feit dat inzake een omgangsregeling een uitspraak door de rechtbank is gedaan. Uit informatie van de leerkrachten blijkt dat op verzoek van ouders de rapportgesprekken tijdens de periode in de onderbouw apart zijn gevoerd. Nadien werden de rapportgesprekken wel tegelijkertijd gevoerd, maar was nog sprake van een gespannen situatie.

Verweerster heeft zo neutraal mogelijk het antwoord op de laatste vraag ingevuld. Hierbij is zowel de versterkte informatie als de woordkeuze zorgvuldig gekozen. Alvorens de vragenlijst aan Veilig Thuis te retourneren, heeft verweerster een collega ib'er geconsulteerd om ervoor te zorgen dat de tekst zo objectief mogelijk is opgesteld.

Aanvankelijk heeft klager verzocht de klacht en zijn reactie ook naar Veilig Thuis te sturen, wat verweerster dan ook heeft gedaan. Klager heeft verweerster echter er niet van op de hoogte gebracht dat hij had besloten Veilig Thuis niet bij de correspondentie te betrekken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het op verzoek van Veilig Thuis informatie verstrekken over een leerling (en zijn ouders) past binnen de taken en verantwoordelijkheden van een ib'er. Daarvoor is niet de toestemming van de ouder vereist. In beginsel hoeft de ib'er niet vooraf met de ouder(s) te overleggen over de inhoud van de informatie die verstrekt gaat worden, omdat van de ib'er onafhankelijkheid wordt verwacht bij het verstrekken van de informatie. In het licht van die onafhankelijkheid heeft verweerster informatie verstrekt die zij relevant acht voor het onderzoek van Veilig Thuis.

Voor wat betreft de inhoud van de door de ib'er verstrekte informatie is de Commissie gebleken dat de ib'er zich heeft beperkt tot kennis die zij heeft wegens haar betrokkenheid bij het onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming destijds, de mededeling van klager over de omgangsregeling als gevolg van de uitspraak van de rechtbank en informatie die zij

rechtstreeks van de leerkrachten heeft ontvangen. De informatie is objectief en verifieerbaar. Door klager is niet gesteld dat de gegeven informatie onjuist is.

Bij het verstrekken van de informatie heeft de ib'er naast het belang van het kind ook oog gehad voor de belangen van beide ouders door geen persoonlijk oordeel over de situatie te vellen. Bovendien heeft zij opgenomen dat geen zorgwekkende signalen bij de leerling zijn waargenomen. Ook heeft zij een collega geraadpleegd voordat de vragenlijst is teruggestuurd om zoveel mogelijk objectiviteit te waarborgen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de ib'er daarmee bij het invullen van de vragenlijst c.q. verstrekken van informatie zorgvuldig gehandeld. Daarnaast is niet aannemelijk geworden dat de informatie die de school heeft verstrekt als zodanig onjuist of onzorgvuldig is en dat de privacy van klager is geschonden. De klacht is dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 oktober 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris