



108781 Geschil over verwijdering na ernstig incident. De overplaatsing is in dit geval gelijk te stellen met verwijdering vanwege de aanmerkelijke afstand tot de nieuwe onderwijslocatie, een ander schoolgebouw in een andere plaats met andere leerlingen en andere docenten.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,

en

[het schoolbestuur], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] (verder: de school), verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. B.M. Dijkstra

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 28 mei 2019 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van 18 april 2019 van verweerder om [de leerling] te verwijderen van de school. Verzoekster heeft op 29 mei en 24 juni 2019 aanvullende stukken ingediend. Verweerder heeft op 18 juni 2019 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 26 juni 2019. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 27 juni 2019 te Utrecht. Verzoekster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door [de zus], en [de jeugdconsulent]. Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [de adjunct-directeur] en [de zorgcoördinator]. [Het samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [de consulent passend onderwijs].

Het oordeel van de Commissie is per e-mail op 27 juni 2019 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [de leerling]. [De leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. Het schooljaar 2018-2019 is hij een leerling in klas 2 van het vmbo kader van de school. Hij is bekend met adhd.
2. De school heeft verschillende locaties. [De leerling] volgt het profiel groen op [locatie]. De school biedt dit profiel ook op [locatie1].
3. In oktober 2018 is de vader van [de leerling] overleden aan een ziekte.



4. Op 13 december 2018 heeft zich rond [de leerling] op school een incident voorgedaan. Hij speelde in het leslokaal met een blokje wiet. Zijn begeleider heeft hem toen meegenomen naar de adjunct-directeur. Na een gesprek tussen deze drie heeft de adjunct-directeur zijn kantoor verlaten om verzoekster en de politie te bellen. [De leerling] en de docent hebben dit in het kantoor afgewacht. [De leerling] heeft toen aan het adres van de adjunct-directeur een doodsbedreiging geuit.
5. In reactie daarop heeft de school op 14 december 2018 aan verzoekster een voornemen tot verwijdering van [de leerling] van [de school] schriftelijk kenbaar gemaakt en hem geschorst. [De leerling] is tot midden februari 2019 geschorst geweest, waarna hij op basis van een detacheringsovereenkomst startte bij [de organisatie] (voortgezet speciaal onderwijs) in een diagnostische klas.
6. Op 1 februari 2019 heeft verweerder schriftelijk aan verzoekster bevestigd dat het besluit tot verwijdering tijdelijk is opgeschort gedurende de periode van detachering en dat [de leerling] niet kan terugkeren naar [de school].
7. Op 18 april 2019 heeft de school aan verzoekster bevestigd dat voor [de leerling] een speciale verwijderingsprocedure is opgesteld. Als blijkt dat het advies van [de organisatie] regulier onderwijs wordt, kan [de leerling] niet meer terecht bij [de school], maar wel op een van de andere vestigingen van [de school].
8. Verzoekster is het met deze gang van zaken oneens en heeft daarop het verzoekschrift ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Verzoekster wijst erop dat op 13 december 2018 haar zoon in het kantoor van de adjunct-directeur erg van zijn eigen woorden was geschrokken en direct huilend heeft gezegd dat hij dit nooit had moeten zeggen. Hij heeft daarna lang op het politiebureau gezeten in afwachting van een advocaat en een officier van justitie. Uiteindelijk kreeg [de leerling] slechts een zeer milde taakstraf. Het incident van 13 december 2018 past in een rouwverwerkingspatroon van jongeren met adhd. Verzoekster wijst erop dat het voor [de leerling] belangrijk is om in zijn vertrouwde omgeving te blijven. Na de kerstvakantie van 2018 is geprobeerd om [de leerling] in te laten stromen in een bovenschoolse trajectvoorziening. Dat is om onduidelijke redenen niet doorgegaan. Ook andere onderwijsmogelijkheden zijn verkend, maar uiteindelijk resteerde detachering naar de diagnostische klas van [de organisatie]. Daar ging het met [de leerling] erg goed. Echter, in strijd met de detacheringsovereenkomst mocht hij niet terug naar [de locatie]. Dat heeft de school pas op 18 april 2019 aan [de organisatie] kenbaar gemaakt, terwijl [de organisatie] tot dan toe steeds met [de leerling] over terugkeer naar [de locatie] had gesproken. [de school1] is de dichtstbijzijnde vmbo-school op ruim zeven kilometer afstand van huis. Deze school wordt echter als een risicoschool voor [de leerling] gezien door het aantal zorgleerlingen daar met straatproblematiek.

Standpunt verweerder

Omdat de school al langere tijd zorgen had over het gedrag van [de leerling], is hij vanaf 20 november 2018 geplaatst op de interne trajectvoorziening (ITV). Dit is een faciliteit uit de basisondersteuning van de school. In het lokaal van de ITV speelde [de leerling] met wiet. De



school schakelt dan altijd, in lijn met het protocol van samenwerkende scholen en politie, zowel de ouders als de politie in. [De leerling] heeft in het bijzijn van de ITV-medewerker de adjunct-directeur met de dood bedreigd, de naam genoemd van iemand die [de leerling] kende – een bekende van de politie – die de adjunct zou doodschieten. Deze uitspraak heeft uiteindelijk geleid tot een taakstraf voor [de leerling]. Verweerder op zijn beurt was van mening dat op het laakbaar gedrag van [de leerling] een voornemen tot verwijdering diende te volgen en er gezocht moest worden naar een meer passende onderwijssetting. Er is toen gekozen voor onderzoek naar een vorm van onderwijs waar [de leerling] het best tot zijn recht zou komen. Na de kerstvakantie van 2018 zijn er verschillende alternatieven bekeken en met verzoekster besproken. Daar is uiteindelijk detachering bij [de organisatie] uitgekomen. Voor verweerder was onzeker wat de uitslag zou zijn van de diagnostische klas. Met andere locaties van de school had verweerder daarom afgesproken dat daar ruimte beschikbaar zou blijven, indien [de leerling] volgens [de organisatie] regulier onderwijs zou kunnen blijven volgen. Dat had in de brief over de voorgenomen verwijdering duidelijker beschreven kunnen worden. Terugkeer op [de locatie] is niet meer mogelijk. Het vertrouwen tussen de verantwoordelijken op die locatie en [de leerling] is onherstelbaar beschadigd. Daarvoor is het incident te heftig geweest. Bovendien is er sprake van groepsproblematiek buiten school die van invloed is op het gedrag van [de leerling].

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De school heeft met het samenwerkingsverband gesproken over de best passende school voor [de leerling]. Over het binnen de school door [de leerling] wisselen van locatie is niet met het samenwerkingsverband gesproken. Er waren begin 2019 tal van opties in beeld waaronder voortgezet speciaal onderwijs, Praktijkonderwijs, een ander vmbo en onder andere de diagnostische klas. Het samenwerkingsverband meent dat de zorgen van de school over [de leerling] niet zonder grond zijn, en ziet meer risico's voor hem in [locatie] dan in [locatie1].

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking omdat de overplaatsing van de leerling aanvankelijk als voorgenomen verwijdering is gepresenteerd en de overplaatsing materieel als verwijdering kan gelden nu de leerling op aanmerkelijke afstand van zijn huidige schoollocatie het onderwijs moet gaan volgen in een ander gebouw, in een andere plaats, met andere leerlingen en andere docenten. Omdat verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van de voorgenomen verwijdering

De Commissie is uit de stukken en het verhandelde ter zitting duidelijk geworden dat het voornemen van verweerder erop gericht is geweest om [de leerling] in ieder geval van [locatie] te verwijderen. Deze beslissing van verweerder volgde op de bedreiging door [de leerling] van de



adjunct-directeur. De betreffende uitlating van [de leerling] was naar aard en inhoud zodanig dat verweerder, die daarin eigen beoordelingsruimte toekomt, deze als concreet en ernstig bedreigend mocht opvatten. Het voornemen van verweerder, om [de leerling] daarom over te plaatsen of zelfs te verwijderen is naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk geweest. De precieze bedoeling van de verwijderingsbeslissing van 14 december 2018 is overigens onvoldoende duidelijk geweest, hetgeen verweerder ter zitting heeft erkend. De verwijdering was er niet per sé op gericht eventuele plaatsing op andere locaties van de school uit te sluiten. Verweerder had in zijn beslissing van 14 december 2018 en in het traject dat daarna is gevolgd, veel duidelijker moeten zijn, dat door hem alleen de terugkeer van [de leerling] tot [locatie] werd uitgesloten. Uit de e-mails in het dossier blijkt dat dit uitgangspunt bij [de organisatie] niet bekend was waardoor miscommunicatie tussen [de organisatie] en [de leerling] over terugkeer naar [locatie] kon ontstaan.

Uit de overbruggingsperiode bij [de organisatie] is naar voren gekomen dat [de leerling] regulier onderwijs kan volgen. Verweerder heeft daarom [de leerling] een onderwijsplaats geboden op een andere locatie van de school. De [locatie1] is met openbaar vervoer voor [de leerling] binnen redelijke tijd bereikbaar en voldoende nabij. Gezien de opbrengsten uit de diagnostische klas biedt de [locatie1] het niveau en het onderwijsprofiel dat [de leerling] wenst. Het is aan verzoekster en [de leerling] om te beslissen of zij van het aanbod van verweerder gebruik maken.

Ook al had [de leerling] spijt van zijn uitlating, het ging om een ernstige bedreiging met grote impact voor de adjunct-directeur en de school. Verweerder hanteert hieromtrent zeer duidelijke regels en heeft die ook toegepast. Verweerder had in enig opzicht zorgvuldiger moeten en kunnen handelen. Hij heeft bij het (voorgenomen) verwijderingsbesluit en het zoeken naar een vervolg, ook het belang van [de leerling] steeds voor ogen gehad. De Commissie concludeert dat de school in redelijkheid kon besluiten [de leerling] van school te verwijderen.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELING

Naast hetgeen is overwogen is er geen aanleiding tot het uitbrengen van een aanbeveling.

Aldus gedaan te Utrecht op 1 augustus 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. J.J.M. Cremers en drs. O. Meulenbeek, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

Het oordeel van de Commissie is per e-mail op 27 juni 2019 aan partijen meegedeeld.