



108788 - Klacht over toegangsverbod. Het toegangsverbod voor onbepaalde tijd vraagt om een nadere motivering.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], ouder van [leerling 1] en [leerling 2], klager

tegen

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], vertegenwoordigd door [voorzitter College van Bestuur], verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 11 maart 2019, aangevuld op 26, 27 maart, 11, 12 april, 8, 9, 10 en 13 mei 2019 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht ingediend tegen onder meer verweerster. Een deel van de klacht is op 7 mei 2019 door de Voorzitter van de Commissie wegens verjaring kennelijk niet-ontvankelijk verklaard (zaaknummer 108666). Het bezwaar van klager tegen deze beslissing is op 29 mei 2019 ongegrond verklaard. De klachtonderdelen die niet kennelijk niet-ontvankelijk zijn verklaard, zijn door de Commissie in behandeling genomen en hebben de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat het schoolbestuur hem een toegangsverbod voor het [school] heeft opgelegd. Daarnaast klaagt hij erover dat het toegangsverbod door school en/of het schoolbestuur bekend is gemaakt aan de media.

Een en ander zoals nader toegelicht in zijn klaagschrift en bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 3 september 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 25 september 2019 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig. Verweerster had zich afgemeld voor de zitting.

Onder handhaving van zijn standpunt heeft klager een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling 1] en [leerling 2], voormalig leerlingen van [school]. Klager was lid van de medezeggenschapsraad (MR). Klager heeft in de periode september en oktober 2016 verschillende e-mails gestuurd aan leden van de MR, waaronder aan de voorzitter (een personeelslid: docent maatschappijleer), waarin hij zijn ongenoegen uit over de wijze waarop hij in de MR wordt behandeld.

In een brief van 3 oktober 2016 die gaat over de plaatsing van [leerling 1] in het vavo, heeft het College van Bestuur (CvB) klager aangesproken op de wijze waarop klager zich positioneert als MR-lid. Het CvB wijst klager er in deze brief op dat hij zich geen informatierechten kan toe-eigenen waarin de MR geen rol toekomt. Ook dient klager te stoppen met zijn beschuldigingen van discriminatie, aldus de brief.

In onder meer een e-mail van 16 oktober 2016 heeft klager verwijten geuit aan de voorzitter van de MR over smaad, laster en discriminatie. Voorts heeft klager aan de voorzitter van de MR aangegeven bij het CvB aan te zullen dringen op haar ontslag.

Bij brief van 19 oktober 2016 heeft verweerster klager geschreven dat zijn "niet aflatende stroom van e-mailberichten en ongefundeerde beschuldigingen een negatieve invloed hebben op het ordelijk functioneren van de school als geheel en van de Medezeggenschapsraad in het bijzonder". Verweerster heeft klager in deze brief opgeroepen te stoppen met zijn gedrag.

In 2017 heeft verweerster besloten om het e-mailadres van klager te blokkeren, zodat personeelsleden geen e-mails van klager meer konden ontvangen. Klager bleef lid van de MR. Op 12 maart 2018 was een ouderavond op de school. Op deze avond heeft een incident plaatsgevonden tussen klager en de voorzitter van de MR.

Bij brief van 16 maart 2018 heeft verweerster voor onbepaalde tijd een toegangsverbod aan klager opgelegd voor alle gebouwen en terreinen van de school. Blijkens de brief liggen aan dit verbod ten grondslag: klagers voortdurende bedreigingen, laster en intimidatie ten aanzien van medewerkers van de school. De handelwijze van klager vormt een ernstige bedreiging voor de rust, orde en veiligheid in en rond de school, aldus de brief.

Op 19 maart 2018 heeft de voorzitter van de MR bij de politie tegen klager aangifte gedaan van laster. De secretaris van de MR heeft ten behoeve daarvan bij de politie een getuigenverklaring afgelegd.

Op 20 maart 2018 stond op de nieuwssite van [regionale krant] en het Algemeen Dagblad het bericht dat klager, toen lijsttrekker voor een politieke partij bij de gemeenteraadsverkiezingen, een plein- en schoolverbod opgelegd heeft gekregen door verweerster.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Op de ouderavond liep klager langs een lokaal waarin de voorzitter van de MR zat. De deur stond open. Klager zag dat er verschillende posters van politieke partijen aan de muur in het lokaal hingen, maar geen poster van de politieke partij van klager. Het was verkiezingstijd. Klager heeft daarop aan de voorzitter gevraagd waarom er geen poster van zijn partij hing. Klager zei iets in de trant van dat hij het geen discriminatie wilde noemen, maar dat hij het vreemd vond dat er geen poster van zijn politieke partij hing. En dat hij vond dat zij hem in de



MR oneerlijk behandelde. De voorzitter reageerde meteen met stemverheffing en heeft klager de deur van het lokaal gewezen. Zij is daarbij achter klager aan gaan lopen en riep dat klager weg moest gaan. Klager heeft zich op geen enkele manier bedreigend jegens de voorzitter gedragen. De voorzitter zou ook nooit achter klager aanlopen als hij daadwerkelijk bedreigend was.

Het gedrag van de voorzitter is een voortzetting van de bejegening die klager als MR-lid ten deel viel. Klager was een kritisch MR-lid. De voorzitter en de secretaris van de MR (ook personeelslid) vonden klager te kritisch. Klager voelde zich vanwege zijn Turkse afkomst benadeeld. Klager wilde bijvoorbeeld Turks als examenvak en de schoonmaakstraffen die aan leerlingen worden gegeven als onderwerpen op de agenda van de MR, maar hier wilde de voorzitter niet aan meewerken. In een e-mail van de secretaris aan de voorzitter wordt naar klager verwezen als 'Atatürk'. Deze e-mail zat in het politiedossier van de aangifte dat klager heeft kunnen inzien. Ook werden andere MR-leden tegen hem opgezet. De voorzitter van de MR was tevens vertrouwenspersoon. Klager had eerder een vertrouwelijk gesprek gehad met de voorzitter van de MR in haar functie als vertrouwenspersoon. De informatie die klager in dat gesprek had gegeven en vertrouwelijk was, heeft zij doorgegeven aan de directie van de school. De (discriminatoire) bejegening van klager in de MR en het delen van vertrouwelijke informatie, maakte dat klager de betreffende boze e-mail heeft gestuurd. Hij heeft daarbij echter geen juridische grens overschreden.

Klager verwijt verweerster dat het toegangsverbod door een medewerker van school en/of het schoolbestuur aan de media is gelekt. Klager vermoedt dat de secretaris van de MR het toegangsverbod aan de media bekend heeft gemaakt. Klager baseert dit op een e-mail van 11 oktober 2016 van de secretaris waarin hij schrijft dat hij erop gokt dat klager vanwege de situatie in 2016 wel naar de pers zal stappen. Het kan ook niet anders dan dat een medewerker van de school het bericht aan de media heeft doorgespeeld, om zo klager in verkiezingstijd te schaden.

Klager voelt zich door het opgelegde toegangsverbod en het delen van het toegangsverbod met de media, zeer gedupeerd. Er is geen enkele reden om een toegangsverbod op te leggen en al helemaal niet voor onbepaalde tijd. De kinderen van klager zitten inmiddels niet meer op de school. Door het toegangsverbod kan klager ook niet naar activiteiten van andere organisaties die soms op de school plaatsvinden.

Visie verweerster

Sinds 2015 verloopt de communicatie met klager op zeer onbevredigende wijze. De school heeft sindsdien vele tientallen e-mails en telefoontjes van klager ontvangen over een oneindig aantal onderwerpen zoals beoordelingen, cijfers, docenten en Turks als examenvak.

Het aantal en de inhoud van de telefoontjes en de e-mails van klager waren van dien aard dat docenten, na vele vruchteloze gesprekken met klager, bij de schoolleiding hebben aangegeven niet langer op klager te willen reageren. Ook gesprekken van de schooldirecteur met klager resulteerden niet in constructievere communicatie van de zijde van klager. De toon van klager ten opzichte van docenten en school is in de loop van de tijd grimmig geworden. Hij deed vervelende suggesties en zijn agressieve benadering zorgden voor een intimiderende en onveilige sfeer. Klager gebruikte woorden als machtsmisbruik, drong aan op ontslag van de



voorzitter van de MR (tevens docent) en liet zich hier ook over uit op sociale media. Het CvB, bij monde van de bestuurssecretaris, heeft klager verzocht zijn houding en gedrag te wijzigen. Ook heeft klager een schriftelijke waarschuwing gekregen van verweerster en hij heeft een gesprek met haar gehad. Dit bracht echter geen verandering in het gedrag van klager teweeg. Bij het incident op de ouderavond heeft klager de docent, tevens voorzitter van de MR, intimiderend en agressief benaderd. Vanwege zijn gedrag, zowel bij het incident als in de jaren daarvoor als MR-lid, heeft de voorzitter van de MR aangifte gedaan bij de politie. Naar aanleiding van deze bedreiging heeft verweerster, gelet op veiligheid, orde en rust op school, aan klager voor onbepaalde tijd een toegangsverbod voor alle terreinen en gebouwen van de school opgelegd. Verweerster betwist dat de school of het bestuur aan de media bekend heeft gemaakt dat aan klager een toegangsverbod was opgelegd. Gezien alle feiten en omstandigheden, mede gelet op het sociaal media gebruik van klager en in het licht van het slachtofferschap dat klager zichzelf lijkt op te leggen, lijkt het geen onlogische gedachte dat klager dit toegangsverbod zelf aan de media bekend heeft gemaakt.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn uit de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat verweerster niet ter zitting is verschenen

Verweerster heeft aan klager een toegangsverbod opgelegd vanwege klagers voortdurende bedreigingen, laster en intimidatie ten aanzien van medewerkers van de school, hetgeen blijkens het toegangsverbod een ernstige bedreiging vormde voor de rust, orde en veiligheid in en rond de school. Uit de stukken en de toelichting van klager ter zitting stelt de Commissie vast dat klager zeer veel gemaïld heeft aan de school. Klager was verder zeer vasthoudend om onderwerpen op de agenda van de MR (en de school) te krijgen. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de onderlinge communicatie tussen klager en de voorzitter en secretaris van de MR was geëscaleerd. De Commissie stelt vast dat de secretaris van de MR in stukken klager Atatürk noemde. Deze onnodige verwijzing naar klagers afkomst is discriminerend. Ook stelt de Commissie vast dat klager zich in een aantal e-mails jegens (met name) de voorzitter van de MR grensoverschrijdend heeft gedragen. Zo heeft klager een motie van wantrouwen ingediend tegen onder meer de voorzitter van de MR vanwege machtsmisbruik, pesten, 'naar, gemeen en wreed' zijn. Ook heeft klagers zich in deze e-mails afgevraagd of de voorzitter wel empathie heeft en heeft hij opgeroepen tot ontslag op staande voet van de voorzitter. Er was sprake van grote animositeit binnen de MR. Dit heeft ertoe geleid dat het schoolbestuur klager in oktober 2016 heeft opgeroepen zijn gedrag aan te passen en hem een schriftelijke waarschuwing heeft opgelegd. Ook heeft verweerster in 2017 besloten het e-mailadres van klager te blokkeren. Vervolgens heeft in maart 2018 het incident tussen klager en de voorzitter van de MR plaatsgevonden waarbij de voorzitter zich bedreigd voelde door klager. In het licht van de



slechte verhouding en onderlinge communicatie binnen de MR, de blokkade van het e-mailadres van klager, en het incident tussen klager en de voorzitter van de MR, heeft verweerster naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid kunnen overgaan tot het opleggen van een maatregel als het toegangsverbod.

Een toegangsverbod is echter een ingrijpende maatregel. Een dergelijke maatregel heeft grote impact op (de kinderen van) klager en moet derhalve zorgvuldig worden genomen.

Verweerster had voor het opleggen van de maatregel klager in de gelegenheid moeten stellen zijn zienswijze te geven op de voorgenomen maatregel en het incident. Niet gebleken is dat verweerster dit heeft gedaan. Weliswaar heeft verweerster in oktober 2016 klager een schriftelijke waarschuwing gegeven en zijn er in die periode gesprekken geweest met klager, maar niet gebleken is dat er daarna met klager is besproken dat wanneer hij nog een keer over de schreef ging, de verregaande maatregel van een toegangsverbod zou worden opgelegd.

Daarnaast is van belang voor de overwegingen van de Commissie dat verweerster er voor heeft gekozen om het toegangsverbod voor onbepaalde tijd op te leggen. Dit verzwakt de eisen die aan het besluit gesteld moeten worden ten aanzien van de zorgvuldigheid waarmee het is genomen. De motivering voor het opleggen van het toegangsverbod voor onbepaalde tijd ontbreekt. Ook in het verweerschrift heeft verweerster niet nader gemotiveerd waarom het toegangsverbod, nu de kinderen van klager niet meer op school zitten, nog van kracht is. Dat mag wel van verweerster worden verwacht. De procedure en onderbouwing van het opgelegde toegangsverbod zijn derhalve onzorgvuldig geweest en de Commissie acht de klacht in zoverre gegrond.

Over de klacht dat het schoolbestuur het toegangsverbod bekend heeft gemaakt aan de media overweegt de Commissie dat de e-mail waaraan klager refereert, dateert van anderhalf jaar voor het aan klager opgelegde toegangsverbod. Voorts volgt uit de inhoud van de e-mail, zoals door klager ter zitting toegelicht, niet dat een medewerker van de school met (belastende) informatie over klager naar de media zou stappen. De Commissie kan derhalve geen verband tussen de betreffende e-mail en het bericht in de media over het aan klager opgelegde toegangsverbod aannemen. Ook voor het overige is de Commissie niet gebleken dat de school en/of het schoolbestuur het toegangsverbod aan de media bekend heeft gemaakt. Daarmee is de klacht op dit onderdeel niet aannemelijk. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover het gaat om de procedure en onderbouwing van het opgelegde toegangsverbod. Voor het overige is de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen aanbevelingen anders dan die reeds uit bovenstaand advies voortvloeien.



Aldus gedaan te Utrecht op 29 oktober 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris