



108795 - Klachten van ouders over maatregelen jegens leerlingen, wegens hun gedrag tijdens en rondom de examenstunt, ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager], wonende te [woonplaats], leerling van [de school], klager
gemachtigde: [moeder van klager]

tegen

[de rector] van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. M.G. Hofman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 5 juni 2019 heeft klager een verzoekschrift ingediend bij de Geschillencommissie Passend Onderwijs. Na telefonisch overleg met klager is besloten het verzoekschrift als klacht door te geleiden naar de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie). Klager heeft een klacht ingediend tegen [de school] met de volgende inhoud:

[klager] klaagt over de maatregelen die de school aan hem heeft opgelegd voor zijn gedrag tijdens en/of rondom de examenstunt.
Ook klaagt hij over de wijze waarop de school intern en extern over de examenstunt heeft gecommuniceerd.
Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Gezien het onderwerp van de klacht heeft de Commissie besloten de klacht versneld te behandelen.

Op 24 juni 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 26 juni 2019 te Utrecht.

De klacht is, met instemming van partijen, deels gevoegd behandeld met drie soortgelijke klachten van (ouders van) medeleerlingen. In een algemeen deel is de situatie waarop de vier klachten betrekking heeft gevoegd behandeld en vervolgens zijn de individuele klachten afzonderlijk behandeld.

Klager is ter zitting verschenen en werd vergezeld door zijn moeder.

Verweerder is eveneens in persoon ter zitting verschenen. Hij werd vergezeld door [het hoofd bedrijfsvoering en financiën], en bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



Het dictum van het advies is partijen reeds per e-mailbericht van 1 juli 2019 toegezonden.

2. DE FEITEN

[klager], geboren [geboortedatum] 1999, was in het schooljaar 2018-2019 leerling in 6 vwo van [de school]. Op vrijdag 19 april 2019 vanaf 12.00 uur was de examenstunt gepland. Het opgerichte stuntcomité heeft de voorgaande avond, met instemming van de schoolleiding, nog enkele voorbereidende handelingen verricht. Dit betrof onder meer het opstapelen van meubilair en het inpakken van meubels, dit in het licht van het thema van de stunt: 'Inpakken en wegwezen'.

De eindexamenleerlingen mochten van de schoolleiding de volgende ochtend (19 april 2019) al om zes uur aanwezig zijn, onder andere om een spandoek op te hangen en de kantine te versieren voordat de lessen voor de andere leerlingen zouden beginnen. Omstreeks 07.00 uur hebben de drie aanwezige conciërges de toegangsdeuren geopend.

Een deel van de aanwezige leerlingen heeft vervolgens in korte tijd voor veel rommel en schade gezorgd en ook zijn vernielingen aangericht. Dit had tot gevolg dat de schoolleiding besloten heeft de lessen voor die ochtend te annuleren en alle leerlingen naar huis te sturen. De geplande activiteiten in het kader van de examenstunt konden eveneens geen doorgang vinden. De schoolleiding heeft diezelfde dag nog de leerlingen en de ouders schriftelijk geïnformeerd over de gebeurtenissen. Op enig moment bleek ook dat in de nacht van 18 op 19 april 2019 leerlingen zich hebben opgehouden op het schoolplein en via een brandladder naar het dak zijn geklommen, alwaar vuurwerk is afgeschoten. Hierdoor is schade veroorzaakt aan de dakbedekking, de bliksemafleiders, de zonnepanelen en diverse andere installaties. In de meivakantie heeft een extern schoonmaakbedrijf de school moeten schoonmaken. De totale schade bedraagt volgens de school circa € 60.000,=, waarvan € 11.694,88 aan schoonmaakkosten. De schoolleiding heeft in algemene bewoordingen aangifte gedaan van deze ongeregelheden en het aan justitie overgelaten om nader te onderzoeken naar de betrokken leerlingen te verrichten. Voorts heeft de schoolleiding in de meivakantie onderzoek gedaan naar ieders betrokkenheid in de ongeregelheden. Daarbij zijn door een speciaal samengestelde commissie camerabeelden bekeken en leerlingen (schriftelijk) gehoord. Aan de hand van dat onderzoek hebben diverse leerlingen een of meerdere maatregelen opgelegd gekregen, variërend van schorsing gedurende een of meerdere dagen tot (voorgenomen) verwijdering nadat de definitieve uitslag van het examen bekend zou zijn.

[klager] is op 6 mei 2019 door deze speciaal aangestelde commissie gehoord. De uitnodiging daartoe was op 1 mei 2019 aan hem verzonden. In de uitnodiging stond vermeld dat, als [klager] dat zou willen, hij zich tijdens het gesprek mocht laten vergezellen door zijn ouders. Bij besluit van 8 mei 2019 heeft verweerder [klager] de volgende maatregelen opgelegd:

- 1) [klager] wordt van school verwijderd maar dit besluit wordt pas geëffectueerd na zijn laatste (her)examen. Dit besluit betekent concreet:
 - I [klager] mag met ingang van 8 mei 2019 niet meer komen op de school en het schoolterrein;
 - II [klager] maakt zijn examens in een lokaal op een andere school;



- III De uitslag van de examens wordt telefonisch doorgegeven, [klager] komt die dag niet in de buurt van de school;
 - IV [klager] is niet welkom op de feestelijke diploma-uitreiking op 4 juli 2019; diploma en cijferlijst kunnen 8 juli 2019 worden opgehaald in het lokaal waar de examens zijn afgelegd;
 - V Het boekenpakket wordt door iemand anders die wel toegang heeft tot de school bij de administratie ingeleverd.
 - VI Indien de uitslag van het examen 'definitief afgewezen is' heeft [klager] geen recht meer om volgend jaar het examenjaar opnieuw te doen op de school.
- 2) Zodra het bedrag van de schade bekend is, zal de school dit - al dan niet naar rato van het aandeel van [klager] - op hem verhalen, dit loopt via justitie.
[klager] is inmiddels geslaagd.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

De beschuldigingen van verweerder zijn onterecht en worden niet onderbouwd. Het is nooit de intentie geweest van [klager] om de examenstunt te verstoren.

Toen [klager] op school aankwam, bleken er al leerlingen op het dak aanwezig te zijn die eieren, sop en lijm bij zich hadden. Later bleek dat er die nacht ook al vernielingen waren aangericht door andere leerlingen waarbij de politie door omwonenden was ingeschakeld. Het is dan ook niet terecht dat door de school de suggestie wordt gewekt dat een kleine groep leerlingen, onder wie [klager], verantwoordelijk is voor de vernielingen en dat hen daarom maatregelen zijn opgelegd. Wat [klager] vooral steekt is de beeldvorming; hij wordt door toedoen van de school nu als een van de hoofddaders neergezet en verantwoordelijk gehouden voor de vernielingen en de enorme schade. Toen hij voor de eerste keer bij de andere school aan kwam om zijn examens te doen, werd er gezegd: "Daar heb je de vanden van [de school]". Ook mag hij niet aanwezig zijn bij de diploma-uitreiking en mag hij zijn boeken niet zelf inleveren. Omdat er vele andere leerlingen bij betrokken zijn geweest aan wie geen maatregelen zijn opgelegd, voelt dit onrechtvaardig. [klager] is weliswaar aanwezig geweest bij het kopen van meel en mestkorrels maar heeft dit niet zelf gekocht. Hij heeft slechts confetti gekocht en meegenomen. [klager] wist dat de confetti rommel kon geven maar had vooraf al afgesproken om dit na de stunt op te ruimen. Dat het zo enorm uit de hand zou lopen, had hij niet voorzien.

Het is onrechtvaardig dat [klager] zo zwaar gestraft wordt vanwege het wangedrag van andere leerlingen. Het waren ook niet alleen de eindexamenleerlingen die zich schuldig hebben gemaakt aan vandalisme. Toch is er maar een beperkt aantal leerlingen zwaar gestraft, hetgeen willekeurig is. [klager] is hier de dupe van.

Dat [klager] geen berouw zou tonen, is niet juist. Hij vindt het vreselijk dat het hele gebeuren zo uit de hand is gelopen. Hij heeft juist medeleerlingen aangesproken op hun gedrag en meegelopen met opruimen. Ook heeft hij zijn mentor een appje gestuurd. Niets wijst erop dat de schoolleiding maatregelen had getroffen om de examenstunt in goede banen te leiden. Ondanks dat er die nacht al gedoe was geweest en het duidelijk was dat veel leerlingen onder



invloed waren van drank en drugs en tassen bij zich hadden, zijn zij toch toegelaten tot de school; de schoolleiding had adequater kunnen optreden door eerder in te grijpen. Verweerder heeft door zijn uitlatingen in de media gezorgd voor stemmingmakerij. Hierdoor zijn de desbetreffende leerlingen, onder wie [klager], publiekelijk veroordeeld, terwijl niet vaststaat dat zij stabiele feiten hebben gepleegd. Verweerder had er beter aan gedaan om de media weg te sturen in het belang van de leerlingen.

Door het hele gebeuren en de opgelegde maatregelen was het voor [klager] moeilijk om zich goed te concentreren op zijn eindexamens.

Hoewel [klager] meerderjarig is, was het zorgvuldig geweest om ook zijn ouders uit te nodigen voor het gesprek op 6 mei 2019. [klager] zat nu alleen tegenover de rector en drie leerkrachten. Het verzoek van moeder om alsnog een gesprek aan te gaan, is niet ingewilligd. Artikel 4 lid 5 van het protocol schorsing en verwijdering bepaalt dat de school, voorafgaand aan het gesprek, had moeten medelen dat zij van plan was om tot verwijdering van [klager] over te gaan. Dat is niet gebeurd. Ter zitting geeft [klager] nog aan dat het niet nodig was geweest om op 6 mei 2019 de politie te bellen om hem uit school te zetten; als hem gevraagd was te vertrekken, had hij dat zeker gedaan.

Visie verweerder

De examenstunt is een traditie waarbij de leerlingen hun schoolcarrière op een leuke en ludieke wijze afsluiten. De laatste jaren bleek het evenwel lastiger om dit alles in goede banen te leiden. De leerlingen waren daarom gewaarschuwd dat zij zich tijdens de examenstunt dienden te gedragen en dat er anders (ernstige) maatregelen zouden kunnen volgen. Er was reeds op 14 maart 2019 aan alle eindexamenleerlingen een e-mailbericht gestuurd waarin er op werd gewezen dat tijdens een examenstunt de schoolregels gewoon van kracht zijn, ook die met betrekking tot alcohol- en drugsgebruik. Ook werd aangekondigd dat deze regels, strenger dan in de afgelopen jaren is gebeurd, gehandhaafd zouden worden. Ook het stuntcomité heeft op 4 april 2019 nog een mail aan de eindexamenleerlingen gestuurd met de oproep geen rommel te maken en geen drank en/of drugs mee te nemen. Desondanks hebben vele leerlingen zich misdragen met als gevolg grote chaos en ontwrichting binnen de school. Er is op grote schaal meubilair en lesmateriaal vernield en op diverse plaatsen is het schilderwerk beschadigd. De vloeren van de school waren vervuild en beschadigd door een combinatie van onder meer mestkorrels, meel, eieren, confetti, sop, water en serpentine spray. Gezien de staat van de vloer kon de veiligheid van de leerlingen en het personeel niet worden gegarandeerd. Daarom is besloten de leerlingen naar huis te sturen en de lessen en de examenstunt te annuleren. Op dat moment was de schoolleiding niet op de hoogte van hetgeen zich die nacht had voorgedaan op het dak. Een van de conciërges wist wel dat er leerlingen op het dak waren geweest die nacht, maar had geen weet van enige schade. De conciërges hebben daarom te goede trouw en conform de jarenlange traditie om zes uur de leerlingen op het schoolplein verwelkomd en om zeven uur de deuren van de school geopend. Zij waren ook voornemens blaasstenen af te nemen maar werden toen onder de voet gelopen door de leerlingen. Vervolgens is in een zeer korte tijd, van ongeveer een half uur, een gigantische schade veroorzaakt. Veel leerlingen, ouders en medewerkers waren hevig ontsteld over de chaos en het gedrag van de betrokken leerlingen.



Verweerder heeft alleen maatregelen kunnen opleggen voor zover duidelijk was dat een leerling daadwerkelijk bij de onregelmatigheden was betrokken. Dat bleek heel lastig vast te stellen; de camerabeelden zijn niet altijd even duidelijk en veel leerlingen bleken niet bereid te zijn om een verklaring over een medeleerling af te leggen. Het is dus zeker niet uit te sluiten dat er leerlingen zijn die tot nu toe de dans zijn ontsprongen. Verweerder hoopt dat er toch nog namen genoemd zullen worden omdat hij ervan overtuigd is dat leerlingen meer weten. Ook kan het politieonderzoek nog namen opleveren. Vervolgens zullen aan deze leerlingen alsnog maatregelen worden opgelegd.

Omdat niet iedere leerling zich in gelijke mate heeft schuldig gemaakt aan normoverschrijdend gedrag, kunnen er per leerling verschillende maatregelen zijn opgelegd. De zwaarste straf was verwijdering en de lichtste straf een schorsing van een of meerdere dagen. Uiteindelijk zijn er aan negen leerlingen de maatregel van voorgenomen verwijdering opgelegd. Het gesprek van 6 mei 2019 was bedoeld om hoor en wederhoor te laten plaatsvinden; er was op dat moment ook nog geen maatregel vastgesteld. Er is uitdrukkelijk gesproken over een voornemen tot verwijdering. Pas als zou blijken dat [klager] niet zou zijn geslaagd, zou dit voornemen worden geëffectueerd. Vanzelfsprekend dient de school zich dan aan de formele vereisten met betrekking tot verwijdering te houden, waaronder het zienswijze gesprek en het vinden van een andere passende school. Met betrekking tot de wijze waarop de gesprekken zijn verlopen heeft verweerder aangegeven dat de commissie in een aantal gevallen een time-out heeft ingelast om aan de hand van de verklaring van de desbetreffende leerling de camerabeelden nog terug te zien. Pas aan het einde van de gesprekken heeft verweerder het besluit genomen om al dan niet maatregelen op te leggen. De afweging om deze gesprekken voor het examen te laten plaatsvinden, was een lastige, maar het leek verweerder toch beter om dat te doen dan de leerlingen een aantal weken extra in onzekerheid te laten zitten. Er was immers al aangekondigd dat de ouders zouden worden bestraft.

Omdat [klager] meerderjarig is, is de uitnodiging voor het gesprek alleen aan hem gezonden maar in de uitnodiging stond aangegeven dat hij zich desgewenst door zijn ouders kon laten vergezellen. Ook bij aanvang van het gesprek is hem gevraagd of hij het gesprek buiten aanwezigheid van zijn ouders wilde voeren, hetgeen hij heeft beaamd. Het gesprek is vervolgens zorgvuldig verlopen en er bestond geen enkele aanleiding om het gesprek nogmaals te voeren in aanwezigheid van zijn moeder. Overigens wilde [klager] na afloop van het gesprek de school niet verlaten. Hij was erg brutaal en vertrok pas nadat er politie was ingeschakeld.

De schade aan het dak wordt [klager] niet verweten; er is geen indicatie dat hij daarbij betrokken was. De maatregelen zijn uitdrukkelijk opgelegd voor het aandeel dat [klager] heeft in de grote rommel binnen de school.

Uit de camerabeelden volgt dat [klager] om 07.06 uur een tas gevuld met meel en/of mestkorrels en/of confetti de school heeft ingebracht. [klager] is om 07.19 uur onderdeel geweest van een groep leerlingen die meel en mestkorrels de school in heeft gebracht en stond te verdelen in de school. Mede door zijn toedoen zijn het meel en de mestkorrels door de gehele school verspreid. Hierdoor is ernstige schade ontstaan met hoge schoonmaak- en herstellkosten. [klager] erkent dat hij spullen in de school heeft gebracht. Het staat dan ook vast dat hij een aandeel heeft gehad in de onregelmatigheden. Gelet op de ernst daarvan is



hem de zwaarste maatregel van (voorgenomen) verwijdering opgelegd en zal de schade te zijner tijd mogelijk op hem worden verhaald. Ook is besloten hem de toegang tot de school te ontzeggen en hem op een andere school de examens te laten doen. Dat laatste is een gepaste maatregel omdat het vertrouwen van een groot aantal leerkrachten in [klager] is geschaad. Verweerder kan de camerabeelden en verklaringen die hij in zijn bezit heeft, gelet op de AVG-wetgeving, niet tonen. Uiteraard zullen deze wel aan de politie worden overhandigd als die dat vordert.

Verweerder heeft getracht de media buiten beeld te houden. Zo was intern afgesproken alle verzoeken daartoe af te houden en te verwijzen naar de persvoorlichter van het schoolbestuur. Dat bleek lastig als gevolg van aanhoudende druk van diverse media. Op het moment dat de filmende media dreigde om buiten het schoolplein leerlingen te gaan interviewen, is besloten dat de rector een kort interview zou geven om te voorkomen dat leerlingen werden benaderd. Vervolgens is dit een eigen leven gaan leiden in diverse andere media.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het is evident dat er in de nacht en de vroege ochtend van 19 april 2019 een groep leerlingen in en rondom de school een enorme chaos heeft veroorzaakt met als gevolg dat de schoolleiding zich genoodzaakt zag de lessen en de voor die dag geplande examenstunt te annuleren. Hoewel mogelijk niemand voor ogen had om een dergelijke chaos aan te richten, heeft dit door een samenspel van factoren toch kunnen gebeuren. De schade is door de school begroot op circa € 60.000,=. Het is voorstelbaar dat dit gebeuren een grote impact heeft gehad op alle betrokkenen, waaronder de aanwezige leerlingen en medewerkers. De Commissie acht het gezien de gebeurtenissen en de impact daarvan niet meer dan vanzelfsprekend dat de school maatregelen heeft genomen tegen de bij deze onregelmatigheden betrokken leerlingen.

[klager] is door verweerder bij besluit van 8 mei 2019 een aantal maatregelen opgelegd voor zijn betrokkenheid bij de onregelmatigheden. Gebleken is dat hem die maatregelen zijn opgelegd voor het gebeuren in de ochtend van 19 april 2019. Hetgeen in de voorgaande nacht is gebeurd op het dak van de school en de daarbij behorende vernielingen wordt [klager] niet aangerekend.

De Commissie zal beoordelen of verweerder [klager] in redelijkheid de onder de feiten opgenoemde maatregelen heeft mogen opleggen en zo ja, of de opgelegde maatregelen proportioneel zijn, dat wil zeggen in juiste verhouding staan tot het gepleegde vergrijp. De Commissie zal zich daarbij niet uitlaten over de mogelijke aansprakelijkheidstelling voor de schade. Dat behoort immers niet tot de competentie van de Commissie en zal via een andere weg moeten worden vastgesteld.

Vaststaat dat [klager] voorafgaande aan 19 april 2019 aanwezig is geweest bij het kopen van meel, mestkorrels en confetti. Hoewel hij ontkent zelf meel en mestkorrels te hebben



aangeschaft, - hij had slechts confetti gekocht - wist hij, althans had hij zich in ieder geval moeten realiseren, dat het de bedoeling was om met deze spullen rommel te maken in de school. [klager] heeft ook erkend dat dit de bedoeling was, hoe naïef dat wellicht ook is geweest. Bovendien had hij ook zelf spullen aangeschaft om rommel te veroorzaken. [klager] heeft zich tijdens de gebeurtenissen op school opgehouden en heeft niet expliciet afstand genomen van het gebeurde. Niet op 19 april 2019 maar ook niet daarvoor, tijdens het aanschaffen van de spullen. Dat is [klager] aan te rekenen. Doordat verweerder de leerlingen nog expliciet bij e-mailbericht van 14 maart 2019 erop gewezen had dat de schoolregels zouden worden nageleefd en ook het stuntcomité had benadrukt dat er geen rommel gemaakt mocht worden, had [klager] zich moeten realiseren dat deze gezamenlijke actie verstrekkende gevolgen zou kunnen hebben. Vaststaat dat [klager] een aandeel in dit groepsoptreden heeft gehad. Daarmee is sprake van grensoverschrijdend gedrag op grond waarvan verweerder [klager] in redelijkheid maatregelen heeft kunnen opleggen.

Gelet op de aard en de omvang van de vervuiling en de grote impact daarvan op alle betrokkenen, zowel leerlingen als leerkrachten, acht de Commissie de beslissing om [klager] niet meer toe te laten tot de school gerechtvaardigd. Deze beslissing omvat een aantal uitvoerende maatregelen, met als ultieme maatregel een verwijdering als [klager] niet zou slagen. Tot dat laatste hoeft het niet meer te komen nu [klager] is geslaagd voor zijn vwo-diploma.

[klager] heeft aangegeven dat er vele leerlingen zijn die, hoewel zij ook betrokken zijn geweest bij het veroorzaken van de rommel en vervuiling, geen of minder verstrekkende maatregelen opgelegd hebben gekregen. In zijn algemeenheid is het argument van het gelijkheidsbeginsel en/of willekeur niet toetsbaar voor de Commissie omdat slechts de individuele casus voorligt. Verweerder heeft echter erkend dat het zeer wel mogelijk is dat er leerlingen zijn die voornamelijk ongestraft zijn maar dat dit uitsluitend is omdat van deze leerlingen (nog) niet vaststaat dat zij ook betrokken zijn geweest. Ter zitting heeft verweerder benadrukt dat hij uitgaat van het principe 'gelijke monniken, gelijke kappen', ook ten aanzien van de aard van de opgelegde maatregelen, en dat het streven is om nog meer leerlingen te traceren en hen een of meerdere maatregelen op te leggen voor hun betrokkenheid. Dat er derhalve ongetwijfeld leerlingen zijn die voor eenzelfde aandeel als [klager] of voor een nog groter aandeel niet zijn gestraft, maakt nog niet dat het opleggen van de maatregelen aan [klager] niet gerechtvaardigd zou zijn. Dat [klager] dit zo ervaart, begrijpt de Commissie nu er van de grote groep op school aanwezige leerlingen slechts negen leerlingen, onder wie [klager], de zwaarst mogelijke maatregel van een voorgenomen verwijdering opgelegd hebben gekregen.

Het voorgaande leidt echter niet tot een ander oordeel ten aanzien van het mogen opleggen van de maatregelen nu er wel een gesprek is geweest waarin hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Daarenboven heeft verweerder ter zitting expliciet aangegeven dat er eerst sprake is van een voorgenomen verwijdering op het moment dat de leerling het examenjaar moet overdoen en dat op dat moment uiteraard de wettelijke verplichtingen omtrent een (voorgenomen) verwijdering zullen worden nageleefd. Omdat [klager] inmiddels is geslaagd is hiervan overigens geen sprake meer.



Ten aanzien van de gevolgde procedure overweegt de Commissie nog als volgt.

De school kent een Protocol schorsing en verwijdering. Artikel 3.1 van dit protocol bepaalt dat de leerling en zijn ouders in de gelegenheid moeten worden gesteld om te worden gehoord over het voornemen van schorsing en verwijdering.

Vaststaat dat verweerder [klager] op 1 mei 2019 heeft meegedeeld dat hij op 19 april 2019 betrokken zou zijn geweest bij het op zeer ruime schaal bevuilen van de school en dat de school voornemens is hem daarvoor een maatregel op te leggen. Om zijn kant van het verhaal toe te lichten, is [klager] uitgenodigd om op 6 mei 2019 op gesprek te komen, desgewenst samen met zijn ouders. [klager] erkent dat hij bij aanvang van het gesprek desgevraagd heeft aangegeven dat hij het gesprek alleen wilde voeren. Hiermee staat vast dat de school hoor en wederhoor heeft toegepast voordat het daadwerkelijke besluit op 8 mei 2019 werd genomen. Gebleken is dat het op dat moment voor verweerder duidelijk was welke mogelijke maatregelen opgelegd zouden kunnen worden. Een van de mogelijke maatregelen was ontzegging van de toegang tot de school, hetgeen feitelijk neerkomt op schorsing en het niet mogen overdoen van het examenjaar, hetgeen gelijk gesteld kan worden aan een voornemen tot verwijdering. Gelet daarop had in de uitnodiging vermeld moeten worden dat schorsing en verwijdering een mogelijke maatregel kon zijn. In zoverre is het protocol niet juist gevolgd. De Commissie zal het bevoegd gezag aanbevelen om de procedure op dit punt kritisch te bekijken. Aangezien een verwijdering van school de zwaarst denkbare sanctie is die aan een leerling kan worden opgelegd, ligt het in de rede zorgvuldig te communiceren over de aard van de mogelijk op te leggen maatregelen met de leerling en diens ouders, in geval de leerling minderjarig is. Het voorgaande leidt echter niet tot een ander oordeel ten aanzien van het mogen opleggen van de maatregelen nu er wel een gesprek is geweest waarin hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Daarenboven heeft verweerder ter zitting expliciet aangegeven dat er eerst sprake is van een voorgenomen verwijdering op het moment dat de leerling het examenjaar moet overdoen en op dat moment uiteraard de wettelijke verplichtingen omtrent een (voorgenomen) verwijdering zullen worden nageleefd. Omdat [klager] inmiddels is geslaagd is hiervan overigens geen sprake meer.

Ten aanzien van de wijze waarop verweerder binnen en buiten de school heeft gecommuniceerd overweegt de Commissie dat haar is gebleken dat dit op een zo zorgvuldig mogelijke wijze is gebeurd, met zoveel mogelijk respect voor een ieders privacy. Zo zijn de namen van de betrokken leerlingen op geen enkele wijze genoemd, ook niet tijdens het doen van aangifte bij de politie. Verweerder heeft de media niet te woord willen staan en heeft dat pas gedaan toen gedreigd werd met het rechtstreeks aanspreken van leerlingen. Daarbij heeft de rector slechts één kort interview gegeven waarin hij in algemene termen heeft gesproken en zo min mogelijk heeft gezegd. Ter zitting is de Commissie gebleken dat verweerder nadien nog heeft geprobeerd de kop boven het interview te laten aanpassen hetgeen niet is gelukt. Dit laat overigens onverlet dat de Commissie zich goed kan indenken [klager] deze beeldvorming naar buiten toe als belastend en beschadigend heeft ervaren.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat verweerder [klager] in redelijkheid de bij besluit van 8 mei 2019 opgelegde maatregelen heeft kunnen opleggen. Daarom zal zij de klacht ongegrond verklaren.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van [de school] aan om, met inachtneming van bovenstaande overwegingen, de procedure en werkwijze rondom het opleggen van ordemaatregel als schorsing en verwijdering te evalueren, met name met betrekking tot de wijze waarop wordt gecommuniceerd met ouders en leerlingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 juli 2019 advies door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter,
K. Evers en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris