



108806 - Klacht over onjuiste informatieverstrekking aan Veilig Thuis en weigering toelating is ongegrond. Het is begrijpelijk dat de school contact heeft opgenomen met Veilig Thuis en de weigering toelating is redelijk.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klager] te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

- de heer [directeur], van [de school], gevestigd te [woonplaats], en
- de heer [directeur-bestuurder], van [het schoolbestuur], gevestigd te [woonplaats],  
verweerders

gemachtigde: de heer mr. R.P.J. Hendriks

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 11 juni 2019, aangevuld op 20 juni, 5, 9 en 10 juli en 9 oktober 2019, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw [klaagster] klaagt erover dat de school op 18 oktober 2018 een melding Veilig Thuis heeft gedaan en dat de school in het kader van deze melding onjuiste informatie heeft verstrekt aan Veilig Thuis.

Verder klaagt mevrouw [klaagster] erover dat de school een ondersteuningsteam heeft ingezet.

Mevrouw [klaagster] klaagt er ook over dat de school in maart 2019 opnieuw onjuiste informatie heeft verstrekt aan Veilig Thuis.

Tot slot klaagt mevrouw [klaagster] erover dat de school/het schoolbestuur heeft besloten dat haar zoon, nadat hij met toestemming een periode in het buitenland is geweest, niet mag terugkomen op school.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de bijlagen.

Verweerders hebben op 24 september 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 16 oktober 2019 te Utrecht.

Klaagster was ter zitting aanwezig.

Verweerders werden ter zitting vertegenwoordigd door de heer [directeur], van [de school], en de heer [bestuurssecretaris]. Zij werden bijgestaan door een kantoorgenoot van de gemachtigde, de heer mr. S. van der Galiën.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

De zus van klaagster heeft op 6 maart 2018 een melding gedaan bij Veilig Thuis over de situatie van de zoon van klaagster. Naar aanleiding daarvan heeft Veilig Thuis een onderzoek ingesteld. De conclusie van Veilig Thuis was dat de gemelde zorgen niet zijn bevestigd. Wel heeft Veilig Thuis met de school monitoringsafspraken gemaakt. Die afspraken hielden in dat Veilig Thuis de zorgen overdroeg aan de school en dat, indien de school zich zorgen maakte over de situatie, deze contact diende op te nemen met Veilig Thuis.

Omdat uit het onderzoek ook medische zorgen over [de leerling] en sociale problematiek (moeilijk contact kunnen maken met klasgenootjes) naar voren kwamen, heeft de school besloten een ondersteuningsteam in te zetten. Op 21 maart 2018 heeft klaagster het toestemmingsformulier voor de inzet van een ondersteuningsteam ondertekend.

In een e-mail van 12 oktober 2018 aan de school meldt klaagster onder andere: 'Ik ga niet meer met deze mensen rond de tafel zitten het is genoeg geweest en ik hoef helemaal niets', 'Ik heb al die jaren keihard moeten vechten en nu is het klaar', 'Volgende week is [de leerling] zijn laatste week' en 'Voor de stabiliteit van mijn kind en ook voor mij neem ik dit besluit. Mijn huis mag onderverhuurd worden en ik hoop eind oktober weg te gaan uit Nederland.' Naar aanleiding van deze e-mail heeft de school op 15 oktober 2018 contact opgenomen met Veilig Thuis en zorgen gemeld. De inhoud van de melding luidt: 'Moeder zou met zoon [de leerling] hals over kop naar het buitenland vertrekken zonder dat duidelijk is naar welk land ze zouden verhuizen en naar welke school [de leerling] zou gaan. Verder is er ook geen duidelijk zicht op het ziektebeeld van [de leerling] en de financiële situatie van het gezin.' Veilig Thuis heeft dit als melding opgepakt en onderzoek gedaan. Op 19 februari 2019 heeft Veilig Thuis een afsluitbrief gestuurd, waarin is opgenomen dat uit onderzoek is gebleken dat de zorgen van school omtrent een plotseling vertrek van het gezin naar het buitenland zijn weggenomen. Op 13 maart 2019 heeft klaagster een beroep op de vrijstelling van de inschrijvingsplicht voor [de leerling] gedaan op grond van artikel 5 sub c Leerplichtwet voor de periode van 21 maart 2019 tot en met 7 mei 2019. Daarbij heeft klaagster een bewijs van inschrijving van een school in [het buitenland] ingeleverd. Per brief van 19 maart 2019 heeft het Regionaal Bureau Leerplicht de aanvraag toegekend. De vrijstelling is naderhand verlengd tot 31 mei 2019.

In maart 2019 heeft de directeur contact opgenomen met Veilig Thuis, omdat hij dacht dat klaagster zonder voornoemde vrijstelling naar het buitenland zou gaan.

Klaagster is op 26 maart 2019 met [de leerling] vertrokken naar [het buitenland]. De school heeft [de leerling] vervolgens uitgeschreven.

Per e-mail van 14 mei 2019 heeft klaagster de school gevraagd of [de leerling] met ingang van 3 juni 2019 tot de zomervakantie weer geplaatst kan worden in zijn oude klas. Op 28 mei 2019 heeft het bestuur meegedeeld dat het bevoegd gezag het besluit heeft genomen [de leerling] niet toe te laten als leerling, op grond van het feit dat de school geen plek heeft.



Op 22 juli 2019 heeft klagster [de leerling] formeel aangemeld voor het schooljaar 2019-2020. Per brief van 10 september 2019 heeft het bestuur het besluit tot weigering toelating omdat de school vol zit en er geen nieuwe leerlingen worden aangenomen, aan klagster meegedeeld.

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klagster

De school heeft in oktober 2018 bij Veilig Thuis gemeld dat klagster op stel en sprong naar het buitenland zou vertrekken. Dat is niet juist. Klagster had die plannen wel, maar was nooit van plan met de noorderzon te vertrekken. Bovendien moet de leerplichtambtenaar toestemming geven om een leerling uit te schrijven in verband met vertrek naar het buitenland. Veilig Thuis heeft daar niets mee te maken. Door de woordkeuze van de school zijn bij Veilig Thuis alle alarmbellen afgegaan. Als de school had gemeld dat klagster voornemens was naar het buitenland te vertrekken, was er niets aan de hand geweest.

Klagster was in de veronderstelling dat zij verplicht was mee te werken aan de inzet van een ondersteuningsteam. Bovendien wilde klagster alle hulp aangrijpen. De ondersteuning werd in gang gezet zonder duidelijk beleid. Niemand wist wat de zorgvraag was. Klagster is dan ook niet tevreden over de resultaten van de inzet van het ondersteuningsteam. Het heeft veel tijd gekost en onrust veroorzaakt en uiteindelijk niets opgeleverd. Het enige wat uit het onderzoek naar voren kwam was dat speltherapie ingezet moest worden. Dit heeft klagster uiteindelijk zelf geregeld.

Klagster heeft nooit de intentie gehad voor langere tijd in [het buitenland] te blijven. De school wist dat klagster en haar zoon eind mei 2019 zouden terugkeren. Bovendien zijn er geen andere kinderen in de groep van [de leerling] geplaatst in de twee maanden dat hij in [het buitenland] zat. Klagster begrijpt dan ook niet dat de school de aanmelding van [de leerling] heeft geweigerd.

#### Visie verweerders

De school heeft geen melding gedaan bij Veilig Thuis. Dat was de zus van klagster. Naar aanleiding daarvan heeft Veilig Thuis contact opgenomen met de school. In het kader van de monitorfase als gevolg van deze melding, was de school verplicht veranderingen in de situatie aan Veilig Thuis door te geven. Dat heeft de school gedaan omdat de school zich zorgen maakte over het feit dat klagster voornemens was naar het buitenland te vertrekken. De directeur heeft in maart 2019 geen informatie verstrekt aan Veilig Thuis, maar slechts advies ingewonnen. Klagster zou vertrekken naar het buitenland en de school was nog niet in het bezit van de vrijstelling. Veilig Thuis deelde toen mede dat een afsluitbrief onderweg was. De school heeft een ondersteuningsteam ingezet omdat er zorgen waren over het gedrag van [de leerling]. Klagster heeft daarmee ingestemd, wat ook blijkt uit het door haar ondertekende formulier. De bedoeling van het ondersteuningsteam was om de complexe situatie van [de leerling] in beeld te krijgen en te bezien wie klagster en [de leerling] daarin zou kunnen ondersteunen. Het Jeugd- en Gezinsteam heeft bijvoorbeeld op het gebied van huisvesting kunnen helpen. Voor de school was de vraag welke ondersteuning zij zou kunnen



bieden in het kader van het probleem van het contact maken met andere kinderen. Daar wilde de school ondersteuning bij, wat zij heeft gekregen van [een expertisecentrum speciaal onderwijs].

Omdat klaagster eind maart 2019 is vertrokken naar [het buitenland], heeft de school [de leerling] uitgeschreven. De leerplichtambtenaar heeft een vrijstelling van inschrijving verleend en klaagster had [de leerling] elders ingeschreven. De directeur heeft klaagster er in oktober 2018 op gewezen dat als zij zou vertrekken naar het buitenland, er na terugkomst in Nederland mogelijk geen plek meer zou zijn voor [de leerling]. Naar aanleiding van de vraag van klaagster of [de leerling] tot de zomervakantie zou kunnen terugkeren op de school, heeft de school aangegeven dat er geen plek was en verwezen naar de website waar dit ook gepubliceerd was. Desondanks heeft klaagster [de leerling] formeel aangemeld. Het bestuur heeft de aanmelding formeel geweigerd. De school is pas vrij recent gestart, waardoor een en ander nog in ontwikkeling is. Gaandeweg is gebleken dat een aantal klassen grote ondersteuningsbehoefte heeft, wat veel vraagt van de leerkrachten. De school moet ook zorgen voor de leerkrachten. Daarom is besloten geen leerlingen meer toe te laten.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### *Melding Veilig Thuis oktober 2018*

Vaststaat dat de zus van klaagster op 6 maart 2018 een melding over klaagster heeft gedaan bij Veilig Thuis. Naar aanleiding daarvan heeft Veilig Thuis onderzoek gedaan en in dat kader ook contact gehad met de school. Uit het onderzoeksrapport van Veilig Thuis van 18 mei 2018 valt op te maken dat Veilig Thuis met de school monitoringsafspraken had gemaakt. De school diende contact op te nemen met Veilig Thuis indien zij zich zorgen maakte over de situatie van [de leerling]. Dat de e-mail van klaagster van 12 oktober 2018, gericht aan de intern begeleider, vanwege de inhoud voor de school aanleiding is geweest om in het kader van de monitorfunctie contact op te nemen met Veilig Thuis, acht de Commissie begrijpelijk. Dit contact kan niet gelijk worden gesteld aan het doen van een melding bij Veilig Thuis. Dat Veilig Thuis de gemelde zorgen zelf heeft opgepakt als een melding kan de school niet worden verweten. Voorts is de Commissie niet gebleken dat de school in het contact met Veilig Thuis onjuiste informatie heeft verstrekt. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

##### *Ondersteuningsteam*

De school heeft aangegeven dat zij een ondersteuningsteam heeft ingezet om [de leerling] en klaagster hulp te bieden. Voor de inzet van het ondersteuningsteam heeft klaagster op 21 maart 2018 een formulier ondertekend. Daarmee gaat de Commissie ervan uit dat zij op de hoogte was van het doel van het ondersteuningsteam en dat zij instemde met de inzet ervan. Het ondersteuningsteam heeft klaagster uiteindelijk ook daadwerkelijk hulp geboden. Ook dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.



## *Contact Veilig Thuis maart 2019*

De directeur heeft gesteld dat hij in maart 2019 contact met Veilig Thuis heeft opgenomen om informatie in te winnen ten aanzien van de door klaagster aangevraagde vrijstelling van de inschrijvingsplicht, omdat de school daar nog geen afschrift van had ontvangen. Volgens de directeur was het contact dan ook puur informatief en betrof het geen melding. Niet gebleken is dat de directeur daarbij onjuiste informatie heeft verstrekt aan Veilig Thuis, reden waarom dit klachtonderdeel ongegrond is.

## *Weigering inschrijving*

Het bestuur heeft de inschrijving van [de leerling] geweigerd omdat er geen plek voor hem beschikbaar was. Op grond van artikel 40 lid 5 sub a Wet op het primair onderwijs kan een leerling geweigerd worden indien er geen plaatsruimte beschikbaar is. Om die reden kan de Commissie dit klachtonderdeel slechts marginaal toetsen.

Uit het dossier kan worden opgemaakt dat de school klaagster er in oktober 2018 al attent op heeft gemaakt dat zij niet kon garanderen dat [de leerling] zou kunnen terugkeren op de school na een tijdelijk verblijf in het buitenland. Klaagster had dan ook kunnen weten dat een aanmelding van [de leerling] bij de school na terugkeer in Nederland tot een weigering van toelating zou kunnen leiden. Dat de school wist dat klaagster en [de leerling] slechts tijdelijk in [het buitenland] zouden verblijven doet daar niet aan af. Klaagster had voor haar vertrek afspraken met de school kunnen maken over een terugkeer van [de leerling] op de school na het verblijf in [het buitenland]. De Commissie is van oordeel dat het bestuur de beslissing om [de leerling] niet toe te laten in redelijkheid heeft kunnen nemen. Om die reden is dit klachtonderdeel ongegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 november 2019 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. L. Verhoeven  
secretaris