



108820 - Klacht over begeleiding gegrond. De school heeft de begeleiding niet gestructureerd vormgegeven. Klacht over leerlingdossier en informatieverstrekking aan vervolgonderwijs ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], ouder van [leerling], klaagster

tegen

- [directeur van school] te [vestigingsplaats], verweerster
 - [leerkracht van school] te [vestigingsplaats], verweerder
- gemachtigde: mevrouw mr. J.W.S. Peters

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 25 juni 2019, aangevuld op 9 en 11 juli en 23 augustus 2019, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school haar zoon niet tijdig passende ondersteuning en begeleiding heeft geboden.

Daarnaast is het beeld dat de school van haar zoon heeft geschetst naar andere scholen toe, niet correct.

Verder klaagt [klaagster] erover dat de school zich niet heeft gehouden aan afspraken over onder meer de begeleiding van haar zoon en over het kamp, de musical en het afscheid van groep 8.

[klaagster] klaagt daarnaast over het hardhandig optreden van de leerkracht jegens haar zoon.

Ten slotte klaagt [klaagster] erover dat in het leerlingdossier notities zijn opgenomen over situaties en/of afspraken waarvan zij niet op de hoogte is of die niet kloppen.

Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift en de bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 6 september 2019 heeft de Commissie verweerders verzocht om uiterlijk 27 september 2019 een verweerschrift in te dienen. Nadat de Commissie verweerders desgevraagd uitstel



had verleend voor het indienen van het verweerschrift, hebben verweerders op 30 oktober 2019 een gezamenlijk verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 13 november 2019 te Utrecht.

Klaagster was ter zitting aanwezig. Zij had [voormalig invalleerkracht] op de school, als informant naar de zitting meegenomen.

Verweerster was ter zitting aanwezig, en werd bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder was vanwege ziekte niet ter zitting aanwezig. Verweerster had [intern begeleider], en [schoolcoördinator], als informanten meegenomen naar de zitting.

Nadat door verweerster bezwaar was gemaakt tegen de aanwezigheid van de informant van klaagster tijdens de gehele zitting, heeft de Commissie besloten om de door partijen meegenomen informanten niet aanwezig te laten zijn bij de zitting, maar zo nodig en buiten elkaars aanwezigheid te horen. De informanten [van verweerder] zijn door de Commissie gehoord. Informant [van klaagster] is niet gehoord, omdat de Commissie zich reeds voldoende voorgelicht achtte.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2006. Hij is door [ggz-instelling] in 2013 gediagnosticeerd met adhd en pdd-nos. Vanwege de adhd en pdd-nos kan [leerling] er niet goed tegen als hij wordt aangeraakt.

Sinds 31 januari 2015 heeft [leerling], evenals [zijn broertje], onderwijs gevolgd op [school]. [leerling] is toen in groep 4 gekomen (schooljaar 2014-2015).

In groep 6 kreeg [leerling] les van een leerkracht die hem veel duidelijkheid en structuur bood. Deze leerkracht had [leerling] ook in groep 7.

In groep 8 (het schooljaar 2018-2019) heeft [leerling] een andere leerkracht, [verweerder] gekregen. Op 19 november 2018 heeft een 10-minutengesprek plaatsgevonden tussen klaagster en de leerkracht. In dit gesprek hebben zij gesproken over het aanraken/vastpakken van [leerling] door de leerkracht en hebben zij de afspraak gemaakt dat de leerkracht [leerling] niet meer zou aanraken.

Op 6 en 14 december 2018 hebben klaagster en de school gesproken over vervolgonderwijs voor [leerling].

Op 15 januari 2019 heeft een voorval plaatsgevonden tussen [leerling] en de leerkracht. Partijen verschillen van mening over de precieze toedracht van de situatie. Bij het voorval heeft de leerkracht op enig moment [leerling] bij zijn arm gepakt en op zijn stoel gezet. Daarbij heeft [leerling] zijn hoofd tegen de muur gestoten.

Naar aanleiding van het incident is de school gaan werken met een gedragscontract voor [leerling]. Op 30 januari 2019 hebben de leerkracht, de directeur, klaagster en [leerling] het contract ondertekend.

Op 8 maart 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, de leerkracht, de schoolcoördinator en de intern begeleider (ib'er). In het gesprek heeft de school aangegeven



dat het niet meer lukt om [leerling] aan te spreken op zijn gedrag en dat de school uit handelingsverlegenheid contact wil zoeken met het Expertise- en Ontwikkelteam.

Medio maart 2019 is de leerkracht van [leerling] ziek geworden en hebben invalleerkrachten voor de groep gestaan.

Op 26 maart 2019 heeft een groot overleg plaatsgevonden waarbij aanwezig waren klaagster, [ggz-instelling], de orthopedagoog van het Expertise- en Ontwikkelteam, Sociaal Team, de schoolcoördinator en de ib'er. De school heeft in dit overleg aangegeven handelingsverlegen te zijn. Tevens is gesproken over een passende school voor voortgezet onderwijs voor [leerling] waarbij [school 2], als passende school heeft benoemd.

Klaagster heeft [leerling] op 9 april 2019 aangemeld bij [vmbo-school]. De ib'er van de vmbo-school heeft op 10 april 2019 telefonisch contact opgenomen met de ib'er van de school.

Op 11 april 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, de orthopedagoog van het Expertise en Ontwikkelteam, [ggz-instelling], de schoolcoördinator, de directeur en de ib'er. In dit gesprek is afgesproken dat de school [leerling] zal aanmelden bij het Task Force Team. De aanmelding is dezelfde dag gedaan. Het doel van aanmelding bij het Task Force Team was dat er werd onderzocht wat de juiste plek en begeleiding was voor [leerling] op dat moment en voor het voortgezet onderwijs.

Op 16 april 2019 heeft er onder schooltijd een voorval plaatsgevonden waarbij de directeur [leerling] bij zijn arm pakte om te voorkomen dat hij in de lift zou stappen.

Op 18 april 2019 hebben klaagster, de directeur, de schoolcoördinator en een vertegenwoordiger van het bestuur, die tevens passend onderwijs in zijn portefeuille heeft, een gesprek gehad.

Medio april 2019 heeft de vmbo-school aan klaagster een administratieve afwijzing gestuurd, maar er zou nog wel een gesprek met klaagster plaatsvinden over de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Op 7 mei 2019 heeft een meerpartijenoverleg (mpo) plaatsgevonden op de vmbo-school waarbij aanwezig waren klaagster, de ib'er van de vmbo-school, de ondersteuningscoördinator van de vmbo-school en de ib'er van de school. In dit overleg heeft de vmbo-school aangegeven dat zij plaatsing van [leerling] risicovol vindt en een definitieve beslissing over de toelating zal nemen als duidelijk is welke ondersteuning vanuit het Task Force Team kan worden geboden.

Op 9 mei 2019 hebben klaagster, de directeur en de vertegenwoordiger van het bestuur gesproken over de verschillende opties die de school nog had om [leerling] groep 8 op de school te laten afmaken. Een van de opties was dat [leerling] buiten de klas één-op-één-begeleiding krijgt van een extra leerkracht.

Tijdens een mpo op 21 mei 2019 heeft de vmbo-school aan klaagster meegedeeld [leerling] niet aan te nemen. In het overleg hebben de aanwezigen klaagster het dringende advies gegeven [leerling] aan te melden bij de Rebound voorziening.

Bij brief van 21 mei 2019 heeft de school aan klaagster meegedeeld dat [leerling] niet meer in de klas onderwijs kan volgen en dat hij bij gebrek aan opties buiten de klas zal worden opgevangen. Ook heeft de school in deze brief meegedeeld dat [leerling], omdat het aanspreken op zijn houding en gedrag tot conflicten leidt, niet mee kan op het schoolkamp. Klaagster meldde [leerling] vervolgens ziek. Op 5 juni 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, de directeur en de vertegenwoordiger van het bestuur over de ontstane situatie.



Op 21 mei 2019 heeft klagster de school verzocht om een kopie van het leerlingdossier van [leerling]. Klagster heeft een kopie van het leerlingdossier op 21 juni 2019 op school opgehaald.

In het schooljaar 2019-2020 volgt [leerling] onderwijs op de Rebound voorziening.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagster

Optreden leerkracht

De klacht van klagster is ook gericht tegen de leerkracht. Weliswaar heeft klagster op het klachtformulier niet specifiek aangegeven dat ook de leerkracht van groep 8 als verweerder moet worden aangemerkt, maar gezien de inhoud van haar klacht en aanvullende stukken is dat duidelijk wel de bedoeling. Klagster heeft ook aan het bestuur aangegeven haar klacht jegens de leerkracht mee te zullen nemen bij haar andere klachten naar de Commissie. Sinds de start in groep 8 waren er verschillende momenten geweest waarop de leerkracht [leerling] vast pakte. [leerling] had hier last van. Dit was bij de school bekend. Ondanks de afspraken in het 10-minutengesprek heeft de leerkracht op 15 januari 2019 [leerling] vastgepakt. Hij deed dit op een dusdanig harde manier dat [leerling], toen de leerkracht hem op zijn stoel duwde, zijn hoofd tegen de muur stootte. Dit had gezien de afspraken niet mogen gebeuren en zeker niet op deze hardhandige wijze. Daarnaast was er geen enkele aanleiding om [leerling] vast te pakken. Meerdere kinderen renden door het lokaal nadat zij terugkwamen van de pauze. Er was geen sprake van een onveilige situatie. De leerkracht had klagster uit zichzelf van het voorval op de hoogte moeten stellen.

Begeleiding

De school stelt dat er vanaf het begin al problemen waren met het gedrag van [leerling]. Als dat zo is, dan had de school vanaf het begin ondersteuning in moeten zetten en een ontwikkelingsperspectief voor [leerling] moeten opstellen. Dat heeft de school niet gedaan. De klacht van klagster ziet echter op het laatste schooljaar. Vanaf november 2018 ging het minder goed met [leerling] op de school. Dat kwam doordat de leerkracht [leerling] regelmatig aanraakte of vastpakte. Ook de wijze waarop de leerkracht [leerling] bejegende, leidde tot conflicten tussen [leerling] en de leerkracht. De school heeft hier echter niets aan gedaan. Ook niet na het incident op 15 januari 2019. De school stelt dat het vanaf dat moment mis ging met [leerling], maar ook toen is de school geen extra ondersteuning gaan inzetten. Klagster heeft de school gevraagd om observaties uit te voeren in de klas, maar hier heeft de school niets mee gedaan. Pas in maart 2019 heeft de school contact gezocht met [ggz-instelling]. Dat is gezien de door de school gestelde problemen te laat. Voorts heeft de school de één-op-één-begeleiding niet gerealiseerd en ook de ambulante begeleiding is niet van de grond gekomen. Klagster betwist dat zij de door school voorgestelde alternatieven heeft afgewezen. Klagster heeft alleen niet ingestemd met plaatsing van [leerling] op de Rebound. Dit was niet passend omdat [leerling] daar slechts effectief drie weken zou zijn en dat woog niet op tegen alle veranderingen waar [leerling] mee te maken zou krijgen. Bovendien was geheel onduidelijk hoe de Rebound gecombineerd kon worden met de afscheidsactiviteiten van groep 8.



Vervolgonderwijs

Op 7 mei 2019 vond een eerste gesprek plaats met de vmbo-school om te bespreken of de vmbo-school aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kon voldoen. Tijdens dit gesprek kreeg klagster door de informatie waarover de vmbo-school bleek te beschikken, de indruk dat de ib'er van de school voorafgaand aan het gesprek reeds contact had gehad met de vmbo-school. Verder schetste de ib'er in het gesprek een negatief beeld van [leerling], dat bovendien niet in het onderwijskundig rapport (okr) stond. Zo vertelde zij dat [leerling] agressief was, een grote mond had, betrokken was bij veel incidenten, niet wilde luisteren en zich misdroeg tijdens gesprekken. Ook hoorde klagster zaken voorbij komen waarvan zij niet op de hoogte was. Dit was voor haar dan ook de aanleiding om het leerlingdossier op te vragen. De ib'er gaf in het gesprek ook aan dat het op de school onrustig was geweest vanwege het aantal vervangende leerkrachten en dat [leerling] daar moeite mee had. Dat laatste klopt weliswaar, maar de ib'er had zich moeten beperken tot dat wat in het okr staat. Vanwege het door de school geschetste onjuiste en onnodig negatieve beeld van [leerling], heeft de vmbo-school [leerling] afgewezen.

Afscheidsactiviteiten groep 8

Klagster heeft weliswaar eerder haar twijfel erover uitgesproken of [leerling] mee op kamp kon, maar dit zag op het blijven slapen. Bovendien is toen besproken dat er met de school naar oplossingen zou worden gezocht. De school is hier niet meer op teruggekomen. Klagster heeft verschillende opties aangedragen zodat [leerling] mee op kamp kon, maar de school heeft daar niets mee gedaan. Het is onjuist dat klagster niet mee wilde op kamp. Haar andere zoon ging ook mee, dus dat had prima gekund.

[leerling] mocht uiteindelijk niet mee op kamp omdat school de verantwoordelijkheid niet wilde dragen. Daarbij gaf de directeur aan dat de eerdere afspraken in een andere tijd waren gemaakt. Uit een opmerking van een invalleerkracht, de informant, bleek dat de school [leerling] niet meer verwachtte omdat de school bezig was met een uitplaatstraject. Verweerder heeft tegen de invalleerkracht gezegd dat [leerling] niet meer was te handhaven in vrije situaties en dat hij niet zou meedoen aan de musical.

Klagster heeft alleen een betaalverzoek gekregen voor het afscheid van haar andere zoon, niet voor [leerling]. Klagster heeft foto's van zowel [leerling] als haar andere zoon aan de ouders gestuurd die het afscheid regelden. Het is dus niet zo dat klagster niet heeft gereageerd. Door alles wat er gebeurd was, durfde [leerling] niet meer naar het afscheid toe.

Leerlingdossier

Het leerlingdossier bevat veel onjuistheden en onwaarheden. Klagster kan dit bewijzen door middel van de audio opnames die zij van gesprekken heeft gemaakt. In sommige notities is bijvoorbeeld opgenomen dat [leerling] bepaald gedrag heeft vertoond, terwijl dat niet het geval is. Daarnaast ontbreken er in het leerlingdossier verslagen, onder meer van gesprekken met het samenwerkingsverband. Ook zijn sommige verslagen incompleet.



Visie verweerders

Belang

Klaagster heeft geen belang meer bij een advies van de Commissie omdat [leerling] niet meer op de school zit. Een oordeel van de Commissie zal de situatie van [leerling] dus niet meer veranderen. Daarnaast zijn de klachten van klaagster, voor zover deze betrekking hebben op het handelen van de leerkracht en het handelen van de directeur jegens [leerling] bij het zogenoemde liftincident, reeds behandeld door het schoolbestuur. Na een extern onderzoek heeft het schoolbestuur de klachten ongegrond verklaard. Nu klaagster niet heeft geklaagd over de wijze waarop haar klacht intern is afgehandeld, gaan verweerders ervan uit dat deze is afgehandeld.

Optreden van leerkracht

Klaagster dient niet-ontvankelijk te worden verklaard in haar klacht over het optreden van de leerkracht, omdat klaagster bij de Commissie geen klacht tegen de leerkracht heeft ingediend. In haar klaagschrift geeft klaagster aan dat haar klacht zich richt tegen enkele met naam genoemde personen. De leerkracht wordt door klaagster niet genoemd. De Commissie heeft de leerkracht als verweerder aangemerkt. De Commissie mag de klacht van klaagster echter niet zo ruim interpreteren dat daarin ook een klacht jegens de leerkracht kan worden gezien. Voor het geval de Commissie meent de klacht wel inhoudelijk te kunnen beoordelen, voert verweerder aan dat hij heeft ingegrepen omwille van de veiligheid. Zijn ingrijpen was noodzakelijk en proportioneel. [leerling] veroorzaakte veel onrust in de klas en rende achter een leerlinge aan waarbij hij hard aan haar haar trok. Omdat [leerling] niet stopte, heeft de leerkracht [leerling] bij zijn arm gepakt en op zijn stoel gezet. Daarbij stootte [leerling] zijn hoofd, hetgeen uiteraard niet de intentie was van de leerkracht. De leerkracht heeft hiervoor zijn excuses aangeboden aan zowel [leerling] als klaagster.

Begeleiding

Vanwege zijn adhd en pdd-nos is [leerling] gebaat bij structuur en duidelijkheid. Hij kan moeilijk tegen veranderingen. [leerling] kon bij tijd en wijle behoorlijk onhandelbaar en brutaal zijn (uitschelden, niet willen luisteren). Ook fysieke omgang met medeleerlingen was dikwijls een punt van zorg (slaan, schoppen, duwen en haren trekken).

Per jaar bekeek de school wat [leerling] aan ondersteuning en begeleiding nodig had. In groep 5 kreeg [leerling] een contactboek, waarin werd bijgehouden hoe het met [leerling] ging. Eind 2017 is met het contactboek gestopt. Er is met een beloningssysteem gewerkt, er was vanaf het begin een time-out plek voor [leerling] en de schoolcoördinator was zijn vertrouwenspersoon. Mede vanwege [leerling] is de leerkracht van groep 6 meegegaan naar groep 7.

Vanaf de start van groep 8 verzette [leerling] zich tegen zijn leerkracht. Hij bezigde grof taalgebruik, luisterde niet, ging zijn eigen gang en schold de leerkracht uit voor onder meer pedofiel, tokkie, sjap, en blinde. Dat alles maakte goede communicatie tussen de leerkracht en [leerling] moeilijk. Ook de schoolcoördinator kon steeds moeilijker contact krijgen met [leerling]. Dit is meermalen met klaagster besproken. Vanaf januari 2019 was [leerling] steeds minder goed te handhaven in de klas en op de school. Daarop heeft de school het gedragscontract opgesteld. In het kader van de uitvoering van het gedragscontract is [leerling]



enkele malen uit de klas of naar huis gestuurd. Verder botste [leerling] enorm met de invalleeërkrachten die voor de groep waren komen te staan.

Daarop heeft de school het Expertise- en Ontwikkelteam en het Task Force Team erbij betrokken en heeft de school verschillende alternatieven met klagster besproken om [leerling] op school te houden. Plaatsing in de parallelklas, op de Rebound, of bij zijn leerkracht van groep 6/7 op een andere school wees klagster van de hand. De school kon geen geschikte leerkracht vinden om [leerling] één-op-één-begeleiding te bieden, waardoor dit niet door kon gaan. De enige optie was nog om [leerling] buiten de groep te begeleiden tot het einde van het schooljaar. Klagster meldde [leerling] echter ziek waardoor hij niet meer op school is geweest.

Vervolgonderwijs

De school is vanwege de ondersteuningsbehoefte van [leerling] vroeg met klagster in gesprek getreden over vervolgonderwijs voor [leerling]. Uit het groot overleg kwam naar voren dat [school 2] de beste optie was voor [leerling]. Klagster kon zich hierin vinden. Later bleek dat klagster [leerling] toch bij de vmbo-school had aangemeld. De school was daar tot de administratieve afwijzing niet van op de hoogte. Op het moment dat [leerling] definitief niet werd toegelaten tot de vmbo-school, zat [school 2] vol.

Zoals gebruikelijk is, heeft de school informatie aan de vmbo-school verstrekt. Uit niets is gebleken dat school in deze informatie een negatief beeld over [leerling] heeft geschetst. Er staan ook geen onwaarheden in.

De intern begeleider is voorafgaand aan het mpo op 7 mei 2019 gebeld door de ib'er van de vmbo-school. In dit gesprek is slechts een afspraak gemaakt. De ib'er heeft uitdrukkelijk aangegeven pas in het mpo inhoudelijk te spreken over [leerling].

Afscheidsactiviteiten groep 8

Klagster heeft zelf aangegeven dat zij het geen goed idee vond dat [leerling] mee op kamp zou gaan. De school heeft verschillende opties voorgesteld om [leerling] toch mee te kunnen laten gaan op kamp. Klagster wilde over deze opties nadenken en het effect van het gedragscontract afwachten. Klagster is vervolgens niet meer op het schoolkamp teruggekomen. Vanuit de school is uiteindelijk aan klagster aangegeven dat [leerling] alleen met het schoolkamp mee kon als hij naar de Rebound zou gaan. Dit heeft klagster afgewezen. Vanaf 21 mei 2019 is [leerling] niet meer naar school geweest. Daarom is niet meer over de musical gesproken. Verweerder betwist dat zij de vervangende leerkracht heeft geïnstrueerd dat [leerling] niet meer op school mocht komen of niet mee mocht doen met de musical. De school heeft geen bemoeienis met het afscheidsfeestje van groep 8, dit wordt door de ouders geregeld. Vanwege de situatie van [leerling] heeft de school wel aan de ouders die het afscheid regelden, gevraagd of zij [leerling] ook meenamen in alle communicatie. Dat deden zij. Echter, klagster heeft alleen gecommuniceerd met deze ouders over het broertje van [leerling] en niet over [leerling]. [leerling] heeft wel het afscheidscadeau gekregen.

Leerlingdossier

De school heeft klagster aangegeven dat zij, als zij het niet eens is met bepaalde passages in leerlingdossier, om correctie kan vragen. Dit heeft klagster vervolgens niet gedaan.



In het leerlingdossier heeft de school notities van de belangrijkste voorvallen en gesprekken opgenomen. Niet alles wordt schriftelijk vastgelegd, daartoe is de school ook niet verplicht. Het samenwerkingsverband heeft van de gesprekken waarbij het betrokken was geen verslagen gemaakt, daarom zitten die niet in het dossier.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ontvankelijkheid

Verweerders stellen dat bij klaagster een belang ontbreekt omdat de klacht ziet op de basisschool en [leerling] inmiddels op het voortgezet onderwijs zit en de school er geen consequenties voor [leerling] meer aan kan verbinden.

De Commissie is ingesteld op grond van de Kwaliteitswet 1998. De Commissie vervult daarmee een rol in het verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs. Dat houdt tevens in dat een bij de Commissie ingediende klacht in beginsel betrekking zal moeten hebben op kwaliteitsaspecten van het onderwijs als zodanig. De verschillende onderdelen van de door klaagster ingediende klacht houden verband met de kwaliteit van het onderwijs. Afgezien daarvan en dat een gegrond geoordeelde klacht erkenning kan bieden aan een klager, kan een oordeel van de Commissie bijdragen aan het verbeteren van de kwaliteit op de school. Gelet hierop heeft klaagster voldoende belang bij een oordeel van de Commissie.

Voorts voeren verweerders aan dat klaagster niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar klacht tegen de leerkracht omdat klaagster geen klacht tegen de leerkracht heeft ingediend, maar de Commissie de leerkracht als verweerder heeft aangemerkt.

Hoewel het gezien de inhoud van de klacht van klaagster begrijpelijk is dat (het secretariaat van) de Commissie de leerkracht als verweerder heeft aangemerkt, is de Commissie net als verweerders van oordeel dat het niet aan de Commissie is om zelf een persoon als verweerder aan te merken. In dit geval is verzuimd om aan klaagster expliciet te vragen of zij gezien de inhoud van haar klacht ook de leerkracht als verweerder bedoelde aan te merken. Hoewel dit verzuim klaagster niet verweten kan worden, maar het gevolg is van handelen door (het secretariaat van) de Commissie, neemt dit niet weg dat de Commissie niet op eigen gezag een partij als verweerder kan aanmerken. Daarom oordeelt de Commissie klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht over het gestelde hardhandige optreden door de leerkracht.

Begeleiding en afscheidsactiviteiten groep 8

Op grond van de stukken en de verklaring van klaagster ter zitting stelt de Commissie vast dat de klacht van klaagster ziet op het niet tijdig bieden van ondersteuning in groep 8. Voorts stelt de Commissie vast, op grond van hetgeen partijen hebben aangedragen, dat er vanaf november 2018 signalen waren dat [leerling] problematischer gedrag ging vertonen en er conflicten waren tussen [leerling] en de leerkracht. Vanaf januari 2019, zoals door verweester ter zitting verklaard, werd het gedrag van [leerling] voor de school steeds problematischer en was [leerling] steeds minder goed te handhaven op de school. Het was bij de school bekend dat het tussen [leerling] en de leerkracht minder goed liep dan tussen [leerling] en zijn leerkracht in groep 6 en 7. De signalen in november 2018 en januari 2019 waren voor de school geen aanleiding om een handelingsplan of ontwikkelingsperspectief (opp) op te stellen.



De Commissie maakt uit het dossier en de verklaring van partijen ter zitting op dat er veel gesprekken hebben plaatsgevonden tussen klagster en de school. De Commissie twijfelt ook niet aan de goede intenties van de school, maar het is de Commissie niet gebleken dat de school structureel heeft gewerkt aan de begeleiding en ondersteuning van [leerling]. Er zijn weliswaar maatregelen ingezet, zoals het gedragscontract, maar dit is min of meer ad hoc gebeurd en niet aan de hand van een handlingsplan of opp. Bovendien boden de ingezette maatregelen geen inzicht in wat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is en welke ondersteuning de school zou kunnen bieden.

Door met een handlingsplan of opp te werken wordt op een cyclische en planmatige wijze gewerkt aan de begeleiding en ondersteuning van de leerling. Ook geeft het voor zowel de ouder als de school inzicht in de ontwikkeling van de leerling en antwoord op de vraag of de geboden ondersteuning toereikend is.

Weliswaar heeft de school de hulp van het Expert en Ontwikkelteam en het Task Force Team ingeroepen om te bepalen wat [leerling] nodig heeft, maar dat is pas vanaf april 2019 geweest. Gezien de door de school zelf geschetste problematiek is dat naar het oordeel van de Commissie te laat geweest. Bovendien was er op dat moment nog steeds geen sprake van een concreet handlings- of begeleidingsplan.

Door het ontbreken van een plan van aanpak is de begeleiding en ondersteuning van [leerling] in groep 8 niet gestructureerd vormgegeven en heeft de school hierop onvoldoende de regie gevoerd. Dat had, gezien de door de school geschetste ernst van de (gedrags)problematiek van [leerling], wel van de school mogen worden verwacht.

Het voeren van voldoende regie en een gestructureerde aanpak van de begeleiding hadden er naar het oordeel van de Commissie aan kunnen bijdragen dat er geen of minder problemen en misverstanden zouden zijn ontstaan over het al dan niet meegaan op kamp van [leerling], zijn deelname aan de musical en het afscheid van groep 8. Hiermee is uitdrukkelijk niet gezegd dat klagster altijd voldoende medewerking heeft verleend aan inzet van de school of dat zij altijd voldoende transparant is geweest naar de school toe. Dit laat echter onverlet dat het ontbreken van een gestructureerde aanpak van de begeleiding en van regie daarop voor rekening van de school komt. De Commissie zal daarmee geen afzonderlijk oordeel over de afscheidsactiviteiten geven. Daarbij weegt voor de Commissie mee dat hetgeen klagster daarover heeft aangevoerd door de school wordt betwist of in een ander daglicht wordt gesteld. De Commissie kan derhalve niet vaststellen of hierin, afgezien van de reeds als onvoldoende beoordeelde begeleiding, door de school klachtwaardig is gehandeld.

De Commissie oordeelt de klacht over de begeleiding op grond van het bovenstaande gegrond, ook voor zover dit heeft geleid tot problemen en onduidelijkheid over de afscheidsactiviteiten.

Vervolgonderwijs

De ib'er betwist dat zij voorafgaand aan het mpo informatie aan de vmbo-school heeft verstrekt. Er is wel telefonisch contact geweest, maar de ib'er heeft verklaard slechts te hebben gezegd dat zij inhoudelijk nog geen uitspraken kan doen tot het gesprek op 7 mei 2019. Voorts betwist de ib'er dat zij in het mpo zich (onterecht) negatief over [leerling] heeft uitgelaten. Klagster heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan



aannemelijk moet worden geacht dat de ib'er voorafgaand aan of in het mpo negatieve informatie over [leerling] aan de vmbo-school heeft verstrekt. Nu partijen elkaar op dit punt tegenspreken en er geen aanleiding is om meer waarde te hechten aan de verklaring van de ene of van de andere partij, kan de Commissie niet vaststellen dat de ib'er mondeling negatieve informatie heeft verstrekt.

Uit de aan de vmbo-school schriftelijke verstrekte informatie maakt de Commissie op dat de school feitelijke informatie heeft verstrekt over [leerling]. Het is de Commissie niet gebleken dat de school in deze informatie een dusdanig negatief beeld van [leerling] heeft geschetst, dat dit als klachtwaardig moet worden beoordeeld. Ook is niet gebleken dat de school informatie heeft verstrekt waarvan evident is, dat de school dergelijke informatie niet had mogen verstrekken.

De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Leerlingdossier

De school heeft op verzoek van klagster een kopie van het leerlingdossier aan haar verstrekt. Op grond van artikel 16 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming kunnen ouders aan de school vragen om onjuiste gegevens te corrigeren. Klagster gaf in zijn algemeenheid aan dat er passages in het leerlingdossier staan die niet juist zouden zijn. De school heeft klagster erop gewezen dat zij om een correctie kan vragen. Dit heeft klagster echter niet gedaan. Daarmee heeft de school geen kans gehad om te beoordelen of een verzoek van klagster om correcties in het leerlingdossier door te voeren, moest worden gehonoreerd. Nu de school deze mogelijkheid niet heeft gehad, oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- klagster niet-ontvankelijk is in haar klacht over het gestelde hardhandige optreden van de leerkracht;
- de klacht over het niet tijdig inzetten van extra ondersteuning en begeleiding gegrond is, en dat dit eraan heeft kunnen bijdragen dat er problemen en misverstanden rondom de afscheidactiviteiten van groep 8 zijn ontstaan;
- de overige klachten ongegrond zijn.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen andere aanbevelingen voor het bevoegd gezag dan die reeds voortvloeien uit bovenstaand advies.



Aldus gedaan te Utrecht op 19 december 2019 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter,
K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris