



108848 - Klacht over schooladvies ongegrond. het schooladvies is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] en [klaagster], wonende te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

[de directie] van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 7 juli 2019, aangevuld op 4 augustus 2019, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[Klagers] klagen over het schooladvies dat de school hun zoon heeft gegeven. De school heeft hem niet de benodigde begeleiding gegeven waardoor het advies te laag is uitgevallen. [Klagers] vinden een schooladvies havo/vwo passend.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Gezien de aard van de klacht heeft de Commissie besloten deze versneld te behandelen.

Verweerder heeft op 9 september 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 september 2019 te Utrecht.

Klagers waren verhinderd om ter zitting te verschijnen.

Namens verweerder zijn verschenen [interim algemeen directeur], en [de locatiedirecteur]. Zij werden vergezeld door [de groepsleerkracht], en [stafmedewerker] [het bevoegd gezag] van de school, als informant.

Onder handhaving van zijn standpunten heeft verweerder een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[Leerling], geboren [geboortedatum] 2006, start na een verhuizing vanuit [woonplaats1] in groep 7 van [de school] (hierna: de school). Op 22 maart 2018 deelt de school het voorlopig schooladvies vmbo-tl aan klagers en [leerling] mee. Op 19 februari 2019 volgt het definitief schooladviesadvies vmbo-tl. Dit advies is mondeling met klagers en [leerling] besproken. In dat gesprek is aangegeven dat, indien de IEP-toets, die in april 2019 wordt afgenomen, hoger uitvalt dan het definitieve schooladvies, de school het schooladvies zal heroverwegen. [Leerling] heeft een score van 84 behaald op de IEP-toets, overeenkomend met vmbo-tl/havo niveau. Omdat de school van mening is dat [leerling] ook groei heeft laten zien in zijn werkhouding, taakgerichtheid en gedrag, is het advies herzien en bijgesteld naar vmbo-tl/havo. Het herziene advies is op 22 mei 2019 met klagers besproken en toegelicht. Klagers hebben zich daarop gewend tot het bevoegd gezag en hebben op 7 juni en 26 juni 2019 een algemene toelichting gekregen op de totstandkoming van het schooladvies. Op 7 juli 2019 wendden klagers zich tot de Commissie. [Leerling] zit nu in een vmbo-t plusklas.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Het schooladvies vmbo-tl/havo is onterecht en te laag. De begeleiding van de school in de afgelopen twee jaar was onvoldoende waardoor hun zoon achterstand heeft opgelopen. In groep 7 werd weinig tot geen aandacht besteed aan de ontwikkeling van [leerling]. Het was een onrustige groep met veel kinderen met gedragsproblemen. Ook werden klagers niet op de hoogte gehouden door de school. In groep 8 leek het even goed te gaan maar daarna werd een van de leerkrachten langdurig ziek. Doordat [leerling] extra bijlessen heeft gekregen en veel thuis heeft geoefend, heeft hij een hoger advies gekregen. Volgens klagers is [leerling] een vwo-leerling en dat vinden mensen die [leerling] goed kennen ook. De school gaat alleen uit van de resultaten. Klagers zijn bang dat [leerling] door dit advies zijn motivatie verliest en minder gaat presteren.

Visie verweerder

Het bijgestelde eindadvies sluit aan bij wat [leerling] heeft laten zien en komt overeen met de groei in zijn werkhouding, taakgerichtheid en gedrag. Voorafgaand aan het definitief advies zijn alle adviezen van alle leerlingen uit groep 8 besproken in een groot overleg, waarbij alle leerkrachten van groep 8, alle intern begeleiders, de algemeen interim directeur en twee locatiedirecteuren aanwezig waren. Daarbij is gekeken naar werkhouding, taakgerichtheid, gedrag, drempelonderzoek en alle toetsresultaten. [Leerling] vertoont niet de inzet die van een havo-leerling mag worden verwacht; hij gaat niet uit zichzelf aan de slag en vindt ook dingen buiten school belangrijk. Het is voor [leerling] beter als hij vanuit zichzelf doorstroomt dan dat hij op zijn tenen moet lopen in een havo-brugklas. Klagers zijn meegenomen in het proces van aanpak, begeleiding en advisering maar zij hebben een ander eindadvies voor ogen. Er zijn meerdere gesprekken met hen gevoerd over de



totstandkoming van het advies. Bovendien is dit niveau in lijn met de resultaten die [leerling] op zijn vorige basisschool liet zien.

Er is in groep 7 met klagers besproken wat [leerling] extra kan doen op school en hij heeft voor begrijpend lezen en spelling extra werk meegekregen naar huis. In groep 8 is een plan van aanpak opgesteld om [leerling] op de juiste manier te begeleiden. Verweerder erkent dat er in groep 7 onrust was maar door de aanpak in groep 8 heeft [leerling] voldoende kansen gehad om te groeien, hetgeen hij ook heeft gedaan.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen en of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

Ten aanzien van de totstandkoming van het advies volgt de school de procedure die in Utrecht is ontwikkeld om de overgang van de leerling van groep 8 naar het voortgezet onderwijs goed te laten verlopen, de POVO (Primair Onderwijs Voortgezet Onderwijs)-procedure. Bij de totstandkoming van het schooladvies wordt niet alleen naar de resultaten van de leerling gekeken maar naar de totale ontwikkeling van de leerling. Daarbij wordt gekeken naar de sociale vaardigheden en het gedrag van de leerling, zijn creativiteit, werkhouding, zelfvertrouwen en zelfstandigheden.

Het is de Commissie op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat verweerder alvorens tot een definitief schooladvies te komen niet uitsluitend naar de door [leerling] behaalde resultaten heeft gekeken, zoals klagers stellen, maar juist oog heeft gehad voor zijn gedrag en vaardigheden. Ook heeft verweerder het eindadvies na de IEP-eindtoets herzien en bijgesteld naar een hoger niveau, welk niveau overeenstemt met de door [leerling] behaalde score op de IEP-toets. Dat klagers [leerling] een vwo-leerling vinden en dat er andere mensen zijn die dat ook zouden vinden, is onvoldoende om op basis daarvan te stellen dat het gegeven advies onredelijk is.

Klagers wijten het in hun ogen te lage schooladvies aan de onvoldoende begeleiding door de school en de onrust in groep 7. Dat er onrust was in groep 7 wordt door de school onderkend, maar dat maakt op zichzelf niet dat daardoor onvoldoende begeleiding is geweest en het schooladvies te laag is. Er is in die periode wel een extra leerkracht op de groep gezet. Overigens is het niet uit te sluiten dat [leerling] niet optimaal heeft kunnen presteren in groep 7 omdat hij na een verhuizing nieuw in de groep kwam. Een leerling die net nieuw is op school zal moeten wennen aan een andere omgeving en wellicht meer moeite moet doen om deel uit te gaan maken van een reeds bestaande groep. Verweerder heeft onweersproken gesteld dat zowel in groep 7 als in groep 8 met klagers is gesproken over wat [leerling] extra kan doen om



begrijpend lezen en spelling te verbeteren. Hij heeft daarvoor extra werk mee naar huis gekregen en in groep 8 is ook een plan van aanpak opgesteld. [Leerling] heeft in groep 8 ook groei laten zien.

Tot slot is gebleken dat verweerder meerdere gesprekken met klagers heeft gevoerd over de totstandkoming van het schooladvies.

De Commissie concludeert op grond van het vorenstaande dat het schooladvies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het schooladvies vmbo-tl/havo heeft kunnen komen. De klacht is dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 1 oktober 2019 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris