



**108873** - Klacht over onveilige schoolomgeving ongegrond. School heeft voortvarend gehandeld door na melding over pesten een onderzoek in te stellen.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer [klager] en mevrouw [klaagster], wonende te [woonplaats], ouders van [de leerling],  
klagers

gemachtigde: de heer mr. A.R. van Tilborg

tegen

[de school] te [vestigingsplaats],

en

[het schoolbestuur], verweerders

gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 juli 2019, aangevuld op 30 oktober 2019, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Ouders klagen erover dat de school geen veilige leeromgeving aan hun zoon heeft geboden, waardoor deze langdurig is gepest door klasgenoten.

Daarnaast klagen zij erover dat de school en het schoolbestuur hen niet serieus hebben genomen in de door hen geuite zorgen en onzorgvuldig met en over hen en [de leerling] hebben gecommuniceerd.

Dit zoals geïllustreerd in het klaagschrift en de bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling.

Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 9 oktober 2019 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 6 november 2019 te Utrecht.

Klagers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde.



Namens verweerders waren ter zitting aanwezig de heer [directeur], mevrouw [adjunct-directeur], en mevrouw [bovenschools directeur]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

[de leerling], geboren op [geboortedatum] 2011, is in juni 2015 gestart in groep 1 van [de school]. In het schooljaar 2018/2019 zat [de leerling] in groep 4a.

Op 10 mei 2019 heeft klaagster bij de leerkracht gemeld dat een medeleerling, tevens klasgenoot, [de leerling] bij zijn kraag omhoog had getrokken. Daarbij geeft klaagster aan dat [de leerling] al langere tijd door deze medeleerling en een aantal meelopers wordt gepest. Klagers hebben zich op 20 juni 2019 voor aanvang van de lessen gewend tot de directeur en aangegeven dat [de leerling] heeft verteld dat hij al langere tijd werd gepest door een klasgenoot. Deze klasgenoot zou de broek van [de leerling] meerdere malen naar beneden hebben getrokken en [de leerling] op zijn billen hebben geslagen en geschopt.

De school heeft hierop gesproken met de leerlingen van wie klagers aangaven dat zij bij het pesten betrokken waren en ook met het personeel. Verder zijn de camerabeelden bekeken van een van de momenten waarvan klagers aangaven dat zich een incident zou hebben voorgedaan.

Op 21 juni 2019 vond een gesprek plaats tussen klagers, de leerkracht en de directeur. Tijdens dit gesprek heeft de school aangegeven dat de incidenten aanleiding zijn tot zorg maar geen onderdeel zijn van een structureel pestprobleem.

Klagers hebben zich hierop tot het schoolbestuur gewend en op 27 juni 2019 vond er een gesprek plaats tussen klagers en het bestuur. Op 3 en op 10 juli 2019 heeft het bestuur klagers zijn bevindingen meegedeeld en daarbij een aantal maatregelen voorgesteld om de veiligheid in de klas te waarborgen.

[de leerling] is vanaf 20 juni 2019 niet meer op school gekomen en kreeg huiswerkpakketten.

Op 10 juli 2019 hebben klagers [de leerling] en zijn zusje uitgeschreven.

Nadat de klassenouders van groep 4a de school informeerden over de groeiende onrust onder de ouders over een vermeend pestprobleem, heeft de school de ouders van groep 4a op 15 juli 2019 bericht dat klagers [de leerling] thuis houden omdat zij denken dat hij wordt gepest.

Vervolgens hebben klagers op 18 juli 2019 de klacht ingediend bij de Commissie.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klagers

De directie kan de veiligheid van de leerlingen niet borgen; er wordt ruimte gecreëerd om te pesten. De reeds genomen maatregelen en het anti-pestbeleid van de school zijn niet effectief maar desondanks kiest de school ervoor om dit beleid door te zetten. Er wordt geen enkel signaal aan de pester gegeven dat pesten niet geaccepteerd wordt. Hierdoor is het pesten uitgegroeid tot mishandeling. Het gaat niet enkel om het aan de broek trekken maar om het



naar beneden trekken van zijn broek waarna hij klappen tegen zijn billen krijgt. Als [de leerling] weigert om met de pester mee te gaan, wordt hij in zijn buik gestompt. Van het slachtoffer (hun zoon [de leerling]) wordt verwacht dat hij zijn angst voor de pester maar moet overwinnen en weer in dezelfde klas moet terugkeren als waar de pester in zit. Het zou effectief zijn als ouders bij een eerste signaal van pesten al worden geïnformeerd om zo te voorkomen dat het pesten door kan gaan. [de leerling] is een hele gevoelige jongen die zeer loyaal en trouw is naar zijn vrienden. Daardoor accepteert hij mogelijk ook teveel. In eerste instantie leek het op de nieuwe school goed te gaan met [de leerling]; hij was vooral opgelucht dat hij niet meer bij de pester in de klas zat. Helaas is dat nu niet meer het geval. Hij wordt vaak huilend wakker en geeft dan aan dat hij vreselijk werd gepest op school. Omdat [de leerling] bang is dat hij ook op zijn nieuwe school gepest gaat worden, hebben klagers hulp gezocht.

Klagers betwisten dat zij het pesten niet eerder dan in mei 2019 op school hebben aangekaart. Er zijn talloze gesprekken geweest met de leerkrachten en de intern begeleider waar klagers het pesten hebben gemeld. Dat is ook de reden dat er een weerbaarheidstraining is gestart. Klagers erkennen dat [de leerling] weerbaarder moet worden maar dat betekent nog niet dat een medeleerling hem mag aanraken en mishandelen. Toen klagers in juni 2019 hoorden van het naar beneden trekken van zijn broek en het slaan en stompen op zijn billen, vonden zij dat een grens was overschreden. Ook andere ouders hebben dit gezien of ervan gehoord maar zij durven dat alleen anoniem te verklaren.

De school noch het bestuur neemt zijn verantwoordelijkheid. Er had op zijn minst een excuus gemaakt kunnen worden. In plaats daarvan werd gezegd dat [de leerling] moet leren omgaan met zijn angsten. [de leerling] voelde zich zo onveilig op school dat hij zelfs geen afscheid van zijn klas durfde te nemen.

Dat klagers hun kinderen in juni 2019 op een andere school hebben ingeschreven is juist, maar dat was omdat zij in 2020 gaan verhuizen naar een huis dat nu in aanbouw is. Die school staat dichterbij hun nieuwe huis.

De privacy van klagers is geschonden door informatie in de klas te delen over de afwezigheid van [de leerling]. Tijdens het brengen en halen van het zusje van [de leerling] werden klagers hierop door andere ouders aangesproken.

## **Visie verweerd**

Er is geen sprake van klachtwaardig handelen door de school. Klagers tonen niet aan dat de school geen veilige leeromgeving biedt. De school heeft een actueel integraal veiligheidsplan met pestprotocol en incidentenregistratie. Het pestprotocol hanteert de methode Leefstijl en hangt in elke klas. Uit een uitgevoerd onderzoek naar de leerlingtevredenheid blijkt dat de school bovengemiddeld scoort voor wat betreft het bieden van een veilige leeromgeving.

[de leerling] behoefde extra aandacht op sociaal-emotioneel gebied en kreeg daarvoor begeleiding van school. Deze begeleiding is naar tevredenheid van klagers verlopen en zij hebben nooit onvrede getoond met de gang van zaken op school.



Het was de school ook bekend dat [de leerling] een gecompliceerde vriendschap had met de betreffende medeleerling. Enerzijds trokken ze naar elkaar toe, anderzijds lagen ze vaak met elkaar in de clinch. Van pesten is echter nooit enig signaal gekomen, noch van [de leerling] of medeleerlingen, noch van de ouders, leerkrachten en de tussenschoolse opvang. Pas op 10 mei 2019 kwam er een melding van klaagster bij de leerkracht dat een medeleerling [de leerling] bij zijn kraag omhoog had getrokken. De leerkracht heeft klaagster aangegeven dat het gedrag van deze medeleerling niet specifiek op [de leerling] is gericht, dat zij het in de gaten gaat houden en de medeleerling en zijn vriendengroepje zal bevragen. Ook stelt zij voor dat [de leerling] SOVA-training gaat volgen. Het lijkt erop dat de stemming bij klagers omslaat na de melding op 20 juni 2019 bij de directeur. Klagers houden [de leerling] per direct thuis en later blijkt dat zij hem op 14 juni 2019 al bij een andere basisschool hebben aangemeld. Verweerders hebben hierdoor niet de kans gehad om te tonen dat zij het contact tussen de leerlingen nog in goede banen kon leiden en evenmin konden de andere voorgestelde maatregelen, zoals het inschakelen van een extern deskundigen voor een observatie, uitgevoerd worden. Ook bleken klagers niet open te staan voor mediation, hetgeen verweerders betreuren. Door gezamenlijk op te trekken met de school bij het tegengaan van pestgedrag, had de huidige onvrede en de overstap naar een andere school mogelijk voorkomen kunnen worden. De conclusies van klagers dat de school de melding van klagers terzijde heeft geschoven en nalatig is geweest, zijn dan ook prematuur. De directeur benadrukt dat hij nog graag met [de leerling] had willen praten. Zijn kamer is naast het klaslokaal van [de leerling] en hij kwam elke dag wel langs.

Zowel de school als het bestuur zijn zorgvuldig met de klacht omgegaan. Dat er geen oplossing is bereikt, komt waarschijnlijk door het niet erkennen van de term 'structurele mishandeling'. De school zag zich geconfronteerd met verschillende verklaringen die tegenstrijdig zijn en daar dient een school zorgvuldig en serieus mee om te gaan, hetgeen ook is gebeurd. De medeleerling heeft toegegeven dat hij "als geintje" eenmaal in groep 3 en eenmaal in groep 4 de broek van [de leerling] naar beneden heeft getrokken. Er is echter geen bewijs gevonden voor structureel pesten. Ook op de camerabeelden zijn geen incidenten te zien. Er is dus geen sprake van, zoals klagers stellen, een dagelijkse mishandeling met sterke seksuele insinuaties. Omdat er wel reden was tot zorg, zijn er diverse interventies onderzocht om de veiligheid voor [de leerling] te verbeteren, zoals plaatsing in een parallelgroep, een groep overslaan, een intelligentietest en een SOVA-training. Ook is schoolmaatschappelijk werk ingeschakeld, is er een extra pleinwacht aangesteld en heeft er een stevig gesprek met de klasgenoot en diens ouders plaatsgevonden. Gelet op de privacy communiceert de school niet over eventueel opgelegde (straf)maatregelen. Feitelijk is daarmee gehandeld als ware er wel sprake van pesten. Ondanks het feit dat [de leerling] van school af is, is toch besloten om een extern deskundige in te schakelen voor observatie in de groep.

De school is zeer terughoudend geweest met het geven van informatie aan de klas: er is uitdrukkelijk niet gezegd dat [de leerling] niet meer terugkomt op school, wel dat ouders hem thuishouden omdat zij denken dat hij wordt gepest. Daarmee is geen sprake van schending van de privacy.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het waarborgen van een veilig schoolklimaat vormt een wezenlijk onderdeel van het onderwijs waarbij iedere school een vergaande inspanningsplicht heeft. Dit betekent dat van de school gericht optreden mag worden verwacht, indien sprake is van pesten.

Voor de Commissie is sprake van pesten als er sprake is van structureel onwenselijk gedrag van een of meerdere personen (leerlingen in dit geval) ten opzichte van een ander. Als een leerling zich niet veilig voelt op school, wil dat op zichzelf nog niet zeggen dat de school tekortgeschoten is in het bieden van veiligheid. Bij interacties tussen leerlingen is immers niet alles te voorkomen.

Als de Commissie vaststelt dat er geen sprake is van pesten of als dat niet valt vast te stellen, beoordeelt de Commissie niettemin of de school adequaat heeft gereageerd op de signalen van ouders.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat [de leerling] een innemende, slimme, gevoelige en kwetsbare jongen is die soms moeite heeft met het aangeven van grenzen en weerbaarder mag zijn.

Uit het dossier blijkt dat de school vanaf aanvang op school zorgen had over en aandacht voor de sociaal-emotionele ontwikkeling van [de leerling] en hem op dat punt heeft begeleid. [de leerling] is in het MDO besproken, schoolmaatschappelijk werk is ingeschakeld en de leerkracht heeft contact opgenomen met het samenwerkingsverband. Ook heeft de school externe deskundigheid betrokken zoals een hoogbegaafdheidscoach en psycholoog.

Naar het oordeel van de Commissie is niet aannemelijk geworden dat de school, voor de melding van klaagster in mei 2019 bij de leerkracht over het incident met de kraag en vervolgens de melding van klagers in juni 2019 bij de directeur, bekend was met het standpunt van klagers dat [de leerling] al gedurende lange tijd werd gepest door de bewuste medeleerling.

Over pesten wordt niet gesproken anders dan dat de leerkracht in 2018 heeft gemeld dat [de leerling] mogelijk zou worden gepest. Daarbij is niet de naam van de bewuste medeleerling genoemd. Signalen over pesten van [de leerling] door deze leerling zijn tot mei/juni 2019 uitgebleven. Aan de door klagers op dit punt overgelegde verklaringen kan geen waarde worden gehecht omdat deze anoniem zijn.

Het is de school dan ook niet aan te rekenen dat zij voor de melding in juni 2019 niet is opgetreden tegen pesten.

Toen de directeur op 20 juni 2019 van klagers vernam wat deze medeleerling [de leerling] zou hebben aangedaan, heeft de school voortvarend gehandeld. Er is direct een onderzoek gestart, waarbij gesprekken zijn gevoerd met alle betrokkenen. Ook zijn er camerabeelden bekeken van de plekken waar het pesten zich zou hebben voorgedaan. Hieruit kon niet worden vastgesteld dat sprake was van (structureel) pesten. Gebleken is dat de school toch maatregelen wilde treffen omdat niet uitgesloten kon worden dat er meer is voorgevallen dan kan worden vastgesteld. Daarom zijn er in een gesprek met klagers op 21 juni 2019 diverse mogelijkheden besproken, als plaatsing in een parallelgroep, een klas overslaan, en een SOVA-



training. Verder is toegezegd dat er extra oplettendheid zal zijn naar [de leerling] en de medeleerling.

Hiermee is de school adequaat opgetreden om de veiligheid voor [de leerling] op school te blijven waarborgen en heeft zij de klacht van klagers voldoende serieus genomen.

Nu de school niet heeft kunnen vaststellen dat sprake is van structureel pestgedrag, is te billijken dat de school in eerste instantie heeft ingezet op andere maatregelen dan het nemen van (straf)maatregelen tegen de vermeende pester. Het verdient, naar het oordeel van de Commissie, immers de voorkeur om te trachten om de verhoudingen te normaliseren en de leerlingen te begeleiden in het verwerkingsproces.

Ook het schoolbestuur heeft de klacht van klagers serieus genomen en zorgvuldig behandeld. Er is met klagers gesproken en er zijn concrete maatregelen voorgesteld en toegezegd, waaronder mediation en het inzetten van een extern deskundige die de groep zou observeren. Omdat [de leerling] echter na de melding op 20 juni 2019 niet meer op school is geweest en hij nog voor de zomervakantie op een andere school was ingeschreven, hebben de voorgestelde maatregelen niet tot het voor [de leerling] gewenste resultaat kunnen leiden. Desondanks zal de inschakeling van een extern deskundige doorgang vinden.

Van schending van de privacy is de Commissie tot slot niet gebleken.

Dat de school de ouders uit de groep van [de leerling] heeft bericht dat [de leerling] door hen werd thuisgehouden, is, gezien de situatie en de bij de ouders ontstane onrust, te billijken en is niet klachtwaardig.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 december 2019 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, F.M. Beers en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris