



108913 - Geschil over weigering toelating. Een reguliere school moet onderzoeken of zij de leerling de nodige extra ondersteuning kan bieden.

## ADVIES

in het geding tussen:

de heer [verzoeker], wonende te [plaatsnaam], verzoeker,

en

[het bevoegd gezag], gevestigd te [plaatsnaam], het bevoegd gezag van basisschool [reguliere basisschool], verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 16 augustus 2019 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 2 juli 2019 om [leerling] niet toe te laten tot basisschool [reguliere basisschool].

Verweerder heeft op 2 september 2019 een verweerschrift ingediend.

Verzoeker heeft op 30 september 2019 aanvullende stukken ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 3 oktober 2019 te Utrecht.

Verzoeker was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door mevrouw [partner en moeder van leerling].

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer [voorzitter College van Bestuur, vergezeld] door mevrouw [directeur] van [sbo-school] en voorzitter van [commissie toelaatbaarheid], en mevrouw [orthopedagoog].

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer [directeur], en mevrouw [secretaris].

### 2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2015.
2. In mei 2018 is [leerling] gediagnosticeerd met een autisme spectrum stoornis (ASS) door [psychologenpraktijk]. Uit de bij [leerling] afgenomen non-verbale intelligentietest (SON) komt een TIQ van 88 naar voren.
3. In augustus 2018 is [leerling] gestart op een Medisch Kinderdagverblijf (MKD).
4. Op 9 april 2019 is het dossier van [leerling] aangeboden aan de [commissie toelaatbaarheid] van verweerder (verder: CvIT), waarbij advies is gevraagd over de toelaatbaarheid van [leerling] tot het speciaal basisonderwijs (sbo). Het dossier is samengesteld door medewerkers van het MKD (Combinatie Jeugdzorg) en de ouders van [leerling].



5. Op 13 mei 2019 hebben de ouders van [leerling] een oriënterend gesprek gehad met de directeur van basisschool [reguliere basisschool], hierna: de basisschool.
6. Op 28 mei 2019 is [leerling] in het kader van het gevraagde advies over de toelaatbaarheid voor het sbo, op het MKD geobserveerd door twee orthopedagogen. Eén orthopedagoog is van de [beleidsgroep] en één orthopedagoog is van [sbo-school].
7. Bij e-mail van 4 juni 2019 heeft de voorzitter van de CvIT de ouders van [leerling] geïnformeerd over de werkwijze en procedure van de CvIT.
8. Op 11 juni 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen ouders, het MKD en de CvIT. In dit gesprek zijn de bevindingen uit het dossieronderzoek en de observatie toegelicht.
9. Het advies van de CvIT is op 12 juni 2019 via het MKD aan ouders verstrekt. Dit advies luidt plaatsing van [leerling] in de observatiegroep van [sbo-school].
10. Bij e-mail van 1 juli 2019 hebben ouders de directeur van de basisschool gevraagd om een formele reactie op de toelating van [leerling]. Hierop heeft de directeur van de basisschool bij e-mail van 2 juli 2019 aan ouders meegedeeld het advies van de CvIT voor sbo over te nemen en niet tot het aannemen van [leerling] over te kunnen gaan.
11. Verzoeker heeft de voorzitter van de CvIT bij e-mail van 4 juli 2019 gevraagd een onderbouwing te geven waarom de basisschool niet de benodigde ondersteuning aan [leerling] kan bieden. Hierop heeft de voorzitter van de CvIT per e-mail van 4 juli 2019 gereageerd en verwezen naar de inhoud van het advies van de CvIT.
12. Verzoeker heeft op 4 juli 2019 bij [het samenwerkingsverband] bezwaar gemaakt tegen de weigering toelating van [leerling] op de basisschool.
13. Verzoeker heeft zich vervolgens tot de Commissie gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoeker

De basisschool geeft niet aan waarom zij geen passend onderwijs aan [leerling] kan bieden. Welke ondersteuning de school wel of niet kan bieden, is niet duidelijk. Dit blijkt ook niet uit het advies van de CvIT. Door het advies van de CvIT wordt [leerling] geweigerd door alle reguliere basisscholen van verweerder.

Verzoeker heeft het formulier voor de aanvraag voor advies van de CvIT ondertekend. Echter, nadat de adviesaanvraag was ingediend, vonden verzoeker en de moeder van [leerling] de basisschool. De basisschool is kleinschalig, thuisnabij en zou kunnen passen bij [leerling]. In het gesprek gaf de basisschool aan dat er voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte een onderzoek door de CvIT wordt uitgevoerd. Omdat dit onderzoek reeds liep, en verzoeker dit tegen de basisschool vertelde, ging hij ervan uit dat het onderzoek niet enkel gericht was op plaatsing sbo maar ook op regulier basisonderwijs.

Verzoeker is niet tegen observatie zoals in de observatiegroep op de sbo-school, maar meent dat [leerling] geobserveerd zou moeten worden op een reguliere basisschool. Het gaat tenslotte om de vraag of [leerling] (met ondersteuning) kan functioneren in een reguliere setting. Na de herfstvakantie is er geen school voor [leerling].



## Standpunt verweerder

Sinds de komst van passend onderwijs wordt voor de toelating van leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte advies gevraagd aan de CvIT. Het advies van de CvIT is bindend voor de scholen van verweerder. Dit volgt uit beleidsafspraken die verweerder met de scholen heeft gemaakt. De Onderwijsinspectie heeft zich lovend uitgelaten over de procedure en het passend onderwijs dat verweerder biedt.

Het CvIT ging ervan uit dat de ouders het eens waren met de aanvraag voor een advies over de toelaatbaarheid van [leerling] tot het sbo, omdat zij de aanvraag hebben ondertekend. Pas later werd duidelijk dat de ouders bij de basisschool waren geweest. Wanneer een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt aangemeld bij een reguliere basisschool, zou eenzelfde onderzoek door de CvIT plaatsvinden en ook uitmonden in een advies. Er is een reëel risico dat een reguliere basisschool niet kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling], zoals intensiteit en nabijheid van begeleiding, de noodzakelijke omgevingsfactoren (structuur, voorspelbaarheid, tempo) en expertise om de leerling multidisciplinair in beeld te brengen. Vanwege de ondersteuningsbehoefte van [leerling] heeft de CvIT geadviseerd om hem te plaatsen in de observatiegroep op de sbo-school. Dit betreft een tijdelijke plek van een jaar. In dit jaar kunnen zijn onderwijs- en ondersteuningsbehoefte explicieter in kaart worden gebracht en kunnen de aanpassingen worden beoordeeld, voor zover die nodig zijn om deel te kunnen nemen aan het reguliere onderwijsprogramma. Na dat jaar kan bekeken worden welke onderwijsplek kan voorzien in de ondersteuning die [leerling] nodig heeft. De basisschool heeft niet nogmaals een onderzoek verricht omdat er reeds een advies van de CvIT ligt. Daaruit blijkt dat sbo voor [leerling] het meest passend is en dus niet onderwijs op een reguliere basisschool. Ouders staan echter niet open voor een oriëntatie op het sbo. Zij wensen inclusief onderwijs voor hun zoon.

## **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Wanneer vanuit het schoolbestuur een aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring sbo zou komen, dan toetst het samenwerkingsverband of procedureel gezien alle stappen zijn gezet. Ook zal de centrale commissie toelaatbaarheidsverklaringen van het samenwerkingsverband beoordelen of [leerling] is aangewezen op sbo.

Het samenwerkingsverband heeft een gesprek gehad met verzoeker waarin is gesproken over andere scholen in de regio. Ook is gesproken over het advies van de CvIT. Verzoeker gaf aan zich niet gehoord te voelen. Daarom heeft het samenwerkingsverband met de CvIT gebeld en dit teruggekoppeld aan verzoeker. Het samenwerkingsverband heeft voorts aan verzoeker aangeboden om samen met het CvIT in gesprek te gaan, maar dit is vanwege het onderhavige geschil nog niet gerealiseerd.

## **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*

De Commissie is op grond van artikel 43 lid 2 Wet op het primair onderwijs (WPO) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Hiervan is sprake nu de basisschool



verzoeker op 2 juli 2019 heeft meegedeeld [leerling] niet toe te laten. Het verzoek is tijdig ingediend. De Commissie is dan ook bevoegd en het verzoek is ontvankelijk.

### *De beoordeling van het verzoek om toelating*

Op grond van artikel 40 lid 3 WPO dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Bij een dergelijke aanmelding, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Bij de aanmelding stond vast dat [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte heeft. Dit is tussen partijen ook niet in geschil. Verweerder diende derhalve na de aanmelding van [leerling] te onderzoeken of de basisschool de benodigde ondersteuning zelf kan bieden al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.

Uit het advies van de CvIT en de door partijen aangeleverde stukken is de Commissie gebleken dat er gedegen en zorgvuldig onderzoek is gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Dit onderzoek was gericht op de vraag of [leerling] toelaatbaar is tot het sbo. Gezien de aan de CvIT voorgelegde vraag over de toelaatbaarheid tot sbo is het advies van de CvIT begrijpelijk. Op grond van de regelgeving over passend onderwijs, neergelegd in onder meer artikel 40 lid 3 WPO, wordt echter van verweerder verwacht dat hij onderzoekt of de school van aanmelding de benodigde ondersteuning kan bieden al dan niet met inzet van arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. Op dit punt schiet de beslissing over de weigering toelating tekort. De wens van verzoeker is immers een plaats voor [leerling] op de (reguliere) basisschool. Verweerder dient als bevoegd gezag van de school van aanmelding nauwkeurig te motiveren waarom de basisschool, gezien de ondersteuningsbehoefte van [leerling], afgezet tegen het schoolondersteuningsprofiel en de ondersteuningsmogelijkheden van het samenwerkingsverband, niet in staat is [leerling] de noodzakelijke begeleiding te bieden. Deze motivering ontbreekt en volgt ook niet uit het advies van het CvIT. Uit het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband blijkt dat de middelen voor extra ondersteuning over de scholen (schoolbesturen) zijn verdeeld. Niet onderbouwd is of verweerder met inzet van deze middelen (externe) ondersteuning voor [leerling] zou kunnen inzetten waardoor de basisschool voor [leerling] voldoende passend zou zijn. De Commissie zal daarom het verzoek gegrond verklaren.

## **6. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.



## **7. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verweerder om te onderzoeken en te motiveren of de school van aanmelding de benodigde ondersteuning kan bieden. Mocht dit niet het geval zijn, dan adviseert de Commissie verweerder om in overleg met de ouders van [leerling], en met het samenwerkingsverband, uitvoering te geven aan de op verweerder rustende zorgplicht en voor [leerling] een passende onderwijsplek te vinden.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 oktober 2019 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. J.J.M. Cremers en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken  
secretaris