



108962 - Het beroep tegen een schorsing als ordemaatregel kennelijk niet-ontvankelijk. Omdat de arbeidsovereenkomst inmiddels is beëindigd, heeft de werknemer geen belang meer bij behandeling van het beroep.

## UITSpraak IN VEREENVoudIGDE BEHANDELING

in het geding tussen:

[appellante], wonende te [woonplaats], appellante, hierna te noemen [appellante]

en

[de werkgever], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder, hierna te noemen de werkgever gemachtigde: de heer mr. C.A.M. Vught

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift van 24 september 2019, diezelfde dag per e-mailbericht ingekomen en aangevuld op 4 oktober 2019, heeft [appellante] beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 13 augustus 2019 om haar met ingang van 15 augustus 2019 te schorsen voor de duur van drie maanden bij wijze van ordemaatregel.

Verweerder is op 7 oktober 2019 verzocht om een verweerschrift in te dienen. De werkgever heeft hierop uitstel gevraagd in verband met de behandeling van het door hem ingediende verzoek bij de Rechtbank tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met [appellante]. Dat verzoek is behandeld op 22 oktober 2019. De Commissie heeft dit verzoek gehonoreerd.

Op 27 november 2019 heeft de werkgever een afschrift van de beschikking van de kantonrechter [locatie] van 12 november 2019 gezonden, waaruit blijkt dat de kantonrechter de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 januari 2020 ontbindt.

Desgevraagd heeft [appellante] bij e-mail van 16 december 2019 aangegeven haar beroep te handhaven, omdat zij zich nog aan het beraden was om in hoger beroep te gaan tegen de beschikking van de kantonrechter.

Op 9 maart 2020 heeft [appellante] de Commissie bericht dat zij geen hoger beroep heeft ingesteld, maar dat zij het beroep desondanks wil handhaven.

### 2. DE FEITEN

[appellante], geboren 3 november 1960, was van 18 augustus 2008 tot 1 januari 2020 in dienst van de werkgever.

[appellante] is gedurende het dienstverband meerdere malen overgeplaatst.

Zij was laatstelijk werkzaam als onderwijsassistent op [de school] in een vast dienstverband met een betrekkingsofkomst van 0,5 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao po.



Vanwege een, door de werkgever gestelde, verstoorde arbeidsrelatie tussen [appellante] en de directeur van de school heeft mediation plaatsgevonden om te komen tot een werkbare relatie. Deze mediation is op 20 juni 2019 beëindigd.

Op 10 juli 2019 heeft de werkgever [appellante] het voornemen meegedeeld om haar op grond van artikel 3.15 aanhef en sub d en artikel 3.17 aanhef en lid 3 cao po een schorsing als ordemaatregel op te leggen in het belang van de instelling vanwege een verstoorde arbeidsrelatie.

Nadat [appellante] op 9 augustus 2019 haar zienswijze over deze voorgenomen schorsing had ingediend, heeft de werkgever bij besluit van 13 augustus 2019 besloten [appellante] met ingang van 15 augustus 2019 te schorsen als ordemaatregel voor de duur van drie maanden. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

[appellante] stelt nog belang te hebben bij een uitspraak van de Commissie. De kantonrechter heeft zich niet over de schorsing uitgelaten. Het is van belang dat de zaak inhoudelijk alsnog wordt behandeld omdat de schorsing een te zware maatregel is.

De werkgever stelt dat [appellante] geen rechtens te respecteren belang meer heeft bij een uitspraak van de Commissie omdat de arbeidsovereenkomst tussen partijen inmiddels is ontbonden.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Ingevolge artikel 3 lid 1 van het Reglement van de Commissie van beroep funderend onderwijs kan de Voorzitter onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond is.

De Voorzitter van de Commissie oordeelt dat het beroep zich leent voor vereenvoudigde behandeling als bedoeld in artikel 3 lid 1 van het Reglement van de Commissie van beroep funderend onderwijs en zal onmiddellijk uitspraak doen.

Het beroep is gericht tegen één van de beslissingen genoemd in artikel 12.1 lid 1 cao po, te weten een schorsing als ordemaatregel, en is binnen de daartoe geldende termijn ingediend. In zoverre is het beroep ontvankelijk.

Vast staat dat de kantonrechter bij beschikking van 12 november 2019 de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 januari 2020 heeft ontbonden en dat [appellante] binnen de beroepstermijn geen hoger beroep heeft ingesteld tegen deze beschikking. De arbeidsverhouding tussen partijen is daarmee onherroepelijk beëindigd. In een dergelijke situatie ontbreekt in het algemeen een procesbelang bij de voortzetting van een beroep tegen een schorsing. Dit is in lijn met eerdere jurisprudentie van de Commissie.



[appellante] heeft, ook nadat haar gevraagd is dit nader te onderbouwen, geen omstandigheden aangevoerd die haar voldoende belang geven bij een uitspraak van de Commissie over de schorsing, anders dan dat de kantonrechter zich niet over de schorsing heeft uitgelaten en de schorsing een te zware maatregel is. Nog daargelaten of dit het geval is, vaststaat dat [appellante] niet meer gebaat is met een uitspraak van de Commissie over een schorsing, omdat het dienstverband inmiddels is beëindigd. Bovendien betrof het een schorsing als ordemaatregel en geen disciplinaire schorsing zodat de maatregel ook in dat opzicht niet “te zwaar” kan zijn.

Aldus ontbreekt naar het oordeel van de Voorzitter een rechtens te respecteren belang bij handhaving van het beroep tegen de beslissing van de werkgever van 13 augustus 2019 om [appellante] te schorsen.

De Voorzitter zal het beroep daarom kennelijk niet-ontvankelijk verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Voorzitter het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk.

Vastgesteld te Utrecht op 20 maart 2020 door mr. C.H. Kemp-Randewijk, voorzitter, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. C.H. Kemp-Randewijk  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris

Tegen deze uitspraak kan de werknemer binnen veertien dagen nadat de uitspraak aan hem is toegezonden, verzet doen bij de Commissie. Het verzet wordt gedaan bij een met redenen omkleed geschrift (artikel 3 lid 3 Reglement van de Commissie van beroep funderend onderwijs).