



108975 - Klacht over gemeentelijke centrale plaatsingsprocedure is kennelijk niet-ontvankelijk. De Commissie heeft geen rol bij de toetsing van deze procedure. De klacht over de toelating van de dochter op de basisschool is kennelijk ongegrond. Uit alles blijkt dat de leerling is toegelaten.

## **BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC**

[klager], wonende te [plaats], heeft bezwaar ingediend tegen de beslissing van mr. A.A.A.M. Schreuder, Voorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), van 18 december 2019. Die beslissing houdt in dat de klacht van [klager] voor een deel kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard en voor een deel kennelijk ongegrond is verklaard.

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Op 3 oktober 2019, nader onderbouwd op 23 oktober 2019, ontving de Commissie een klacht van [klager] over het in gemeente [plaats] gehanteerde centrale plaatsingssysteem voor leerlingen, en over het ontbreken van een toelatingsbeslissing van het schoolbestuur na de aanmelding van zijn dochter.

Bij beslissing van 18 december 2019 heeft de Voorzitter klager meegedeeld dat de Commissie voor zichzelf geen rol weggelegd ziet bij de toetsing van het centrale plaatsingssysteem. Zij heeft klager kennelijk niet-ontvankelijk verklaard in dat deel van de klacht. Met betrekking tot de klacht over het ontbreken van een toelatingsbeslissing heeft de Voorzitter overwogen dat uit de door klager aangevoerde feiten en omstandigheden blijkt dat de school of het schoolbestuur in ieder geval materieel overduidelijk een beslissing heeft genomen dat klagers dochter is toegelaten. De dochter volgt ook al maanden onderwijs op de school. Daarom heeft de Voorzitter dit deel van de klacht kennelijk ongegrond verklaard.

### **2. HET BEZWAAR**

Klager verklaart in zijn bezwaar dat hij geen bezwaar maakt tegen de niet-ontvankelijkverklaring van zijn klacht over het plaatsingssysteem. Zijn bezwaar richt zich tegen de conclusie van de Voorzitter dat hem duidelijk moet zijn dat zijn dochter op de school is toegelaten. In dat kader voert hij aan dat alle punten die wijzen op de plaatsing van zijn dochter terug te voeren zijn op het plaatsingsadvies van Schoolwijzer, dat onrechtmatig tot stand is gekomen doordat het op geautomatiseerde gegevensverwerking is gebaseerd. De school heeft zelf geen schriftelijke beslissing genomen. Het feit dat zijn dochter in een groep is ingedeeld en voorafgaande aan haar schoolgang mocht wennen, impliceert dat zijn dochter niet wordt geweigerd vanwege een ondersteuningsbehoefte, maar niet dat zij is toegelaten.



### **3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER**

Klager heeft op 7 januari 2020 bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de Voorzitter. Gegeven het beleid van de Commissie dat schoolvakanties bij het vaststellen van termijnen niet worden meegerekend, is het bezwaar tijdig ingediend.

Inhoudelijk overweegt de voorzitter dat de motivering van de Voorzitter dat uit alles blijkt dat de leerling is toegelaten, hem alleszins redelijk en begrijpelijk voorkomt. In dat opzicht is er geen reden het bezwaar gegrond te achten.

Daarnaast ziet de voorzitter in klagers bezwaar geen nieuwe zaken die een ander licht op de kwestie zouden kunnen werpen. Klager herhaalt, hier en daar in wat andere bewoordingen, wat hij in een eerder stadium al naar voren heeft gebracht. In het bijzonder bevat het bezwaar geen concrete aanwijzingen dat het mogelijk ontbreken van een formele toelatingsbeslissing tot gevolg zou kunnen hebben dat de dochter van klager op enig moment de school moet verlaten of dat zij anderszins in haar schoolcarrière wordt benadeeld. Integendeel, uit de feiten die de Voorzitter in haar brief heeft gememoreerd, kan niet anders dan worden afgeleid dat de dochter van klager definitief geplaatst is. In dat kader constateert de voorzitter dat klager in zijn bezwaar ook bevestigt dat hem telefonisch is meegedeeld dat zijn dochter is ingeschreven. Ook door dit alles is er naar het oordeel van de voorzitter geen reden om het bezwaar gegrond te verklaren.

Klager heeft verzocht om aanhouding van de beoordeling van zijn bezwaar tot de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een oordeel heeft gegeven over de vormgeving van Schoolwijzer. De voorzitter wijst dit verzoek af. Het oordeel van de AP zal, ongeacht de inhoud ervan, namelijk niet afdoen aan de ongegrondheid van de klacht. Deze ongegrondheid is gebaseerd op de feitelijkheden rond het deelnemen door de dochter van klager aan het onderwijs op de school en niet op (mogelijke) privacy-tekortkomingen in het eventueel ontbreken van een formele toelatingsbeslissing.

### **4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER**

De voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 18 december 2019 ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 januari 2020 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris