



108995 - Klachten over informatieverstrekking aan gescheiden ouder ongegrond. Niet gebleken is dat de directeur partijdige informatie heeft verstrekt.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster], moeder van [leerling], klaagster

tegen

- de heer [directeur], verweerder,
 - mevrouw [adjunct-directeur], verweester,
 - de heer [leerkracht], verweerder,
- allen werkzaam bij [de school] te [plaatsnaam], gezamenlijk: verweerders,
gemachtigde: mevrouw mr. C. van der Goot-Koenig

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

In het klaagschrift van 15 oktober 2019, aangevuld op 31 oktober 2019 en 5 november 2019, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw [klaagster] klaagt erover dat de school zich partijdig heeft opgesteld door informatie over de dochter van klaagster alleen te verstrekken aan de ex-partner van klaagster.

Ook klaagt klaagster erover dat de adjunct-directeur zich partijdig heeft opgesteld door informatie te verstrekken aan de stiefmoeder van [leerling].

Verder klaagt klaagster erover dat de leerkracht onjuiste aannames heeft gedaan over de reden van het schoolverzuim van [leerling].

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: eerst het schoolbestuur in de gelegenheid stellen de klacht zelf te behandelen, mediation of formele klachtbehandeling. Klaagster heeft daarop aangegeven dat zij wenst dat de klacht ter beoordeling wordt voorgelegd aan de Commissie. Verweerder heeft op 7 januari 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 22 januari 2020 te Utrecht.

Klaagster en verweerders zijn verschenen. Verweerders werden bijgestaan door hun gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is gescheiden van de vader van [leerling]. Inmiddels hebben beide ouders een nieuwe partner. Klaagster en haar ex-partner (hierna: vader) hebben gezamenlijk ouderlijk gezag over hun dochter. [leerling] zat in schooljaar 2018-2019 in groep 5.

De leerkracht (verweerder) heeft op 23 mei 2019 op verzoek van de vader een lijst met absenties van [leerling] (hierna: absentielijst) aan hem verstrekt. De leerkracht heeft diezelfde dag, na een vraag van de vader, per e-mail aan hem toegelicht wat de reden voor de afwezigheid is geweest op de schooldagen dat [leerling] bij haar moeder was.

Klaagster heeft begin juli 2019 de school verzocht om [leerling] uit te schrijven, zodat zij voor het schooljaar 2019-2020 ingeschreven kon worden op een andere school, in Amsterdam.

De vader heeft op 14 juli 2019 aan de school en aan klaagster laten weten het hier niet mee eens te zijn. Op 17 oktober 2019 zou een zitting bij de rechtbank plaatsvinden over de schoolkeuze (hierna: schoolwisseling).

Op 27 augustus 2019 heeft de huidige partner van de vader (hierna: stiefmoeder) gesproken met de directeur over de mogelijke effecten van een schoolwisseling op een leerling. De stiefmoeder heeft een opname gemaakt van dit gesprek. Vader heeft een gespreksverslag hiervan ingediend in de procedure over de schoolwisseling.

Begin september 2019 heeft klaagster de adjunct-directeur verzocht om de leerkracht zijn excuses aan te laten bieden voor het niet aan beide gezaghebbende ouders verstrekken van de absentielijst. Ook heeft klaagster verzocht de gemaakte aannames over klaagster te ontkrachten.

De leerkracht heeft op 11 september 2019 aan klaagster zijn excuses aangeboden voor de communicatie over de afwezigheid.

Op 11 oktober 2019 heeft klaagster contact opgenomen met de adjunct-directeur over het gesprek over de schoolwisseling en het gespreksverslag hiervan. Klaagster en haar nieuwe partner (hierna: stiefvader) hebben die dag hierover gesproken met de leerkracht en de adjunct-directeur.

Op 14 oktober 2019 heeft de adjunct-directeur klaagster bericht dat het gesprek met de stiefmoeder over de schoolwisseling nooit plaats heeft gevonden.

Diezelfde dag heeft klaagster de adjunct-directeur erop gewezen dat er een audiofragment was van het gesprek.

Op 14 oktober 2019 heeft de directeur de vader telefonisch verboden het geluidsfragment als productie in de rechtszaak te gebruiken. De adjunct-directeur heeft diezelfde dag gemaild dat zij afstand neemt van het gespreksverslag.

De zitting over de schoolwisseling is niet doorgegaan, omdat klaagster en de vader voorafgaand aan de rechtszaak een andere oplossing hebben gevonden.

[leerling] zit nu in groep 6 op de school.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De school heeft partijdige en onjuiste informatie verstrekt aan de vader en de stiefmoeder. Een school hoort dit niet te doen, omdat daarmee schade kan worden toegebracht aan een van de ouders zoals in dit geval gebeurd is.

De leerkracht had niet als toelichting op de absentielijst mogen meedelen aan de vader dat [leerling] hem had verteld dat klaagster vaak te laat is omdat ze ziek is en de stiefvader haar dan niet kan brengen. De leerkracht had de juistheid van deze verklaring eerst bij klaagster moeten controleren. Als de leerkracht dat had gedaan, had hij begrepen dat [leerling] af en toe te laat komt omdat de reis van [plaatsnaam] naar [plaatsnaam] die klaagster en [leerling] met de bus moeten afleggen door de vele overstappen wel 70 minuten kan duren. De door de leerkracht verstrekte onjuiste informatie heeft de vader in de juridische procedure over de schoolwisseling tegen klaagster gebruikt. Vader heeft haar toen afgeschilderd als een ziek en onstabiel persoon. De excuses van de leerkracht zijn niet voldoende omdat klaagster de excuses aan de leerkracht heeft moeten dicteren. Verder was het kwaad al geschied: vader had de informatie toen al tegen klaagster gebruikt. Als de leerkracht echt spijt zou hebben gehad, zou hij zijn mail aan de vader schriftelijk hebben gerespectueerd.

Aanvankelijk was de klacht over de informatieverstrekking over de effecten van een schoolwisseling tegen de adjunct-directeur gericht. Nu blijkt dat de directeur degene was die de informatie heeft verstrekt, richt klaagster haar klacht alleen tegen de directeur, niet meer tegen de adjunct-directeur. De directeur heeft zich partijdig opgesteld door informatie over de effecten van een schoolwisseling te delen met de stiefmoeder in een gesprek over de rechtszaak. Hij heeft tijdens dit gesprek maar al te graag vragen beantwoord over de effecten van een schoolwisseling. Zo heeft hij gezegd dat een schoolwisseling slecht is voor een leerling en dat een leerling er zelfs een heel schooljaar mee kan verliezen. Ook heeft hij tips gegeven over hoe een schoolwisseling te voorkomen is. Daar komt bij dat de informatie over haar dochter buiten klaagster om is verstrekt aan een derde, de stiefmoeder. Dit mag niet, omdat zij geen gezaghebbende ouder is. Gezien het voorgaande heeft de directeur over de schoolwisseling partij gekozen voor de vader.

Alles overziend heeft klaagsters geen vertrouwen meer in school. Het beste zou zijn dat de band met school verbroken wordt door een schoolwisseling.

Visie verweerders

De leerkracht zou achteraf gezien anders gehandeld hebben in de kwestie rondom de absentielijst. Relevante informatie (nieuwsbrieven, uitnodigingen informatieavonden, 10 minutengesprekken) wordt op school geregistreerd in Basisonline, het digitaal portaal voor ouders van leerlingen, waar gezaghebbende ouders toegang tot hebben. De absentielijst van een leerling is niet zichtbaar voor ouders, maar deze wordt geregeld opgevraagd door ouders. De leerkracht vond het dan ook niet vreemd dat de vader de absentielijst opvroeg. In antwoord op de vraag van de vader naar de reden voor de absentie, heeft hij per e-mail aan de vader doorgegeven wat [leerling] hierover had gezegd. Achteraf gezien had de leerkracht vanwege de specifieke vraag over absentie op dagen dat de dochter bij klaagster was ook direct contact moeten opnemen met klaagster. Hij had navraag moeten doen bij klaagster over de door [leerling] gestelde reden van absentie. Over het delen van de verzuiminformatie met



alleen de vader en niet met klaagster en het niet verifiëren van de informatie bij klaagster, heeft de leerkracht daarom zijn excuses aangeboden aan klaagster. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij zich niet inhoudelijk had mogen uitlaten over de absentie. Verder heeft hij aangegeven dat hij niet de indruk wilde wekken partijdig te zijn.

De adjunct-directeur heeft nooit met vader of stiefmoeder gesproken over de effecten van een schoolwisseling voor [leerling]. De stiefmoeder kwam na schooltijd de directiekamer binnen om te praten over een schoolwisseling. De directeur was op dat moment op zijn hoede. De stiefmoeder had een kind in groep 8 zodat een schoolwisseling voor haar dochter niet in de rede lag. Hij had het vermoeden dat het over [leerling] zou kunnen gaan. Hij wist op dat moment niet van de rechtszaak. De directeur heeft enkel in algemene bewoordingen uitgelegd wat een schoolwisseling kan betekenen voor een kind en wat het beste moment is om een leerling naar een andere school te laten gaan. Hij heeft daarbij ook gezegd dat een schoolwisseling niet altijd nadelig uitpakt voor een leerling en dat de effecten mede afhangen van de leerling en omstandigheden. Hij heeft zeker niet gezegd dat het leerlingen een jaar kost. Hij heeft tijdens dit gesprek geen specifieke informatie over [leerling] gedeeld met de stiefmoeder en ook geen standpunt ingenomen. Later kwam de directeur erachter dat het gesprek zonder toestemming was opgenomen en gedeeld met vader. Hierop heeft hij vader gevraagd het geluidsbestand te verwijderen. Ook kwam hij erachter dat het gespreksverslag niet overeen komt met dat wat daadwerkelijk is besproken. De directeur neemt afstand van de inhoud van het gespreksverslag.

Naar aanleiding van deze kwesties heeft de directeur het schoolteam in het algemeen op de hoogte gesteld van de gevoeligheden rondom informatieverstrekking aan gescheiden ouders.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klachten over de toelichting op de absentielijst

Het is vast beleid van de Commissie dat klachten die door het schoolbestuur of de directie gegrond zijn verklaard, niet meer in behandeling worden genomen. De leerkracht is volledig tegemoet gekomen aan klaagsters klacht over de informatieverstrekking rondom de absentielijst. De leerkracht heeft zijn excuses aangeboden aan klaagster in samenspraak met de directie van school. In die zin is de klacht door de schoolleiding al gegrond verklaard.

De Commissie kan een klacht die gegrond is verklaard door de directie of het schoolbestuur behandelen als daar nog belang bij is. Dat de excuses niet oprecht zijn overgekomen voor klaagster maakt niet dat er nog een belang is bij de bespreking van dit klachtonderdeel. De Commissie oordeelt niet over de oprechtheid van gemaakte excuses, omdat dit niet te beoordelen is. De oprechtheid van gemaakte excuses is immers subjectief. Ook de omstandigheid dat de informatie over de reden voor het verzuim gebruikt is tegen klaagster in een juridische procedure is in dit geval niet een omstandigheid die een belang geeft voor behandeling van de klacht. Dit is niet toe te rekenen aan de leerkracht. De verstrekte informatie is weliswaar gebruikt door vader, maar de leerkracht heeft met de gemaakte excuses aangegeven dat hij zich niet inhoudelijk had mogen uitlaten over de redenen voor absentie zonder dit bij klaagster te controleren. Daarmee heeft de leerkracht schriftelijk bevestigd dat hij ten onrechte een aanname over haar gezondheid had gedaan.



De Commissie verklaart de klachten over de toelichting op de absentielijst tegen de school en de leerkracht niet-ontvankelijk. Dit betekent dat deze klachten niet meer inhoudelijk zullen worden behandeld door de Commissie.

De klacht over de informatie over de schoolwisseling

Klaagster heeft desgevraagd tijdens de hoorzitting verklaard dat de klacht over de schoolwisseling zich met de kennis van nu tegen de directeur richt. De klacht richt zich niet meer tegen de adjunct-directeur. De Commissie zal de klacht over de informatieverstrekking rond de schoolwisseling dan ook vanuit dat uitgangspunt behandelen.

In het algemeen geldt dat informatie over de (praktische) gang van zaken rond een schoolwisseling mag worden gedeeld met alle ouders (en stiefouders). De directeur mag ook informatie geven over de negatieve effecten van een schoolwisseling. Het is echter niet de bedoeling dat de directeur argumenten aandraagt aan een van de ouders die een geschil hebben over een schoolwisseling. Klaagster heeft niet aannemelijk gemaakt dat de directeur zich partijdig heeft opgesteld door informatie te verstrekken over de schoolwisseling. De directeur heeft betwist dat hij op het moment van informatieverstrekking wist van de rechtszaak en in dat kader richting de stiefmoeder, en via haar de vader, een standpunt heeft ingenomen over de schoolwisseling en de gevolgen daarvan voor [leerling]. Er zijn twee versies over wat er die dag is besproken tussen de stiefmoeder en de directeur. De inhoud van het gespreksverslag waar klagster zich op baseert, wordt betwist door de directeur. De directeur stelt alleen algemene informatie te hebben verstrekt. De Commissie kan niet vaststellen of de directeur specifieke en partijdige informatie aan de stiefmoeder heeft verstrekt en verzoekster heeft haar stelling daarover niet aannemelijk gemaakt. De klacht tegen de directeur is daarom ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- de klachten tegen de leerkracht en de school over de absentielijst niet-ontvankelijk zijn;
- de klacht tegen de directeur over de informatieverstrekking rond de schoolwisseling ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 februari 2020 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,
drs. C.A. Hoos en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. M. Ettema
secretaris