



109012 - Klacht over begeleiding ongegrond. De school heeft de leerling voldoende begeleiding en ondersteuning geboden.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw [klaagster], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

de directeur van de Openbare Montessori Basisschool [de school] te [vestigingsplaats],  
verweerster

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 4 november 2019, aangevuld op 19 november 2019, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school haar zoon [de leerling] onvoldoende begeleiding en onderwijs heeft geboden in schooljaar 2018 - 2019.

Zij stelt onder andere:

- dat de school haar zoon in eerste instantie niet door een onafhankelijk persoon wilde laten observeren;
- dat school niet samen met klaagster heeft gekeken naar wat haar zoon nodig heeft;
- dat de school niet tijdig een ontwikkelingsperspectief (hierna: opp) heeft opgesteld of daarover heeft overlegd;
- dat [de leerling] veel op de gang heeft moeten werken;
- dat de school heeft aangegeven dat [de leerling] niet meer welkom was.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is op 16 januari 2020 gevraagd om verweer te voeren.

Verweerster heeft op 20 februari 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 11 maart 2020.

Klaagster was aanwezig, zij werd vergezeld door haar partner, die aanwezig was als informant.

Verweerster is verschenen, zij werd vergezeld door de adjunct-directeur en toenmalig intern begeleider.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## **2. DE FEITEN**

[de leerling] is op 4 april 2016 begonnen op de school in groep 1. Op 1 augustus 2016 ging [de leerling] naar groep 2. Nadat [de leerling] in verband met zijn beweeglijkheid en speelsheid in overleg met klagster een jaar extra heeft gekleuterd, is hij per 1 augustus 2018 naar groep 3 gegaan.

Op 5 oktober 2018 heeft de school een handelingsplan opgesteld dat op 15 oktober 2018 is besproken met klagster.

Op 2 november 2018 hebben school en klagster het handelingsplan geëvalueerd. Tijdens het evaluatiegesprek heeft de school aan klagster voorgesteld om via het wijkteam een extern onderzoek te laten uitvoeren door een centrum voor psychische problematiek voor jeugdigen (hierna: jeugd GGZ). Klagster heeft dit verzoek afgewezen.

Op 9 januari 2019 heeft klagster ingestemd met Preventieve Ambulante Begeleiding (hierna: PAB). Dit hield in dat er drie observaties vanuit het samenwerkingsverband PPO (hierna: samenwerkingsverband) plaatsvonden waarna een verslag werd gemaakt.

Op 12 maart 2019 heeft klagster met de intern begeleider, de directeur en de contactpersoon van het samenwerkingsverband gesproken over de onderwijsbehoeften van [de leerling] en de resultaten van de PAB.

Op 26 maart 2019 hebben klagster, haar hulpverlener, de moeder van klagster, de leerkracht, de intern begeleider en een medewerker van het samenwerkingsverband gesproken over de onderwijsbehoeften van [de leerling]. Toen heeft klagster aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school en een time-out te willen in het contact met school.

Op 1 april en 2 april 2019 hebben klagster, de directeur en de intern begeleider gepoogd het vertrouwen van klagster te herstellen en afspraken gemaakt over de samenwerking met klagster in het belang van [de leerling]. In dit gesprek gaf klagster aan voor [de leerling] op zoek te willen gaan naar een andere (niet-montessori) school.

Op 9 mei 2019 heeft de school een ontwikkelingsperspectief voor [de leerling] opgesteld waarin de inzet van intensieve ambulante begeleiding op de school per 13 mei 2019 is opgenomen.

Klagster heeft [de leerling] per 14 mei 2019 ingeschreven op een andere basisschool, vallend onder een ander schoolbestuur.

## **3. VISIE PARTIJEN**

### **Visie klagster**

De school heeft onvoldoende begeleiding en onderwijs geboden aan [de leerling] in het schooljaar 2018-2019.



Dit had voorkomen kunnen worden als school zich had ingespannen om een oplossing te bedenken. Zo had school aan het begin van groep 3 een onafhankelijk deskundige het gedrag van [de leerling] moeten laten onderzoeken. Klaagster heeft niet meegewerkt aan het voorstel van het wijkteam om jeugd GGZ onderzoek te laten doen, omdat dit te lang duurt in verband met wachtlijsten. Zij wilde een snelle(re) oplossing voor haar zoon. Het voorstel was exemplarisch voor de passieve houding van school. School had meer moeten doen om samen met klagster een oplossing te bedenken die past bij wat haar zoon nodig had. Dit had bijvoorbeeld gekund door gezamenlijk en in overleg een opp op te stellen. Ook dit is te laat gebeurd, namelijk tegen de tijd dat klagster haar zoon al had ingeschreven op een andere school.

Al met al had de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] beter en sneller onderzocht kunnen worden. Doordat school dit niet heeft gedaan, heeft [de leerling] veel op de gang moeten werken. Het was erg lastig voor haar om te zien dat haar zoon altijd met zijn gezicht naar de muur in de groep zat of op de gang moest werken. Dit deed [de leerling] en het gezin verdriet. Tijdens het gesprek eind maart kreeg klagster te horen dat [de leerling] niet meer welkom was, dat er geen vertrouwen meer was vanuit school en dat school hem niet meer kon begeleiden. Dit heeft een grote impact op haar gehad. Het is voor klagster onbegrijpelijk dat haar zoon de eerste twee jaar met veel plezier naar school ging en dat hij in groep 3 ineens heel veel stress ervoer van school. Uiteindelijk heeft klagster ervoor gekozen [de leerling] op een andere school in te schrijven. Daar is hij binnen drie maanden geobserveerd door het samenwerkingsverband en doorverwezen naar een school voor speciaal basisonderwijs. Door het hele gebeuren is haar zoon veranderd. Hij moest noodgedwongen op een andere school ingeschreven worden, heeft geen afscheid kunnen nemen van zijn vriendjes, en hij denkt dat alles wat gebeurd is aan hem ligt.

### **Visie verweerder**

De school heeft voldoende gedaan om [de leerling] te begeleiden en onderwijs te geven. Toen [de leerling] in de middenbouw (groep 3-4) begon, ging het al gauw mis. Hij was druk waardoor de orde in de groep verstoord werd.

Het was vanwege de gedragsproblemen die [de leerling] voor het eerst in groep 3 liet zien, noodzakelijk om te onderzoeken of er oplossingen waren om hem onderwijs te laten volgen. School heeft daarom in eerste instantie een handelingsplan opgesteld om het beweeglijke gedrag van [de leerling] bij te sturen en positief gedrag te belonen, welk plan met klagster is geëvalueerd. Uit de evaluatie bleek dat het gedrag van [de leerling] iets verbeterde, maar dat extern onderzoek door jeugd GGZ naar het gedrag van [de leerling] nodig was. Klaagster heeft dit voorstel afgewezen. Het samenwerkingsverband mocht van klagster betrokken worden voor observaties in de klas, maar school gaf daarbij aan dat het samenwerkingsverband geen onderzoek doet. Daarop heeft klagster ingestemd met de PAB, waarvoor geen opp nodig is. Er is toen een plan van aanpak gemaakt met maatregelen ter verbetering van [de leerling's] gedrag, het omgaan met emoties en het maken van werk door hem. Hierbij valt de denken aan maatregelen op het gebied van timemanagement (met een zandloper), een beloningssysteem en afspraken over een rustiger werkplek voor [de leerling]. Ook met de handelingsadviezen die voortvloeiden uit de PAB was [de leerling] nog altijd lastig te controleren en waren er incidenten.



Eind maart heeft een gesprek plaatsgevonden. Die dag is het gedrag van [de leerling] besproken en is verder gesproken over het plan van aanpak voor het onderwijs van [de leerling]. Diezelfde middag hebben de leerkracht en de intern begeleider met elkaar over de onderwijsbehoeften van [de leerling] gesproken en een nieuw begeleidingsplan opgesteld. De contactpersoon van het samenwerkingsverband heeft afzonderlijk gesproken met de leerkracht over de onderwijsbehoeften van [de leerling].

Na het evaluatiegesprek verliep de communicatie met klaagster stroever, omdat klaagster het gesprek had opgevat als een wens van school om [de leerling] niet meer als leerling op de school te hebben. De school heeft aangegeven wel degelijk verder te willen met [de leerling]. Als kanttekening daarbij is aangegeven dat het montessori onderwijs combinatiegroepen kent waarbij kinderen met verschillend werk bezig zijn, en rustig en zelfstandig moeten werken, hetgeen wellicht minder geschikt is voor [de leerling]. In het reguliere onderwijs doet iedereen hetzelfde werk. School heeft ook na dit gesprek geprobeerd de situatie te verbeteren voor [de leerling] met de hiervoor beschreven ondersteuning. Het gedrag van [de leerling] escaleerde desondanks, waardoor hij vaker op de gang kwam te zitten. Op de gang werken is soms beter, omdat de gangen van de school zo zijn ingericht dat een leerling hier rustig en fijn kan werken. Het was ook niet de bedoeling om [de leerling] van school te houden, maar hij moest door klaagster worden opgehaald wanneer er incidenten waren. School zag, net als klaagster, dat intensievere begeleiding nodig was. De communicatie met klaagster was op dat moment echter slecht. Klaagster heeft aangegeven dat zij [de leerling] op een andere school wilde inschrijven. In de tussentijd heeft de school een opp opgesteld dat noodzakelijk was voor de aanvraag van de inzet van intensieve ambulante begeleiding op school. Dit heeft geen effect meer gehad omdat [de leerling] intussen was begonnen op een andere school.

#### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie zal beoordelen of de school [de leerling] voldoende heeft begeleid en voldoende onderwijs heeft geboden.

Op het moment dat [de leerling] ingeschreven werd op de school, waren er geen signalen dat hij een extra ondersteuningsbehoefte had. Vanwege zijn beweeglijkheid en speelsheid is in overleg zijn kleuterperiode verlengd. Dat [de leerling] extra ondersteuning nodig had, bleek snel na de start in groep 3. Het komt vaker voor dat pas na de overstap naar groep 3 aan het licht komt dat een leerling minder goed aan leren toekomt, zodat dan pas ook duidelijk is dat er mogelijk een extra ondersteuningsbehoefte bestaat bij een leerling. Een school moet, als daar aanleiding voor is, onderzoeken wat de (extra) ondersteuningsbehoefte van een leerling is en welke ondersteuningsmogelijkheden de school heeft. Uit de stukken en uit dat wat ter zitting is besproken blijkt dat school, al snel nadat [de leerling] in groep 3 gestart was, heeft geprobeerd te onderzoeken of [de leerling] met extra ondersteuning, zoals positieve feedback, een plek bij het schoolbord en voldoende afwisseling tussen werk en sociale/creatieve opdrachten, wel aan leren toekomt. Ook heeft school geprobeerd een extern onderzoek te starten. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat school niet open stond voor onafhankelijk onderzoek door een derde. School heeft verder binnen de basisondersteuning een handelingsplan opgesteld en de daarin opgenomen begeleiding in de praktijk gebracht. Toen



dit niet de gewenste wijziging in het gedrag tot gevolg had, volgden observaties vanuit het samenwerkingsverband zoals afgesproken tussen school en klaagster. Uit deze observaties zijn handelingsadviezen, zoals een zandloper voor rekenen en taal, een gedrags-/emotiethermometer en maatwerk (extra uitleg, aangepast niveau) in de lesstof, voortgekomen die zijn opgevolgd. Een en ander is tussentijds geëvalueerd en besproken met klaagster. Ook toen kwam [de leerling] niet goed mee op school in de visie van beide partijen. Op het moment dat duidelijk werd dat de basisondersteuning niet genoeg resultaat had, heeft school de aanvraag voor intensieve ambulante begeleiding in gang gezet. School heeft in dat kader een voor extra ondersteuning benodigd opp opgesteld en daarover nog gemaaild met klaagster met het verzoek om het opp te bespreken en daarmee in te stemmen. Dit laatste is in lijn met de geldende procedure voor het vast- en bijstellen van een opp. Een opp kan namelijk pas worden vastgesteld na op overeenstemming gericht overleg met de ouders. Over het handelingsdeel dient overeenstemming met ouders te worden bereikt. Het overleg heeft door de wisseling van school uiteindelijk niet meer plaatsgevonden, omdat klaagster inmiddels haar zoon had ingeschreven op een nieuwe school. Daarmee stopte de mogelijkheid voor school om [de leerling] verder te ondersteunen.

De Commissie begrijpt uit hetgeen klaagster in de stukken en ter zitting naar voren heeft gebracht dat het handelen van de school naar haar mening niet snel genoeg is gegaan; zij zag haar kind vanaf aanvang groep 3 niet meekomen op school en als gevolg daarvan ongelukkig worden. Naar het oordeel van de Commissie blijkt uit de stukken echter afdoende dat de school vanaf aanvang groep 3 onderzoek heeft gedaan en nader onderzoek heeft willen laten doen naar de ondersteuningsbehoefte van [de leerling]. Verder zijn vanaf het begin verschillende instrumenten ingezet door de school om [de leerling] te begeleiden en ondersteuning te bieden. Daarbij rekening houdend met de mogelijkheden die de school heeft om in de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] te voorzien zodat hij regulier onderwijs kon blijven volgen. Uit het gegeven dat de opvolgende school al na drie maanden uitsluitel heeft gegeven over het meest geschikte onderwijs van [de leerling], kan niet worden afgeleid dat verweerder in gebreke is gebleven. Als een leerling van school wijzigt, stelt een school een onderwijskundig rapport op waarin onder andere de verleende extra ondersteuning wordt omschreven. Het is voorstelbaar dat de ontvangende school met de informatie van de school snel door kon pakken in het vinden van de juiste ondersteuning. Na betrokkenheid van het samenwerkingsverband, dat ook betrokken was bij de observaties op [de school], kon op dat moment sneller geconcludeerd worden wat mogelijk wél werkt voor [de leerling]. Op basis van de beschikbare stukken en het verhandelde ter zitting concludeert de Commissie dat de school zorgvuldig heeft gehandeld.

Tijdens de laatste periode op de school moest [de leerling] vaak op de gang werken. Het is de Commissie echter niet gebleken dat dit buitensporig vaak is geweest, mede gegeven het feit dat de school een montessorischool is. De school heeft toegelicht dat het puur bedoeld was om ervoor te zorgen dat de groep en [de leerling] rustig konden werken. Vanwege deze tegengestelde visies en de rechtvaardiging vanuit school voor het op de gang werken, komt de Commissie op dit punt tot de conclusie dat het niet aannemelijk is dat [de leerling] ten onrechte te veel op de gang werkte. Klaagster heeft verder gesteld dat school zou hebben



gezegd dat [de leerling] niet meer welkom is. School heeft klaagster uitgelegd wel degelijk verder te willen met [de leerling] met als kanttekening dat montessorionderwijs mogelijk minder goed past bij [de leerling]. Aangezien er sprake is van tegengestelde visies, en er geen reden is om meer belang te hechten aan een van de verklaringen, kan de Commissie niet vaststellen dat tegen klaagster is gezegd dat [de leerling] niet meer welkom was op de school.

Alles overziend is de klacht ongegrond.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 april 2020 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter,  
mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van  
mr. M. Ettema, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. M. Ettema  
secretaris