



109014 - Geschil over verwijdering leerling ontvankelijk en gegrond. De feitelijke situatie is met verwijdering gelijk te stellen en de school heeft geen ontwikkelingsperspectief opgesteld.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder,
gemachtigde: mevrouw mr. S.E.H. van Thoor

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 november 2019 heeft verzoekster een klaagschrift ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie. Dit geschil heeft betrekking op de beslissing van verweerder tot verwijdering van [de leerling] van [de school].

Na telefonisch overleg besloot verzoekster tot omzetting van haar klaagschrift in een verzoekschrift, bestemd voor de Geschillencommissie passend onderwijs.

De Commissie heeft partijen en het betreffende samenwerkingsverband op 12 november 2019 op de hoogte gesteld van het verzoekschrift, verweerder verzocht om een verweerschrift in te dienen, en als datum voor de hoorzitting 5 december 2019 bekendgemaakt.

Verweerder heeft op 25 november 2019 een verweerschrift ingediend.

Verzoekster heeft op 27 november 2019 nadere stukken ingediend. Diezelfde datum verzocht zij om uitstel van de hoorzitting tot 5 januari 2020 wegens privéomstandigheden. De Commissie heeft daarop verzoekster gevraagd om een nadere onderbouwing van de reden van verhindering. Deze onderbouwing is uitgebleven. De Commissie besloot vervolgens op 3 december 2019 tot schriftelijke behandeling van het verzoek. Partijen hebben daarna geen stukken meer ingediend.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [de school]. [De leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. Hij is vanaf het schooljaar 2017-2018 leerling van [de school] (verder: de school) en startte op het niveau van vmbo-kader.



2. Aan het eind van het schooljaar 2018-2019 kon [de leerling] op grond van zijn cijfers niet naar de derde klas worden bevorderd. Het schooljaar 2019-2020 is hij geplaatst in de tweede klas op het niveau vmbo-basis.
3. Op 16 september 2019 heeft de zorgcoördinator van de school aan verzoekster een bericht gestuurd, dat [de leerling] vanwege zijn gedrag voortaan schoolwerk in de opvangklas dient te maken van 09:00 uur tot 12:00 uur. Dit rooster zal worden gevolgd totdat plaatsing elders is gerealiseerd en dient, zoals in het bericht staat, ter bescherming van het onderwijs in de klas.
4. Op 27 september 2019 heeft [het samenwerkingsverband] een toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs afgegeven voor [de leerling], geldig tot 1 augustus 2022 met bekostigingscategorie laag.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Voor de zomervakantie van 2019 heeft de zorgcoördinator van de school verzoekster meegedeeld dat de school een tlv-vso ging aanvragen vanwege extreem pubergedrag van [de leerling] tijdens de lessen. Aan het begin van het schooljaar 2019-2020 werd [de leerling] uit de klas verwijderd en kreeg een aangepast rooster waarbij hij alleen 's ochtends op school hoefde te zijn. Vanaf augustus heeft [de leerling] geen toetsen meer gemaakt. Tot dat moment had hij geen achterstand, [de leerling] is altijd een kader-leerling geweest. Verzoekster is na de afgifte van de tlv-vso in gesprek gegaan met [school1] en [school2]. Alleen [school2] biedt het voor [de leerling] gewenste kaderniveau aan. Verzoekster heeft [de leerling] daar aangemeld, maar de school hanteert een wachtlijst van vier tot zes maanden. In de tussentijd krijgt hij geen passend onderwijs. De school zet hem in als onderwijsassistent om andere leerlingen te ondersteunen tijdens de lessen Mens & Maatschappij. Dit staat haaks op het gedrag dat de school [de leerling] verwijt en dat zij ten grondslag legt aan zijn overplaatsing naar het vso.

Standpunt verweerder

Van voorgenomen verwijdering is geen sprake. De school heeft op 3 juli 2019 voor [de leerling] een tlv-vso aangevraagd, omdat de school zich ernstig zorgen maakte over de ontwikkeling van [de leerling]. Verzoekster was niet tegen de tlv-aanvraag of het tlv-besluit. Wel had zij bezwaar tegen de inhoud van het onderliggend handelingsplan. De aanvraag is besproken met verzoekster, de school en deskundigen van het samenwerkingsverband op 19 september 2019. De Toelatingsadviescommissie van het samenwerkingsverband heeft daarna een advies uitgebracht. Daarin staat dat de aard en de ernst van de onderwijsproblematiek van [de leerling] zeer ernstig is. Hij heeft weliswaar inzicht in zijn eigen gedragsproblematiek, maar kan daar in de praktijk moeilijk iets aan veranderen. Normaal wordt na twee tot drie weken na afgifte van de tlv-vso plaatsing op een andere school gerealiseerd. Er was op 8 november 2019 een plaats beschikbaar op [school1] voor vso. Verzoekster heeft die plaats afgewezen, een intakegesprek is niet gepland. De school is inmiddels met verzoekster in gesprek over plaatsing van [de leerling] op [school2]. Daar is vanaf 2 december 2019 plaatsingsruimte. In de tussentijd ontvangt [de leerling] op school onderwijs via een aangepast programma.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking gezien de feitelijke situatie: de leerling wordt niet meer toegelaten tot zijn reguliere lessen en verweerder zet er concreet op in dat, tegen de voorkeur van verzoekster in, haar zoon de huidige school verlaat om elders onderwijs te volgen. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Bij het verweerschrift heeft verweerder een overzicht verstrekt uit het leerlingvolgsysteem over de gedragingen van [de leerling] in de klas en in de school. Dit overzicht maakt inzichtelijk dat [de leerling] over een lange periode gedrag laat zien dat zich niet verdraagt met het regulier onderwijsproces. Hij doet niet mee met lessen en gebruikt intimiderende en beledigende taal richting medeleerlingen en docenten. Door dit gedrag is hij vaak uit de lessen gestuurd. Er zijn daarnaast ordeproblemen geweest met [de leerling] waarbij hij zich bediende van steek- of snijgereedschap. Verder blijkt uit het overzicht dat er bij [de leerling] sprake van is wegloopgedrag en ongewenste intimiteiten jegens andere leerlingen. Hij heeft hierover regelmatig gesprekken gehad met zijn mentor.

Wat de Commissie naast dit overzicht mist, is het document aan de hand waarvan de school [de leerling] cyclisch en planmatig heeft begeleid: het ontwikkelingsperspectief. Hierdoor ontbreekt mede inzicht in de communicatie hierover met verzoekster en het met haar gevoerde op overeenstemming gericht overleg. Ook ontbreekt hierdoor het beeld van de belemmerende en de bevorderende factoren, het handelingsdeel en het uitstroomperspectief. Kennelijk is er wel sprake van een handelingsplan (niet ingediend overigens), maar een dergelijk plan biedt niet de wettelijke waarborgen van het ontwikkelingsperspectief. Verweerder heeft erop gewezen dat de school vanaf oktober 2018 voor [de leerling] een coachingstraject heeft ingezet. Verder is [de leerling] begeleid door een kickbox-coach, is er een ouder-kind adviseur ingezet en is er een psychodiagnostisch onderzoek uitgevoerd, op basis waarvan een coach van het Preventie Interventieteam van de gemeente voor extra ondersteuning is ingezet. Hoezeer de Commissie deze acties ook doeltreffend lijken, dit betekent niet dat verweerder aan het opstellen van het ontwikkelingsperspectief voorbij mocht gaan. Door een dergelijk plan hebben de school en de ouders (en leerling) scherper in beeld waar naartoe gewerkt moet worden en aan welke instroomeisen de leerling te zijner tijd moet voldoen om succesvol te zijn in het vervolgonderwijs. Het ontwikkelingsperspectief biedt de school en de ouders houvast bij het reflecteren op de gerealiseerde opbrengsten (*Kamerstukken II 2011/12, 33 109, nr. 3, p. 19*).

Formeel is nog geen sprake van definitieve verwijdering zodat slechts tot dit moment kan worden beoordeeld of verweerder overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld. Dat is niet het geval geweest. Weliswaar heeft verweerder actief en adequaat ingezet op het moeilijke gedrag van [de leerling], maar hij is daarbij kennelijk voorbij gegaan aan het opstellen van het ontwikkelingsperspectief, alhoewel de Commissie om indiening van dit stuk uitdrukkelijk heeft verzocht in haar openingsbrief, als gevolg waarvan de Commissie het verzoek gegrond zal



verklaren. Dit wil overigens niet zeggen dat dit tot gevolg heeft dat [de leerling] toegelaten moet worden tot de reguliere lessen op de school. Zijn ondersteuningsbehoefte lijkt op basis van de overgelegde stukken meer aan te sluiten bij de mogelijkheden binnen het voortgezet speciaal onderwijs.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert de school voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief op te stellen.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 januari 2020 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. W.A.J.J. Willems leden, in aanwezigheid van
mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris