



**109046** - Bezwaar tegen toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs.

De vereiste extra ondersteuning is onvoldoende duidelijk. Daarom is psychodiagnostisch onderzoek nodig voordat de beslissing op bezwaar wordt genomen.

## ADVIES

in het geding tussen:  
[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde

en

[samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder.

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 21 november 2019 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van verweerder op 8 oktober 2019 tot toekenning van een toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (verder: tlv sbo) voor [de leerling].

Verweerder heeft op 25 november 2019 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en op 3 december 2019 het verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 18 december 2019 te Utrecht.

Bezwaarde en zijn echtgenote waren daarbij aanwezig.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig, [de directeur] en [de voorzitter toelaatbaarheidscommissie].

Belanghebbende bij het geschil is het [schoolbestuur]. Namens dit schoolbestuur waren ter zitting aanwezig respectievelijk directeur en intern begeleider van [de school] en [secretaris] van het College van Bestuur.

### 2. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de vader van [de leerling]. [De leerling] is geboren op [geboortedatum] 2009. Zij is vanaf augustus 2013 leerling van [de school] te [vestigingsplaats] (verder: de school). In het schooljaar 2019-2020 zit [de leerling] in groep 7.
2. In februari 2017 is bij [de leerling] de verkorte RAKIT-2 afgenomen, waaruit een totaal IQ bleek van 82.
3. In september 2018 heeft de school voor [de leerling] een ontwikkelingsperspectief opgesteld.
4. Op 9 mei 2019 heeft de school bij bezwaarden kenbaar gemaakt dat zij voor [de leerling] een tlv-sbo aanvraagt.
5. Op 8 oktober 2019 heeft verweerder voor [de leerling] voor de duur van haar basisschoolperiode een tlv sbo toegekend, bekostigingscategorie laag.



### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Bezwaarde

Vanaf groep 4 ondervond [de leerling] problemen op school. Er waren veel wisselingen van leerkrachten en zij werd vanwege haar overgewicht gepest. Haar eerste rapport in groep 4 was niet goed. Bij [de leerling] is vervolgens een intelligentieonderzoek gedaan waaruit de IQ-score van 82 bleek. De school had toen moeten verwijzen naar sbo, maar zei daarentegen dat het goed zou komen met [de leerling]. De verwijzing nu, is te laat. Omstreeks december 2017 (groep 5) is de school aan [de leerling] onderwijs gaan geven op een lager niveau. Zij werd ook lager getest dan de groep waarin zij zat. Hierdoor werd [de leerling] niet langer uitgedaagd. Verder moest zij vaak werk maken op de gang, waardoor controle op haar werk achterbleef. [De leerling] heeft het niet meer naar haar zin op school en wil er weg. Zij heeft geen gedragsproblemen. Uit het verslag van haar logopedist blijkt dat [de leerling] goede vorderingen heeft gemaakt. Begrijpend lezen is geen probleem meer. [De leerling] moet onderwijs kunnen gaan volgen op een andere reguliere basisschool, desnoods door het huidige jaar te doubleren.

#### Verweerder

De toelaatbaarheidscommissie heeft zowel met de school als met bezwaarden gesproken. Er is wat de begeleiding van [de leerling] en de toeleiding naar de tlv-aanvraag betreft, sprake geweest van een langlopend proces. De zorgen van bezwaarden over de onderwijssituatie van [de leerling] zijn daarom beschreven in het tlv-besluit. [De leerling] laat op het niveau van regulier onderwijs geen ontwikkeling meer zien. Haar welbevinden is in het geding omdat zij op school in een uitzonderingspositie is geplaatst. Het argument van de logopedist klopt, maar deze vorderingen van [de leerling] zijn gemaakt tijdens één-op-één begeleiding.

Verweerder heeft de aanvraag beoordeeld op basis van de stukken die de school heeft aangeleverd. Er is niet meer opnieuw gekeken naar de cognitieve situatie van [de leerling]. De NSCCT IQ score van 65 is verweerder niet bekend, maar wijst binnen de regio van verweerder op sbo-niveau. Wel heeft verweerder gezien dat bij [de leerling] sprake is van snel opgelopen achterstanden. Hierdoor had verweerder grote twijfels over de haalbaarheid van regulier onderwijs voor [de leerling], ook wanneer zij een schooljaar zou doubleren.

Wat de deskundigenverklaringen betreft, wijst verweerder erop dat hij gebruik maakt van het automatiseringssysteem Onderwijs Transparant. De beide verklaringen zijn daarin volledig opgenomen met vermelding van de naam en functie van de deskundigen. Voor de onderhavige procedure zijn die gegevens geplakt in Word, maar wat de tweede verklaring betreft is dat niet helemaal goed gegaan. Daardoor ontbreekt onder die verklaring de handtekening en functie van die deskundige, een orthopedagoog/psycholoog.

#### Belanghebbende

De school werkt met het burgerschapsprogramma de Vreedzame School. De intern begeleider van de school ziet in dat kader alle leerlingen. Zij heeft regelmatig gesprekken gevoerd met [de leerling] en haar leerkrachten. De gesprekken gingen onder meer over handvatten voor [de leerling], gericht op haar werkaanpak en het reflecteren op haar onhandig sociaal handelen. Met bezwaarden heeft de school veel gesprekken gevoerd, maar op inhoud over de afgenomen intelligentieonderzoeken zijn die misgelopen. In groep 4 is bij [de leerling] de verkorte RAKIT-2



afgenomen en in groep 5 op groepsniveau de NSCCT. Alle ouders krijgen de uitslag van de NSCCT op schrift van het onderzoeksbureau, en voor het afnemen van de test is hun instemming vereist. Bij [de leerling] bleek toen een IQ van 65 en dit gaf aanleiding voor een hulpvraag van de school aan verweerder. Verweerder is overigens niet op de hoogte van die IQ-score. In februari 2019 zat [de leerling] op het niveau M4 (middengroep 4) en E4 (eindgroep 4). De school heeft dit met bezwaarden besproken en toegelicht dat zij niet beschikt over nog meer begeleidingsmogelijkheden. In mei 2019 heeft de school bezwaarden toegelicht dat zij een tlv sbo zal gaan aanvragen voor [de leerling].

Wegens de ziekte van de vaste leerkracht van groep 4 waren er dat jaar de nodige invallers. In groep 5 was dit niet zo en waren er twee vaste leerkrachten.

#### **4. PROCEDURE EN CRITERIA VOOR BEOORDELING TLV**

Verweerder hanteert voor de beoordeling van de tlv-aanvraag een checklist met indicatoren voor het SBO. Deze bevat vier delen, te weten: kenmerken kind, onderwijs, ouders/opvoeders en conclusie. "De checklist is een middel om transparant te kunnen beslissen over de aanvraag.[...] Niet de optelling van de indicatoren geeft de doorslag. De checklist is een uitgangspunt voor het gesprek". Aldus de toelichting bij het formulier.

#### **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht op grond van artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) advies uit te brengen over het bezwaarschrift. Bezwaarde is de vader van de minderjarige [de leerling] en daarom belanghebbende. De Commissie is niet gebleken dat het bezwaarschrift te laat is ingediend, omdat verweerder niet heeft kunnen aantonen wanneer het tlv-besluit is verzonden. Het bezwaarschrift is daarom tijdig ingediend en ontvankelijk.

##### **Deskundigenverklaringen**

De wettelijke bepaling<sup>1</sup> waarin onder meer staat dat de eerste deskundige een orthopedagoog en de tweede deskundige een pedagoog kan zijn wijst erop dat het formeel geen belemmering is als zowel de eerste als de tweede deskundige een orthopedagoog is. Een orthopedagoog is immers een universitair gespecialiseerd pedagoog. Bij voorkeur echter zijn de verklaringen opgesteld door deskundigen uit verschillende disciplines, omdat daarmee een meervoudige disciplinaire visie op de aanvraag kan worden verwacht. Ook de verklaring van de tweede deskundige moet zijn ondertekend en voorzien van de deskundigheid van betrokkene. Op dit punt behoort de verklaring te worden gerepareerd voordat de beslissing op bezwaar wordt genomen.

##### **Inhoudelijke beoordeling**

Wat de inhoudelijke beoordeling van het besluit betreft zijn er ter zitting twee relevante aspecten besproken. Enerzijds de substantieel lagere IQ-score op basis van de NSCCT. Anderzijds de mate waarin [de leerling] toenemend achterblijft in haar leerprestaties. Het resultaat op de NSCCT was verweerder niet bekend. Beide bij [de leerling] afgenomen IQ-tests zijn niet één-op-één



vergelijkbaar omdat de subtests zich kunnen richten op andere vaardigheden. Duidelijk is wel dat er bij [de leerling] sprake is van een steeds grotere discrepantie in haar vorderingen dan wat van haar op basis van de verkorte RAKIT-2 mag worden verwacht. De school heeft extra ondersteuning geboden. Zo is [de leerling] een eigen leerlijn geboden en verlengde instructie, lesstof is voorgelezen, er is gebruik gemaakt van concreet materiaal, toetsen zijn aangepast en er zijn verschillende oudergesprekken geweest met de intern begeleider en een consulent van het samenwerkingsverband. Ondanks de geboden ondersteuning blijven de resultaten van [de leerling] sterk achter. Denkbaar is zelfs dat zij, op basis van de gegevens zoals die nu bekend zijn, het niveau van een reguliere groep 5 niet haalt. Dit wijst erop dat [de leerling] is aangewezen op een andere, qua begeleiding (en mogelijk zorg) meer intensieve vorm van onderwijs. Maar welke vorm voor [de leerling] meest passend is, is nu nog te onduidelijk en wordt naar het oordeel van de Commissie bij voorkeur besloten op basis van een recent, volledig psychodiagnostisch onderzoek. De onderwijssetting die daaruit blijkt zal de ontwikkeling van [de leerling] ten goede komen en lijkt op draagvlak te kunnen rekenen van haar ouders. De Commissie adviseert om aan de beslissing op bezwaar een dergelijk onderzoek ten grondslag te leggen. Mocht dan sbo niet passend blijken te zijn, dan adviseert de Commissie het besluit te herroepen en op de aanvraag een nieuw besluit te nemen. Voorts dient voor de beslissing op bezwaar de tweede deskundigenverklaring te worden gerepareerd.

## 6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit om aan de beslissing op bezwaar een psychodiagnostisch onderzoek ten grondslag te leggen. Mocht dan sbo niet passend blijken te zijn, dan adviseert de Commissie het besluit te herroepen en op de aanvraag een nieuw besluit te nemen. Voorts dient voor de beslissing op bezwaar de tweede deskundigenverklaring te worden gerepareerd.

Vastgesteld te Utrecht op 13 januari 2020 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. A. Sikkema en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. R. van de Water  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris

---

<sup>1</sup> De wettelijke bepaling betreft artikel 34.8 van het Besluit bekostiging WPO. Dit artikel luidt: De deskundigen, bedoeld in artikel 18a, elfde lid, van de wet zijn een orthopedagoog of een psycholoog en afhankelijk van de leerling over wiens toelaatbaarheid wordt geadviseerd ten minste een tweede deskundige, te weten een kinder- of jeugdpsycholoog, een pedagoog, een kinderpsychiater, een maatschappelijk werker of een arts.