



109058 Klacht over onder meer pesten, het leerlingdossier en het handelen van de school rondom informatievoorziening aan beide (gescheiden) ouders. De vader heeft de klacht onvoldoende onderbouwd.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], ouder van [leerling], klager

tegen

[directeur] van [de school], te [vestigingsplaats], verweerster
gemachtigde: de heer mr. W. Brussee

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 6 december 2019 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt over dat de school zijn zoon geen veilige schoolomgeving biedt, waardoor zijn zoon werd gepest.
Verder klaagt klager dat de school partijdig is door mee te werken aan het van school halen van zijn zoon overeenkomstig de wens van de ex-echtgenote van klager.
Voorts klaagt klager dat het leerlingdossier van zijn zoon partijdige, onvolledige en onjuiste informatie bevat over zijn zoon en over klager zelf.
Tot slot klaagt klager erover dat de directeur de herbenoeming van een lid van de ouderraad heeft goedgekeurd zonder eerst een verkiezing uit te schrijven.
Een en ander zoals uiteengezet in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Partijen hebben hierop de mogelijkheid van Mediation verkend, maar uiteindelijk heeft klager 31 januari 2020 meegedeeld dat hij hieraan geen vervolg wil geven en dat hij formele klachtbehandeling wenst.

Hierop is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 5 maart 2020 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting zou plaatsvinden op 18 maart 2020, maar deze is in verband met de overheidsmaatregelen wegens Covid-19 uitgesteld.



De Commissie heeft vervolgens partijen voorgesteld de klacht schriftelijk te behandelen, maar door versoepeling van de overheidsmaatregelen is in mei 2020 besloten een nieuwe zitting vast te stellen, op 14 juli 2020. Voor deze zitting heeft klager zich afgemeld wegens ziekte en verweerder heeft hierop te kennen gegeven niet ter zitting te zullen verschijnen.

De Commissie heeft hierop, conform haar richtlijnen geldend voor de aangepaste werkwijze in verband met de maatregelen in verband met Covid-19, besloten de klacht op de ingediende stukken af te doen.

Dat wat in de stukken naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[de leerling] volgt sinds mei 2018 onderwijs aan [de school].

De ouders van [de leerling] geraken kort hierna in een echtscheidingsprocedure. Dit heeft, mede in verband met problemen rond het verstrekken van informatie aan deze gescheiden ouders, zijn weerslag op de relatie tussen klager en school.

Op school gaat het met [de leerling] niet goed. Hij komt moeizaam tot leren en raakt met een zekere regelmaat betrokken bij incidenten.

Sinds juni 2018 is het Centrum voor Jeugd en Gezin betrokken bij [de leerling] en zijn ouders en biedt het hen opvoedingsondersteuning. Verder is in mei 2019 geprobeerd begeleiding door Ouderschap Blijft op te starten maar dit is niet gelukt.

In januari 2019 heeft het Centrum voor Jeugd en Gezin een melding bij Veilig Thuis gedaan. Klager heeft over [de leerling] verschillende gesprekken op school gevoerd over verschillende onderwerpen en gaandeweg zijn de verhoudingen tussen klager en de school verslechterd. Op 6 december 2019 heeft klager de klacht bij de Commissie ingediend.

[de leerling] is per 1 mei 2020 uitgeschreven van de school.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klacht geeft inzicht in een dossier dat veel onvrede van klager over de school toont.

Die onvrede heeft klager in zijn klacht verwoord en toegelicht in een tiental korte punten.

Daarbij stelt de Commissie vast dat klager weliswaar veel klachten heeft, maar dat hij deze niet of nauwelijks heeft onderbouwd met concrete voorbeelden, feiten of omstandigheden. Dit heeft ertoe geleid dat verweerder zich beperkt heeft tot een summier verweer.

De Commissie zal de klachtpunten zoals hieronder cursief weergegeven, gerelateerd aan de hierboven opgenomen klachtsamenvatting en, voor zover van toepassing, met inachtneming van het verweer, behandelen.

Veilige schoolomgeving

Klager voert hierover aan dat zijn zoon gepest wordt en dat de school hierop geen actie onderneemt.

Klager overlegt correspondentie met de school waaruit blijkt dat hij zorgen heeft over pestgedrag tegen zijn zoon en dat hij deze zorgen ook heeft geuit naar de school. Ook blijkt uit



deze stukken dat klager niet onmiddellijk een afspraak heeft kunnen maken met de pestcoördinator.

Echter, een toelichting op wat het pesten heeft ingehouden en hoe dit op school is besproken, ontbreekt. Verweerster weerspreekt dat [de leerling] wordt gepest en stelt dat [de leerling] van zijn kant een bepalende rol naar andere kinderen kan hebben en dat hij zich bij conflicten veelvuldig van fysiek geweld bedient. Door de tegengestelde visies van partijen op dit punt kan de Commissie niet vaststellen dat de school [de leerling] in zoverre geen veilige schoolomgeving heeft geboden.

Partijdigheid

Klager verwijt verweerster dat zij een melding van de moeder van [de leerling] over geestelijk mishandelen door klager aan de politie heeft doorgegeven. Verder heeft verweerster op 11 juli 2019 een gesprek met klager en zijn ex-vrouw gestopt om dit vervolgens apart met klager en apart met moeder voort te zetten. Ook lijkt de klacht te zien op een verklaring van de school van 12 december 2019 dat voor [de leerling] een nieuwe onderwijssetting beter is.

De school is door de echtscheiding van de ouders van [de leerling] in een moeilijke situatie terechtgekomen. De acties waarover klager klaagt, kunnen naar het oordeel van de Commissie niet leiden tot de conclusie dat de school partijdig is geweest in het conflict tussen ouders. De melding van de school bij de politie is ingegeven door zorg over de moeilijke situatie waarin de moeder van [de leerling] zich op dat moment bevond. Het belang van [de leerling] is hierbij voor de school leidend geweest.

De school heeft inderdaad aangegeven achter de overgang van [de leerling] naar een andere school te staan. Daarvoor geeft zij als redenen aan dat er geen sprake is van thuisnabij onderwijs en dat een nieuwe onderwijssetting een positieve bijdrage aan de ontwikkeling van [de leerling] zal leveren. Dat klager het niet eens is met deze onderbouwing moge zo zijn, maar dat de school hiermee partijdig, anders dan in het belang van het kind, optreedt, is naar het oordeel van de Commissie niet het geval.

Het apart nemen van de ouders van [de leerling] op 11 juli 2019 is weliswaar ingegeven door goede bedoelingen, maar gezien de situatie tussen ouders als niet handig te bestempelen. Maar ook hieraan valt niet een vooringenomenheid van de school te ontleen, die klachtwaardig is.

Leerlingdossier

Uit de stukken komt naar voren dat klager verschillende malen het leerlingdossier van [de leerling] heeft opgevraagd. Klager meent dat het dossier onjuistheden bevat en onvolledig is. Hij onderbouwt dit echter niet. Wel voert hij een aantal citaten uit het schooldossier op waarin gerefereerd wordt aan dingen die [de leerling] of de moeder van [de leerling] gezegd zouden hebben.

Klager leidt hieruit af dat hij beschuldigd wordt van het scheppen van een onveilige gezinssituatie en daarvan zou gezien zijn positie bij het ministerie van Defensie geen sprake kunnen zijn.



De Commissie overweegt hierover dat een school niet een instantie behoort te zijn die aan waarheidsvinding doet bij geschillen tussen de ouders van een kind. In de contacten met ouders mag de school er redelijkerwijs op vertrouwen dat deze de waarheid spreken. Dat in het dossier tot de moeder van [de leerling] herleidbare uitspraken zitten die volgens klager niet juist zijn, is dan ook niet klachtwaardig.

Daarbij geldt dat het aan klager is om specifiek te maken welke partijdige, onvolledige en onjuiste informatie in het leerlingdossier is opgenomen, hetgeen hij heeft nagelaten te doen.

Ouderraad

Uit het verweerschrift is gebleken dat de school geen ouderraad kent en dat klager doelt op de herbenoeming van een lid van de oudergeleding van de medezeggenschapsraad.

De Commissie is zeer terughoudend ten aanzien van klachten die raken aan het functioneren of de verkiezing van de MR(-leden). Dit hoort tot het domein van de medezeggenschap, waarvoor een eigen rechtsingang geschapen is in de Wet medezeggenschap op scholen.

Wat hiervan zij, dat de directeur de herbenoeming van een lid van de ouderraad heeft goedgekeurd zonder eerst een verkiezing uit te schrijven is weersproken door verweerster. Klager heeft dit punt niet onderbouwd, zodat voor de Commissie niet vast te stellen is wat er is gebeurd. Dat het MR-lid niet benaderbaar zou zijn, is evenmin onderbouwd en staat derhalve niet vast. Daarmee mist dit klachtonderdeel grond.

Geen juiste invulling van de meldcode huiselijk geweld

Klager heeft zijn klacht hierover niet toegelicht, maar hij heeft volstaan met verwijzing naar bijlagen. Hieruit kan naar het oordeel van de Commissie niet worden afgeleid dat de school onjuiste handelingen heeft verricht of onjuiste informatie heeft verstrekt, verband houdend met een melding huiselijk geweld.

Klager heeft nooit met de IB-er gesproken, maar hij wordt wel geconfronteerd met haar mening in diverse communicaties en er worden besluiten over [de leerling] genomen zonder overleg.

Dit klachtonderdeel is evenmin door klager toegelicht zodat niet kan worden vastgesteld dat de school hierin onjuist gehandeld zou hebben.

Wet en regelgeving wordt door de school niet juist gemodelleerd

Klager heeft hierover in zijn klaagschrift gesteld dat dit klachtonderdeel ziet op toepassing van de AVG, meldcode huiselijk geweld en het schooldossier. Deze klachtonderdelen zijn al in deze klacht eerder aan de orde gekomen, waarbij niet gebleken is dat de school op deze onderdelen onjuist heeft gehandeld.

Het geheel overziend komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



Aldus gedaan te Utrecht op 27 augustus 2020 advies door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris