



KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. De school heeft eigen beslissingsruimte bij de waardering van de ernst van het gedrag van de leerling. Vanwege de aard van de incidenten en de snelheid van opeenvolging ervan is de voorgenomen verwijdering redelijk. De Commissie adviseert partijen met het samenwerkingsverband de mogelijkheid tot plaatsing op het opdc nader te overwegen.

109090

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoeker,

en

[stichting], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats],
verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 3 januari 2020 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van 9 oktober 2019 van [de school] (verder: de school) om [de leerling] van school te verwijderen.

Verweerder heeft op 18 januari 2020 een verweerschrift ingediend.

Verzoeker heeft op 24 januari 2020 een reactie op het verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 4 februari 2020 te Utrecht.

Verzoeker was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door [vertrouwd persoon].

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [teamleider], en [coördinator onderbouw].

[Het samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [beleidsmedewerker].

2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [de leerling], roepnaam [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2006.
2. Sinds het schooljaar 2019-2020 volgt [de leerling] onderwijs op de school. [de leerling] zit in de eerste klas van het vmbo-k, met leerwondersteuning (lwoo).



3. De school heeft op 9 juli 2019 een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld. Dit is aangevuld op 15 oktober 2019.
4. Op 30 september 2019 heeft er een incident plaatsgevonden tussen [de leerling] en een medeleerling waarbij [de leerling] de medeleerling heeft geslagen. De school heeft [de leerling] naar aanleiding van dit incident intern geschorst.
5. De school is daarna gaan werken met een gedragschrift voor [de leerling]. In dit schrift moesten de docenten bij iedere les opschrijven hoe [de leerling] zich gedraagt.
6. Enkele dagen na het incident heeft [de leerling] een imitatiewapen (neppistool) mee naar school genomen en aan medeleerlingen getoond. [de leerling] heeft dit imitatiewapen bij zijn mentor moeten inleveren.
7. Op 9 oktober 2019 heeft er met [de leerling] opnieuw een incident plaatsgevonden. Hierbij waren de docent en de leerlingbegeleider betrokken.
8. Bij brief van 9 oktober 2019 heeft de directeur van de school aan verzoeker en de moeder van [de leerling] meegedeeld voornemens te zijn [de leerling] van school te verwijderen. In afwachting van de definitieve verwijdering heeft de school [de leerling] geschorst.
9. Verzoeker heeft tegen de voorgenomen verwijdering bezwaar gemaakt. Op 7 januari 2020 heeft verweerder op het bezwaar gereageerd. Het bezwaar heeft niet tot een andere beslissing geleid.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

Verzoeker betwist niet dat de incidenten hebben plaatsgevonden, maar de school heeft [de leerling] onvoldoende ondersteuning geboden om hem te helpen zijn gedrag te verbeteren. De school kan daarom niet besluiten tot verwijdering van [de leerling]. Wanneer het gedrag van [de leerling] daadwerkelijk zo ernstig is, had de school hem moeten ondersteunen. In de gesprekken met de teamleider en de coördinator onderbouw is door de school echter niet aangegeven dat er een probleem speelde tussen [de leerling] en de medeleerling. Verzoeker heeft de school gevraagd om [de leerling] een sociale vaardigheidstraining te geven, maar dit is niet gebeurd. De school heeft [de leerling] ook niet aangemeld bij het zorgteam of schoolmaatschappelijk werk. Daarnaast heeft de school geen enkele vorm van onderzoek gedaan, maar wilde overgaan tot plaatsing op het opdc. Hiermee heeft verzoeker niet ingestemd omdat, ongeacht de uitkomst van het onderzoek op het opdc, [de leerling] niet terug zou mogen keren op de school.

Standpunt verweerder

In een tijdspanne van bijna twee weken (periode 30 september tot en met 9 oktober 2019) hebben zich drie ernstige incidenten voorgedaan waar [de leerling] bij betrokken was. Het eerste incident betreft de vechtpartij met een medeleerling. Het incident begon als stoeien, maar door opmerkingen van [de leerling] is dit geëindigd in een vechtpartij. [de leerling] heeft de medeleerling geslagen waarop de medeleerling de gymzaal is ingevlucht. Er ging geen dreiging van de medeleerling uit. Naast de schorsing hebben er gesprekken plaatsgevonden met verzoeker en tussen [de leerling] en de leerlingbegeleider. Na het incident heeft de school contact opgenomen met de basisschool omdat het onderwijskundig rapport niets bijzonders vermeldde over het gedrag van [de leerling], terwijl de school wel gedrag bij [de leerling] waarnam dat regulering behoefde. Dit beeld van de school werd door de nieuw verkregen informatie van de



basisschool alsnog bevestigd. De school heeft vervolgens het gedragsschrift ingezet. Het is de bedoeling dat de notities van de docenten in het gedragsschrift door de leerlingbegeleider en leerling werden besproken om zo het gedrag te reguleren. Dit is echter onvoldoende van de grond gekomen omdat er zich daarna in korte tijd twee andere incidenten voordeden die verweerder tot de voorgenomen verwijdering hebben doen besluiten.

[de leerling] had een neppistool mee naar school genomen, omdat hij met enkele klasgenoten had afgesproken dat zij allemaal iets dergelijks zouden meenemen en daarmee na schooltijd zouden spelen. De andere leerlingen hadden dit echter niet gedaan. [de leerling] haalde het neppistool in de klas uit zijn tas om het te laten zien. Het neppistool was niet van echt te onderscheiden. De school heeft het imitatiewapen in beslag genomen en contact opgenomen met de wijkagent voor advies.

Bij het derde incident was [de leerling] uit de klas gestuurd door een docent, waarop [de leerling] naar de time-out ruimte moest. Buiten de time-out ruimte waren de docent en de leerlingbegeleider met elkaar in gesprek over het uit de klas sturen. [de leerling] hoorde dat, is naar hen toegelopen en is verhaal gaan halen bij de docent. In houding en gedrag kwam [de leerling] intimiderend over en er was een arm nodig om afstand te creëren.

Na het tweede incident is met verzoeker gesproken over plaatsing van [de leerling] op het opdc. Het gedrag van [de leerling], in het bijzonder de incidenten die zich voordeden, en de bevestiging van het gedrag door informatie van de basisschool waren voor de school aanleiding om een opdc-traject te starten om zijn ondersteuningsbehoefte te onderzoeken.

[de leerling] is daarna besproken in het overleg van het Schoolondersteuningsteam (SOT). Hierbij was de consulent van het samenwerkingsverband aanwezig. Op de dag van het SOT-overleg vond het derde incident plaats. Vanwege de ernst van de incidenten en de snelle opeenvolging daarvan heeft de school niet meer overwogen een orthopedagoog te betrekken of het opdc-traject af te wachten. Door de incidenten is een zodanige onveilige situatie ontstaan dat verweerder dit niet wil toestaan op de school en daarom heeft besloten tot de voorgenomen verwijdering van [de leerling].

[school 2] is bereid [de leerling], na een succesvol doorlopen opdc-traject, aan te nemen. Deze school heeft ook de voorkeur van [de leerling]. Verzoeker heeft echter niet ingestemd met plaatsing op het opdc.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het opdc-traject is in principe een traject dat preventief van aard is. De eerste zes weken zijn bedoeld als observatie. Daarna volgt een plan van aanpak dat wordt besproken met de ouders. Na drie maanden vindt een evaluatie plaats dat uitmondt in een advies over de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van de leerling. De leerling blijft tijdens het opdc-traject ingeschreven op de school van herkomst.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.¹ Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij



een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking. De Commissie is daarom bevoegd.

Verzoeker heeft buiten de in het reglement van de Commissie genoemde termijn het verzoekschrift bij de Commissie ingediend. Verzoeker heeft tegen het voorgenomen verwijderingsbesluit echter wel eerder bezwaar gemaakt bij verweerder. In afwachting van de reactie van verweerder op het bezwaar heeft verzoeker het geschil aan de Commissie voorgelegd. Nu verzoeker aan verweerder zijn bezwaar tegen het voorgenomen verwijderingsbesluit kenbaar heeft gemaakt, acht de Commissie de termijnoverschrijding voor het indienen van een verzoek bij de Commissie verschoonbaar. Het verzoek is daarom ontvankelijk.

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

Formeel is nog geen sprake van definitieve verwijdering, zodat slechts tot dit moment kan worden beoordeeld of verweerder overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld.

Aan de bestreden beslissing heeft verweerder verschillende redenen ten grondslag gelegd. Deze zijn:

- het in bezit hebben van een imitatiewapen;
- fysiek geweld jegens een medeleerling;
- ongepast verbaal en non-verbaal gedrag richting een lerares;
- verstoring van de orde in de klas.

Blijkens het verwijderingsbesluit is verweerder van mening dat [de leerling] meer begeleiding nodig heeft dan een reguliere middelbare school kan bieden.

Voorop staat dat het bevoegd gezag ten aanzien van een verwijderingsbesluit een discretionaire bevoegdheid heeft. Als gevolg hiervan heeft het bevoegd gezag een zekere eigen beslissingsruimte bij de waardering van de ernst van het gedrag van de leerling en de op te leggen sanctiemaatregel. De Commissie toetst of verweerder in redelijkheid tot zijn voorgenomen verwijderingsbesluit heeft kunnen komen. Van verweerder wordt verwacht dat hij een deugdelijk feitenonderzoek verricht en een evenwichtige belangenafweging maakt.

Niet in geschil is dat de incidenten hebben plaatsgevonden. Gelet op de door verweerder genoemde periode betreft het feitelijk een periode van zeven schooldagen waarin de incidenten hebben plaatsgevonden.

De incidenten verschillen wat betreft ernst en aard van elkaar, maar bij alle drie de incidenten is sprake van grensoverschrijdend gedrag van [de leerling]. Daarnaast vertoont [de leerling] les verstorend gedrag.

Van een school wordt verwacht te onderzoeken welke ondersteuningsbehoefte aan dergelijk gedrag ten grondslag ligt en welke mogelijkheden de school heeft, al dan niet met behulp van het samenwerkingsverband, om de benodigde ondersteuning te bieden. Uit de stukken en de verklaring van verweerder ter zitting blijkt dat de school na het eerste incident, mede vanwege het reeds waargenomen lesversturend gedrag van [de leerling], contact heeft opgenomen met de basisschool om zijn ondersteuningsbehoefte nader in kaart te brengen. Voorts heeft de school een leerlingbegeleider bij [de leerling] betrokken en een gedragsschrift ingezet om meer zicht te krijgen op het gedrag van [de leerling] en om het gedrag te reguleren. Door de opeenvolging van de incidenten in korte tijd heeft school onvoldoende de tijd en de gelegenheid gehad om nader onderzoek te doen naar de ondersteuningsbehoefte en of de ingezette begeleiding (positief)



effect had. Dit kan verweerder gezien de verschillende aard en de snelheid van opeenvolging van de incidenten niet worden aangerekend.

De ernst en aard van de incidenten verschillen weliswaar, maar waren naar aard en inhoud zodanig dat verweerder, die daarin een eigen beoordelingsruimte toekomt, deze als ernstig en als een bedreiging voor de veiligheid mag opvatten. Hierbij mocht verweerder het naar school meenemen van een imitatiewapen dat niet van echt te onderscheiden is, zwaar laten meewegen. Dit zorgt immers voor een onveilige situatie op school en kan onder omstandigheden tot zeer gevaarlijke situaties leiden. In het licht van de snelle opeenvolging van de incidenten heeft verweerder dan ook in redelijkheid tot de voorgenomen verwijdering kunnen besluiten. De Commissie zal het verzoek daarom ongegrond verklaren.

De Commissie heeft met instemming ervan kennis genomen dat partijen het erover eens zijn dat het in het belang van [de leerling] is op zo kort mogelijke termijn inzicht te krijgen in de oorzaken die ten grondslag liggen aan zijn onwenselijke gedrag. Plaatsing op het opdc biedt daartoe de gelegenheid. De Commissie adviseert dan ook dat partijen met het samenwerkingsverband de mogelijkheid tot plaatsing op het opdc opnieuw bespreken.

Op voorhand is niet uitgesloten dat [de leerling], nadat inzicht is verkregen in de achtergronden van zijn gedrag, regulier onderwijs kan volgen. In het kader van zijn zorgplicht zal verweerder dan een passende onderwijsplek voor [de leerling] moeten vinden. De Commissie heeft er kennis van genomen dat [school 2] de bereidheid heeft uitgesproken [de leerling] in beginsel toe te laten. Tot slot adviseert de Commissie, dat indien verweerder overweegt [de leerling] definitief te verwijderen, hij bij het besluit daarover de belangen van [de leerling] en die van de school uitdrukkelijk afweegt en dit in het besluit herkenbaar tot uitdrukking brengt.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder en verzoeker om samen met het samenwerkingsverband de mogelijkheid tot plaatsing op het opdc te bespreken en een passende onderwijsplek voor [de leerling] te vinden.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 maart 2020 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris

¹ Dit is geregeld in artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)