



109095 Klacht gescheiden vader over inschrijving leerling gegrond. School had na bezwaar vader niet alleen mogen vertrouwen op informatie van moeder en nader onderzoek moeten doen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager], ouder van [leerling], klager

tegen

[directeur] van [school], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 9 januari 2020 en aangevuld op 21 januari 2020 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school zijn zoon heeft ingeschreven terwijl de school wist dat klager bezwaren tegen de inschrijving had.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 2 maart 2020 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Vanwege de landelijke Coronamaatregelen is de hoorzitting van 18 maart 2020 niet doorgegaan. De voorzitter heeft op grond van het tijdelijk reglement van de Commissie besloten om het geschil schriftelijk te behandelen.

De Commissie heeft op 21 april 2020 een schriftelijke reactie ontvangen van klager op het verweerschrift en de vragen die aan hem door de Commissie zijn gesteld.

Op 30 april heeft de Commissie een schriftelijke reactie ontvangen van verweerder op het klaagschrift en heeft verweerder de vragen beantwoord die aan hem door de Commissie zijn gesteld.

Op 19 mei 2020 heeft klager repliek geboden. Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid dupliek te bieden.

Dat wat in de stukken en in de schriftelijke behandeling naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2015. Klager is gescheiden van de moeder van [leerling]. Klager en de moeder van [leerling] hebben gezamenlijk ouderlijk gezag. [leerling] volgde vanaf 26 augustus 2019 onderwijs op [school]. [leerling] zat in groep 1. Klager en de moeder van [leerling] hebben [leerling] samen aangemeld op [school]. Op 19 september 2019 heeft de moeder van [leerling] hem aangemeld bij [de school]. Op 23 september heeft moeder het inschrijfformulier op de school ingeleverd. Klager heeft dezelfde dag met de school gebeld om opheldering te vragen over de aanmelding van [leerling] en meegedeeld het er niet mee eens te zijn. Op 24 september 2019 heeft klager een e-mailbericht gestuurd naar de school waarin hij zijn bezwaar tegen inschrijving heeft bevestigd. Klager is een kort geding gestart over de aanmelding. Op 14 januari 2020 heeft de rechtbank te [vestigingsplaats] bepaald dat het continueren van onderwijs op de school in het belang is van [leerling].

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Een leerling dient door beide gezaghebbende ouders te worden ingeschreven op een school. Klager wist past van de inschrijving op de school, toen [school] aan klager opheldering vroeg over de overplaatsing van [leerling]. Klager heeft daarop zowel telefonisch als schriftelijk bezwaar gemaakt bij de school tegen de plaatsing van [leerling], nog voordat de inschrijving was afgerond en [leerling] de school daadwerkelijk bezocht. Klager heeft ook het ouderschapsplan, waarin staat dat er sprake is van tweehoofdig gezag, naar de school gestuurd om duidelijk te maken dat zijn toestemming nodig was voor de inschrijving van [leerling]. Volgens klager was de school tevens al op 23 september 2019 door de directie van [school] geïnformeerd dat [leerling] daar nog ingeschreven stond als leerling. De school heeft niets gedaan met de gegeven informatie van klager en [school]. Wel heeft de school de eigenstandig opgestelde verklaring van moeder, dat zij alleen verantwoordelijk zou zijn voor de inschrijving, onterecht geaccepteerd. Moeder kan dit soort besluitvorming niet alleen doen, maar desondanks heeft de directeur de inschrijving afgerond en [leerling] al op woensdag 25 september 2019 toegelaten tot de school.

De school heeft zich partijdig opgesteld, aangezien zij de ernst van het Raadsrapport niet inziet. Klager heeft zich niet gehoord gevoeld door de school en heeft daarom een verzoekschrift ingediend bij de rechtbank om [leerling] terug te plaatsen op [school]. Omdat het proces drie maanden duurde, vindt klager het logisch dat [leerling] niet teruggeplaatst is. Echter, [leerling] was niet gewisseld van school als de school direct adequaat had gehandeld bij de aanmelding van [leerling]. Met deze klachtenprocedure wil klager bereiken dat de school op een andere manier met aanmeldingen omgaat. Deze handelwijze van de school bevordert volgens klager escalaties tussen gescheiden ouders. Dit alles had voorkomen kunnen worden als de school klager om toestemming voor de inschrijving had



verzocht. De inschrijving en het niet inzichtelijk hebben van de hulpverlening en het dossier van [leerling] is beschadigend voor een kind. De school is niet de oplossing voor gescheiden ouders, maar de school kan wel doorverwijzen naar andere ondersteuning voor de leerling in kwestie. Klager vindt het verstandig dat een externe instantie grondige audits op de school gaat afnemen ter bescherming van leerlingen en om naleving van regelgeving te waarborgen.

Visie verweerder

De moeder heeft bij aanmelding van [leerling] onderbouwd waarom zij [leerling] wilde plaatsen op de school. Moeder en [leerling] waren ingetrokken bij de stiefvader. De stiefvader had al kinderen op de school en het onderwijs op de vorige school van [leerling] was tegengevallen. De moeder heeft niet gesproken over een wettelijke vader. De school heeft hier ook niet naar gevraagd. De moeder heeft een verklaring afgegeven dat zij alleen verantwoordelijk is voor het besluit om [leerling] in te schrijven. De school wist pas dat klager in beeld was toen hij zelf contact opnam met de school. De school had [leerling] toen echter al ingeschreven. Het bezwaar van klager kwam na de inschrijving.

Moeder heeft op 23 september 2019 al het inschrijfformulier ingeleverd. Daardoor is [leerling] enkele dagen later gestart op de school. De school zorgt ervoor dat het onderwijs aan [leerling] geborgd is. [leerling] zit op zijn plek op de school. De rechter heeft uitgesproken dat de schoolkeuze van moeder voor de school in het belang is van [leerling]. Dit neemt niet weg dat de school bij nader inzien zorgvuldiger zal zijn bij alle volgende vergelijkbare aanmeldingsgesprekken. Echter, de school kan niet de oplossing bieden voor ouders die na een scheiding niet op één lijn zitten.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie overweegt dat uit de omstandigheid dat beide ouders gezamenlijk gezag hebben over [leerling] voortvloeit dat zij gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de inschrijving van [leerling] op de school. Artikel 1:253i BW regelt dat ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen ook het kind gezamenlijk in burgerlijke handelingen vertegenwoordigen. Op grond van artikel 1:253i BW is ook één van de ouders bevoegd tot een inschrijving van een kind op school, maar dan moet niet zijn gebleken dat de andere ouder bezwaar maakt.

Uit de door partijen overgelegde stukken is gebleken dat verweerder bij de aanmelding in elk geval op de hoogte was van het feit dat de ouders niet samenwoonden. De moeder trok immers, samen met [leerling], in bij de stiefvader van [leerling]. Dit had voor verweerder een signaal kunnen zijn om door te vragen naar de gezagsverhouding met klager. Dat de directeur dit niet gedaan heeft tijdens het eerste aanmeldingsgesprek op 19 september acht de Commissie op zich nog verschoonbaar. Namelijk een situatie van een echtscheiding is in beginsel geen algemene reden om te twijfelen aan de toestemming van de ander ouder. Echter, toen klager op 23 september 2019 telefonisch zijn bezwaar kenbaar maakte op de school, had dit voor verweerder direct reden moeten zijn om het, op die dag ontvangen, inschrijvingsformulier niet te effectueren in een inschrijving. Het is de school die inschrijft en niet de ouder. Verweerder had zorgvuldiger moeten onderzoeken wat er speelde rondom



[leerling]. Verweerder had de verklaring van moeder niet mogen accepteren en moeten doorvragen bij moeder. Ook had verweerder conform het eigen beleid moeten wachten met de inschrijving van [leerling] tot het onderwijskundig rapport van de vorige school binnen was. De Commissie acht het laakbaar dat verweerder uitsluitend is afgegaan op informatie van de moeder. Van enige bewuste partijdigheid, zoals klager heeft gesteld, is de Commissie overigens niet gebleken.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat verweerder niet tot inschrijving van [leerling] kon overgaan. De Commissie oordeelt de klacht dan ook gegrond.

Het voorgaande neemt in dit geval niet weg dat [leerling] inmiddels op zijn plek zit op de school. De rechter heeft immers bepaald dat het continueren van onderwijs op de school in het belang is van [leerling]. Dit advies maakt die uitspraak niet anders. De Commissie doet, zoals door klager verzocht, geen audits op scholen om de effectuering van adviezen te toetsen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 juni 2020 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, K. Evers en drs. L.P.F. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. Muilwijk- van Schaaij
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris