



109098 Klacht over inhoud leerlingdossier en bieden veilig schoolklimaat ongegrond. De school heeft adequaat opgetreden en het leerlingdossier is aangepast.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

de directie van [school] te [vestigingsplaats], verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 13 januari 2020, aangevuld op 21 en 28 januari, 3 februari en 13 april 2020, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen de school ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt over de handelwijze van school rondom het leerlingdossier, zo heeft de school klager onvoldoende geïnformeerd, ontbreekt informatie en heeft de school discriminerend gehandeld door hem daarin als 'van Turkse afkomst' te omschrijven. Verder klaagt de [klager] dat de school te weinig heeft gedaan om een veilig schoolklimaat te bieden, omdat de school te weinig doet tegen het drugs- en alcoholgebruik en spijbelen door leerlingen, waaronder ook zijn zoon.

Na overleg vanuit het secretariaat van de Commissie met zowel klager als het schoolbestuur, heeft het schoolbestuur de mogelijkheid gekregen te onderzoeken of het de klacht zelf nog kon oplossen. Het schoolbestuur heeft de Commissie op 23 maart 2020 schriftelijk geïnformeerd over de interne klachtafhandeling.

Op 1 april 2020 heeft klager laten weten niet tevreden te zijn met de interne klachtafhandeling en zijn klacht aan de Commissie te willen voorleggen.

Verweerder heeft op 26 mei 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 19 augustus 2020 te Utrecht.

Klager was op de hoorzitting aanwezig. Verweerder werd vertegenwoordigd door [teamleider en adjunct-directeur].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

Klager en de moeder van [leerling] zijn gescheiden. [leerling] is 15 jaar oud.

Klager heeft de school op 26 mei 2019 gemeld dat zijn zoon alcohol en drugs gebruikt en om hulp gevraagd. Op 3 juni 2019 is [leerling] besproken in het zorgadviesteam van de school. De uitkomst van dit overleg was dat vanuit het Centrum voor Jeugd en Gezin een maatschappelijk werker ingeschakeld wordt.

Eind 2019 heeft klager de school om het leerlingdossier van zijn zoon gevraagd.

Op 6 december 2019 heeft hij op school het dossier ingezien. Op 9 december 2019 heeft klager een uitdraai van de logboeknotities over zijn zoon ontvangen.

In het dossier stond dat klager van Duits-Turkse afkomst is.

Op 10 januari 2020 heeft klager school gebeld omdat hij die dag in Magister had gezien dat zijn zoon het laatste lesuur had gespijbeld.

Op 14 februari 2020 heeft klager in het kader van de interne klachtafhandeling gesproken met de afdelingsleider/adjunct-directeur. In het kader van de klachtafhandeling heeft de school de afkomst van klager uit het leerlingdossier verwijderd. Tevens heeft de school een verslag van de aanleiding tot de inschakeling van het Centrum voor Jeugd en Gezin aan het leerlingdossier toegevoegd.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Op ouderavonden heeft de school gezegd dat ouders het leerlingdossier altijd kunnen opvragen. Toen klager dat daadwerkelijk deed, kreeg hij te horen dat dit eerst met de moeder moest worden besproken, omdat er privacygevoelige informatie over de moeder instond. Het leerlingdossier van klagers zoon is onvolledig. Er staat namelijk weinig in, terwijl er wel een aantal relevante zaken met zijn zoon is gebeurd op de school. Zo miste hij informatie over de gesprekken over het gebruik van drugs en het inschakelen van het centrum voor Jeugd en Gezin. Klager vermoedt dat er nog een ander dossier is.

In het dossier stond ook dat klager van Turkse afkomst is. Die informatie is onnodig en discriminerend.

Klager is er in mei 2019 achter gekomen dat zijn zoon drugs gebruikt. De moeder wist dat al eerder, maar deed er niets mee. Ook de school was bekend met drugsgebruik onder leerlingen, waaronder [leerling]. Klager heeft gehoord dat [leerling] ook op school gebruikt. De school heeft weliswaar een protocol, maar had in dit geval meer moeten doen. Zo had de school (eerder) Jeugdzorg en het Centrum voor Jeugd en Gezin kunnen inschakelen. Klager heeft het gevoel buitengesloten te worden. De school heeft vooral overleg met de moeder, bij wie [leerling] de meeste tijd woont. Dat geldt ook voor de communicatie over het spijbelen van [leerling]. Klager kan geen thuis meer bieden en een vader zijn voor [leerling].



## Visie verweerder

De school heeft het beleid dat (vooral) de ouder met gezag/ouder waar de leerling woont, wordt geïnformeerd over de leerling. In dit geval is met beide ouders gecommuniceerd. De school wist namelijk dat de communicatie tussen de ouders niet optimaal was. De meeste contacten vonden plaats met de moeder, aangezien [leerling] daar woonde. Deze communicatie verliep goed. Klager heeft via Magister toegang tot het leerlingdossier. Naast de gegevens in Magister over absentie, rooster, huiswerk en cijfers, bestaat dat uit een logboek. Hierin worden losse notities verzameld.

Klager heeft toegang tot Magister en heeft een uitdraai ontvangen van het logboek. Hij heeft daarmee alle informatie uit het leerlingdossier ontvangen. Meer is er niet.

Na het gesprek van 14 februari 2020 heeft verweerder onderzoek gedaan naar de herkomst van de melding van de afkomst van klager. Er zit in het logboek een notitie over het overdrachtsgesprek tussen de basisschool en de mentor van de brugklas. De leerkracht van de basisschool had in het overdrachtsgesprek gezegd dat klager van Turkse afkomst is. Die notitie is opgeslagen in het logboek. Omdat de afkomst van klager niet relevant is, heeft verweerder dit gegeven uit het logboek verwijderd. Ook heeft verweerder in het gesprek van de 14<sup>e</sup> toegezegd een verslag te laten opstellen over de aanleiding van de inschakeling van het Centrum voor Jeugd en Gezin en dat op te nemen in het leerlingdossier. Dat is gebeurd. De school is ermee bekend dat de jeugd in de gemeente drugs gebruikt. Indien noodzakelijk treedt de school daar ook tegen op. De school hanteert een protocol drugs, rookwaren en alcohol. De school heeft niet vastgesteld dat [leerling] op school drugs heeft gebruikt of onder invloed was.

Jaarlijks vindt er onder de leerlingen een GGD-check plaats. Die check geeft een goed beeld van het gebruik van leerlingen (in percentages). De school past haar voorlichting aan de uitkomst van de check aan. Zo is er dit jaar aandacht besteed aan het gebruik van lachgas. Nadat klager de school had gemeld dat [leerling] drugs gebruikt en dat hij de school om hulp vroeg, heeft de school contact opgenomen met Verslavingszorg Noord Nederland (Halt). Dat heeft gesprekken gevoerd met [leerling]. Normaliter wijst de school ouders op het bestaan van Jeugd en Gezin, maar moeten ouders zelf contact opnemen. In dit geval heeft de school zelf contact opgenomen. De school ziet niet wat zij meer had kunnen doen.

De school heeft ook een protocol tegen spijbelen. Alle verzuim wordt geregistreerd. Bij spijbelen wordt contact opgenomen met thuis. Dat is in dit geval de moeder. Na een aantal keren doet de school een melding bij de leerplichtambtenaar. De school legt zelf geen sancties aan de leerlingen op. Straffen helpt niet. [leerling] was geen grote, maar wel een geregelde spijbelaar. De mentor en de ondersteuning zaten daar dicht op. Voor zover mogelijk is er actie opgezet, gericht op terugkeer naar de school.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

In eerste instantie was de klachtsamenvatting over het leerlingdossier beperkt tot de opmerking over de afkomst van klager. De klacht had echter ook betrekking op de verdere inhoud van het leerlingdossier. Bij de start van de hoorzitting is met instemming van beide partijen besloten dat de Commissie de 'brede' klacht zal beoordelen.



De Commissie kan begrijpen dat het begrip leerlingdossier tot onduidelijkheid leidt. Het dossier is namelijk niet een tastbaar, fysiek document, maar een samenstel van (feitelijke) informatie in Magister en informatie van het logboek, waarin allerlei losse notities worden opgeslagen. Klager heeft toegang tot Magister en heeft een uitdraai van het logboek gekregen. Klager was het niet eens met een notitie over zijn afkomst in het logboek. Ook miste hij verslaglegging van de afhandeling van zijn melding over drugsgebruik. Na een gesprek met klager heeft de school uitgezocht hoe de opmerking over de afkomst in het logboek is terechtgekomen. Het bleek een overdrachtsopmerking van de leerkracht van groep 8 van de basisschool te zijn. De Commissie is met klager en verweerder van oordeel dat de opmerking over de afkomst in dit kader niet relevant was. Van enig vermoeden van discriminatie is de Commissie in dit kader niet gebleken. Verweerder heeft de opmerking ook uit het leerlingdossier verwijderd. Daarmee heeft de school deze kwestie afdoende opgelost. Datzelfde geldt voor de door klager gewenste verslaglegging van de gesprekken na zijn melding over drugsgebruik van zijn zoon. De school heeft een verslag daarvan opgesteld, klager het verslag toegestuurd en het verslag vervolgens toegevoegd aan het leerlingdossier. Voor het overige heeft klager onvoldoende concreet gemaakt wat hij mist in het leerlingdossier. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Het door klager aangekaarte drugs- en alcoholgebruik is een breed maatschappelijk probleem, dat niet beperkt is tot het onderwijs. Als een ouder of school signalen heeft dat de problematiek ook binnen de school speelt of dreigt te komen, heeft de school een taak bij het bieden van een veilige schoolomgeving voor de leerlingen.

De Commissie kan zich goed voorstellen dat klager zich zorgen maakt over de ontwikkeling van zijn zoon. De Commissie kan in deze kwestie alleen beoordelen of de school in het omgaan met deze problematiek iets te verwijten is.

De school heeft beleid dat is vastgelegd in een protocol drugs, rookwaren en alcohol. De school heeft niet geconstateerd dat [leerling] op de school onder invloed was. Ook klager heeft dat niet vastgesteld. Hij heeft dit slechts van iemand gehoord.

Er was dus geen reden voor de school om op eigen initiatief actie te ondernemen vanwege drugsgebruik van [leerling], anders dan de algemene (voorlichtings)maatregelen die de school neemt in het kader van drugsbeleid.

Toen klager de school informeerde dat [leerling] drugs gebruikte, heeft de school wel gehandeld. [leerling] is besproken in het zorgadviesteam en er is contact opgenomen met Verslavingszorg Noord Nederland. Ook heeft de school contact gelegd met het Centrum voor Jeugd en Gezin. De school heeft met beide ouders over het bovenstaande gesproken. Klager heeft niet concreet gemaakt wat de school meer had kunnen of moeten doen.

Partijen hebben een verschillende visie over de (waardering van de) mate waarin [leerling] spijbelde. De school heeft het beleid om spijbelen tegen te gaan vastgelegd in een protocol. De school heeft onweersproken verklaard dat de school ook in dit geval volgens het protocol heeft gehandeld. De school heeft het verzuim geregistreerd, de leerplichtambtenaar is ingeschakeld en ook de mentor en de ondersteuningsmedewerkers hebben interventies gepleegd, gericht op deelname aan het onderwijsproces. Dat de school in dat kader voornamelijk contact met de moeder heeft gehad, is begrijpelijk omdat [leerling] bij zijn moeder woont.



Op grond van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat de school te weinig heeft gedaan om een veilig schoolklimaat te bieden. De klacht is ook op dit punt ongegrond.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 september 2020 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter,  
mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. L.F.P. Niessen, leden,  
in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris