



**109158 - Bezwaar tegen toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo). Het besluit kan, mits voorzien van twee zelfstandige deskundigenverklaringen, in stand blijven.**

## ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarden], wonende te [woonplaats], bezwaarden  
gemachtigde: mevrouw mr. A. Post

en

[het samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. B.T. Brouwer

### 1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring kan in stand blijven mits deze wordt voorzien van twee zelfstandige, het besluit dragende deskundigenverklaringen.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 20 december 2019, aangevuld op 4 februari 2020 en 28 april 2020 hebben bezwaarden bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van verweerder van 13 november 2019 tot toekenning van een toelaatbaarheidsverklaring speciaal basisonderwijs (tlv-sbo) voor [de leerling].

Verweerder heeft op 13 februari 2020, aangevuld op 8 mei 2020 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij het verweerschrift ingediend.

Op 16 april 2020 heeft de belanghebbende partij, namens welke de toelaatbaarheidsverklaring is aangevraagd, [het bevoegd gezag], een schriftelijke visie ingediend.

Gelet op het tijdelijk reglement van het secretariaat van de Commissie, dat is opgesteld vanwege de landelijke coronamaatregelen, heeft de Commissie partijen verzocht om in tweede termijn hun visie op het geschil te geven. Na ontvangst van de aanvullende stukken heeft de Commissie partijen op 27 mei 2020 gehoord via Microsoft Teams.

[Bezwaarde] en zijn gemachtigde waren daarbij aanwezig.

Namens verweerder nam de [directeur-bestuurder], deel aan de hoorzitting, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Verder nam aan de hoorzitting deel [lid van het College van Bestuur] van [het bevoegd gezag] van [de school] die de tlv-sbo voor [de leerling] heeft aangevraagd.



### 3. DE FEITEN

1. Bezwaarden zijn de ouders van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2013. Zij is bekend met vroeggeboorte. [de leerling] is na een verhuizing in februari 2018 als leerling ingeschreven bij [de school] te [vestigingsplaats]. Hiervoor volgde zij regulier basisonderwijs te [vestigingsplaats].
2. In april 2018 is door de school een plan van aanpak opgesteld voor [de leerling], ter bevordering van haar taal- en sociaal-emotionele ontwikkeling.
3. In mei 2018 is [de leerling] tweemaal door een GZ-psycholoog geobserveerd. Na twee observaties is het onderzoek op initiatief van bezwaarden beëindigd.
4. In november 2018 is [de leerling] met logopedie gestart.
5. In februari en maart 2019 is [de leerling] door een ambulante begeleider S. Bezemer, een gedragspecialist uit cluster 4, geobserveerd.
6. Op 9 april 2019 heeft de school een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld waarin is aangegeven dat uitstroom naar een ander type onderwijs buiten de school wordt voorzien. Dit opp heeft de school in oktober 2019 met bezwaarden geëvalueerd.
7. In juni 2019 hebben de ambulante begeleider van verweerder en [de kinder- en jeugdpsycholoog] namens bezwaarden, geadviseerd gerichte interventies in te zetten op concrete doelen met betrekking tot aandacht en zelfbepaling.
8. Op 7 november 2019 heeft de school voor [de leerling] een tlv-sbo aangevraagd.
9. Met datum 13 november 2019 is door verweerder voor [de leerling] een tlv-sbo toegekend, geldig tot 31 juli 2020. Op 20 november 2019 is [de leerling] bij besluit van het schoolbestuur verwijderd van de school.
10. Op 28 februari 2020 heeft de Rechtbank Midden-Nederland het beroep tegen de verwijdering ongegrond verklaard en geconcludeerd dat de school [de leerling] niet het onderwijs kan bieden dat zij nodig heeft.
11. [de leerling] volgt vanaf begin maart 2020 onderwijs bij [een sbo-school] te [vestigingsplaats].

### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Bezwaarden

Bezwaarden menen dat aan de tlv-beslissing de vooringenomenheid ten grondslag ligt dat [de leerling] belast zou zijn met autisme, terwijl geen onderzoek daarop wijst. [de leerling] wordt thans onderzocht door een audiologisch centrum omdat bij haar mogelijk sprake is van een taalspraakstoornis. Het besluit is ondeugdelijk gemotiveerd omdat er twee afzonderlijke deskundigenverklaringen met een zelfstandige beoordeling ontbreken. Het besluit is verder onvoldoende onderbouwd en gebaseerd op een gebrekkig onderwijstraject zonder goed diagnostisch onderzoek.

De onafhankelijke observaties van [de psycholoog] zijn niet gedeeld met verweerder waardoor deze een tlv-besluit nam op basis van een onvolledig beeld over [de leerling].

De ondersteuningsbehoefte van [de leerling] is onvoldoende duidelijk. Zij kan regulier onderwijs volgen met een arrangement vanuit het samenwerkingsverband.



## Verweerder

Het tlv-besluit voldoet aan de aanvraagprocedure en de criteria. Door de school is voor [de leerling] een zorgtraject ingezet en verweerder heeft daarin op verschillende manieren ondersteuning geboden, waaronder bijvoorbeeld 20 uur begeleiding via een pedagogisch medewerker. Verweerder heeft een kortlopende tlv-sbo toegekend om te kunnen beoordelen welk type onderwijs voor [de leerling] daarna meest passend is. [de leerling] is veelvuldig geobserveerd en langdurig begeleid op school. Bezwaarden hebben ervoor gekozen om de observaties van [de psycholoog] niet te delen met de school en verweerder. Die informatie kon daarom niet bij de beoordeling van het tlv-besluit worden betrokken. De eerste deskundigheid kwam van de ambulante begeleider die vanuit het samenwerkingsverband [de leerling] heeft begeleid en geobserveerd. De tweede deskundigheid kwam vanuit de toelaatbaarheidscommissie van verweerder, waarin niet de bewuste ambulante begeleider maar andere functionarissen als orthopedagoog en een orthopedagoog/GZ-psycholoog zitting hebben. Ten behoeve van de bezwaarprocedure hebben de beide deskundigen uit de tlv-commissie hun advies nader onderbouwd en verweerder heeft die advisering in dupliek ingebracht.

## Belanghebbende – schoolbestuur

In het groeidocument en het opp is gedocumenteerd dat de school gestructureerd heeft gewerkt aan de ontwikkeling van [de leerling]. De school heeft bezwaarden geadviseerd om [de leerling] te laten starten met logopedie en om haar door een GZ-psycholoog te laten onderzoeken. Initiatieven op dit punt zijn door bezwaarden voortijdig beëindigd waardoor de school geen duidelijkheid verkreeg over het gedrag dat [de leerling] liet zien. Zij had veel individuele begeleiding nodig, was snel overprikkeld, reageerde met ontroostbare lange huilbuien en was nauwelijks aan te sturen. Ondanks interventies en ondersteuning vanuit het samenwerkingsverband werd de situatie in de klas onhoudbaar. Daarom heeft de school de tlv aangevraagd.

## **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.<sup>1</sup> Bezwaarden zijn de ouders van de minderjarige [de leerling], en daarom belanghebbenden. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is daarom ontvankelijk.

Bezwaarden hebben zich aanvankelijk terecht op het standpunt gesteld dat het besluit niet was gemotiveerd. Ter reparatie van deze tekortkoming heeft verweerder in de tweede, schriftelijke ronde van onderhavige bezwaarschriftprocedure, een nadere onderbouwing van zijn besluit ingediend. De verklaring van de beide deskundigen in dat kader voldoet nog niet geheel aan de formele vereisten. Er is immers sprake van een gezamenlijke beoordeling, vervat in één verklaring.

Anders dan bij het onderwijs voor cluster 1 en 2, waar een commissiebeoordeling<sup>2</sup> in de wet is opgenomen, dient bij toelaatbaarheid tot speciaal basisonderwijs (en speciaal onderwijs voor cluster 3 en 4) te worden uitgegaan van twee zelfstandige beoordelingen.<sup>3</sup> Deze tekortkoming dient door verweerder voor de beslissing op bezwaar te worden gecorrigeerd. Overigens mocht verweerder bij de beoordeling van de tlv-aanvraag wel inhoudelijke waarde toekennen aan de



verslaglegging van de ambulant begeleider. Maar omdat zij direct betrokken/regisseur was bij de begeleiding van [de leerling] kan haar verslaglegging in dit geval niet gelden als één van de twee vereiste onpartijdige deskundigenverklaringen.

De Commissie stelt vast dat de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] op grond van het groeidocument, het ontwikkelingsperspectief, de verschillende observaties door deskundigen op school en zoals beoordeeld door de deskundigen van het samenwerkingsverband, voldoende in beeld is gebracht. Dat bepaalde informatie, zo die al beschikbaar was voor verweerder, niet is meegewogen bij het besluit, doet daaraan niet af, omdat niet is onderbouwd noch anders aannemelijk is gemaakt dat die ontbrekende informatie een ander licht werpt op de problematiek van [de leerling]. De school heeft op basis van de beschikbare kennis over de ondersteuningsbehoefte van [de leerling], zowel zelf als met arrangementen van verweerder voldoende begeleiding geboden. Verweerder mocht zich daarom op het standpunt stellen dat de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] regulier onderwijs overstijgt en dat zij thans is aangewezen op speciaal basisonderwijs. De beslissing om een kortlopende tlv toe te kennen zodat daarna de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] opnieuw moet worden beoordeeld en geactualiseerd is een redelijk uitgangspunt. Te meer omdat verweerder tijdens de hoorzitting onweersproken heeft aangegeven dat de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] complex is. De Commissie merkt ten overvloede op dat zij de betrokkenheid van een jeugdarts in de regievoering rond de onderwijskundige begeleiding van [de leerling] heeft gemist.

Alles overziend zal de Commissie adviseren om bij de heroverweging van het bestreden besluit de tlv te voorzien van twee zelfstandige, het besluit dragende, deskundigenverklaringen. Daarmee kan het tlv-besluit worden gehandhaafd.

## 6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit de toelaatbaarheidsverklaring te voorzien van twee zelfstandige, het besluit dragende deskundigenverklaringen. Daarmee kan het tlv-besluit worden gehandhaafd.

Vastgesteld te Utrecht op 26 juni 2020 door mr. J.M. Willems, voorzitter, drs. A.M. van der Hoek, drs. A. Sikkema en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.M. Willems  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris

---

<sup>1</sup> De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



---

<sup>2</sup> Artikel 41 lid 2 en onder a van de Wet op de expertisecentra regelt dat de commissie van onderzoek beoordeelt of een kind gezien zijn handicap voor het onderwijs op de instelling in aanmerking komt.

<sup>3</sup> Op grond van artikel 18a lid 11 van de WPO draagt het samenwerkingsverband er zorg voor dat deskundigen in elk geval het samenwerkingsverband adviseren over de toelaatbaarheid van leerlingen tot het onderwijs aan een speciale school voor basisonderwijs in het samenwerkingsverband of tot het speciaal onderwijs. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere voorschriften gegeven met betrekking tot de aard van de noodzakelijke deskundigheid.

Op grond van artikel 34.8 van het zijn de deskundigen, bedoeld in artikel 18a, elfde lid, van de wet zijn een orthopedagoog of een psycholoog en afhankelijk van de leerling over wiens toelaatbaarheid wordt geadviseerd ten minste een tweede deskundige, te weten een kinder- of jeugdpsycholoog, een pedagoog, een kinderpsychiater, een maatschappelijk werker of een arts.