



109181 Klacht over het niet meer verstrekken van informatie aan een gescheiden ouder zonder ouderlijk gezag ongegrond. Het belang van de leerling verzet zich tegen het verstrekken van informatie.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[verweerder], rector van [school], te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. J.W. Janse-Velema

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 23 februari 2020 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat, nadat hem het ouderlijk gezag over zijn kind is ontnomen bij rechterlijke uitspraak, de school nog weigert hem informatie te geven over zijn kind.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. In eerste instantie is het bevoegd gezag in de gelegenheid gesteld om in overleg met klager tot een oplossing te komen.

Op 3 april 2020 heeft verweerder de Commissie meegedeeld dat hij met klager heeft gesproken en zijn standpunt heeft toegelicht. Bij brief van 3 april 2020 heeft verweerder ook klager van zijn standpunt op de hoogte gesteld.

Op 6 april 2020 heeft klager de Commissie meegedeeld dat dit overleg niet tot een oplossing heeft geleid en dat hij de klacht voor formele behandeling aan de Commissie wil voorleggen. Verweerder heeft op 6 mei 2020 een verweerschrift ingediend.

Vanwege de landelijke Coronamaatregelen heeft de voorzitter op grond van het tijdelijk reglement van de Commissie besloten om het geschil schriftelijk te behandelen. De Commissie heeft op 29 juni 2020 een schriftelijke reactie ontvangen van klager op het verweerschrift.

Hierop heeft de Commissie op 7 september 2020 een schriftelijke reactie ontvangen van verweerder, op basis waarvan de Commissie haar oordeel heeft gevormd. Dat wat in de stukken en in de schriftelijke behandeling naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is gescheiden. Hij heeft enkele gerechtelijke procedures met zijn ex-echtgenote gevoerd en op 16 december 2019 heeft de rechtbank Gelderland bepaald dat het ouderlijk gezag over hun dochter [leerling] vanaf dat moment zal worden uitgeoefend door de moeder. Op 16 januari 2020 heeft de school een e-mail aan klager gezonden waarin wordt meegedeeld dat door de uitspraak van de rechtbank het contact tussen school en klager definitief komt te vervallen.

Hierop heeft klager een klacht bij de Commissie ingediend.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager stelt dat hij recht heeft op dezelfde informatie van de school over zijn dochter als hij voorheen kreeg. Dat wil zeggen dat hij de nieuwsbrief van de school en de rapporten van [leerling] moet blijven ontvangen, terwijl hij ook recht heeft op informatiegesprekken. De school heeft gezegd dat [leerling] bang voor haar vader is, maar dat is niet waar. Klager voert voorts aan dat verweerder bij inschrijving van [leerling] wist van de privé-situatie van de moeder. Op het inschrijvingsformulier stond alleen de handtekening van de moeder. Dit is een gebrek dat ook klachtwaardig is.

Visie verweerder

Verweerder stelt dat het in eerste instantie aan de gescheiden ouders is om elkaar te informeren over de vorderingen en ontwikkelingen van het kind. De school is verplicht de ouder die niet het ouderlijk gezag heeft informatie te geven over belangrijke feiten en omstandigheden die het kind of de verzorging en opvoeding van het kind betreffen. Voor het besluit te nemen om het contact tussen school en klager te laten vervallen, heeft de rector een belangenafweging gemaakt. Daarin heeft hij betrokken de visie van moeder, de uitspraken van de rechtbank, de visie van de leerling, de visie van Veilig Thuis, eerdere adviezen van de Commissie, het beleid van het bevoegd gezag en de visie van de afdelingsleider van de school. De moeder heeft aangegeven dat [leerling] bang voor haar vader is en zich verzet tegen het geven van informatie aan hem. Ook de rechtbank heeft uitgesproken dat [leerling] een negatief angstbeeld over haar vader heeft opgebouwd en dat het van belang is dat de vader een stap terug doet. Veilig Thuis bevestigt dit beeld en geeft aan dat [leerling] een duidelijke stem en mening over contact met haar vader heeft. De adviezen van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs houden in dat een school een eigen afweging over de betrokken belangen moet maken en dat als een kind op school aangeeft bang te zijn voor de ouder, de school terughoudend mag zijn in het verstrekken van informatie. Het beleid van de school is dat in beginsel informatie aan de niet met het gezag belaste ouder wordt gegeven tenzij het belang van het kind zich hiertegen verzet. De afdelingsleider heeft dit alles gewogen tegen het belang van klager die heeft aangegeven dat later [leerling] nadelige gevolgen zal krijgen omdat klager niets meer weet uit de schoolperiode en heeft het belang van [leerling] laten prevaleren.



Het geheel overziend is verweerder van oordeel dat sprake is van de in de regelgeving (artikel 1:377c BW) genoemde uitzondering: het belang van de leerling verzet zich tegen informatie geven aan klager.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klager heeft in zijn aanvulling van 29 juni 2020 een aanvullende klacht over verweerder ingediend. Deze betreft de gang van zaken bij de inschrijving van [leerling]. Deze inschrijving was, voor de thans 16-jarige [leerling], meer dan een jaar geleden. De Commissie constateert dat daarmee sprake is van de uitzondering genoemd in artikel 4 lid 2 onder b van het reglement van de Commissie, zodat de aanvullende klacht niet in behandeling wordt genomen.

Voor wat betreft de klacht over het niet verstrekken van informatie overweegt de Commissie als volgt.

Op grond van artikel 1:377c BW is een school verplicht om informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, als de ouder daarom vraagt. Het gaat dan om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die te maken hebben met de verzorging en opvoeding van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. Op deze regel zijn twee uitzonderingen: 1. de informatie wordt door de school niet verstrekt als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verstrekken en 2. de informatie wordt door de school niet verstrekt als het belang van het kind zich daartegen verzet. Als een school besluit om aan een ouder zonder ouderlijk gezag geen informatie te verstrekken, dan zal de school het besluit deugdelijk moeten motiveren. Daarbij dient de school de uitzonderingsmogelijkheden van artikel 1:377c BW te betrekken. De school dient de weigering bovendien te motiveren op basis van een eigen afweging van de omstandigheden van het concrete geval.

Wat er zij van de stelling van verweerder dat klager reeds de door hem gewenste informatie via de moeder van [leerling] heeft ontvangen, overweegt de Commissie het volgende. Uit het verweerschrift blijkt van een zorgvuldige belangenafweging waarbij verweerder op basis van de informatie uit de verschillende bronnen tot een eigenstandige afweging en besluit is gekomen over het verstrekken van informatie over [leerling] aan klager.

De uitkomst daarvan is dat het belang van [leerling] in de weg staat aan het verstrekken van informatie aan klager. Uit de beschikbare informatie valt af te leiden dat [leerling] geen contact met haar vader wil, en dat de gedachte dat hij informatie over haar zou krijgen haar angstig maakt. Alhoewel de uitkomst van de belangenafweging voor klager onwenselijk is, is niet gebleken dat het besluit om aan klager geen informatie te verstrekken onzorgvuldig is genomen. Verweerder heeft deugdelijk gemotiveerd hoe hij is gekomen tot het besluit om aan klager geen informatie meer te verstrekken.

De Commissie merkt hierbij op dat verweerder er beter aan had gedaan om de (uitkomst van de) belangenafweging reeds met klager te delen in de e-mail van 16 januari 2020, maar dit verzuim maakt niet dat de klacht om deze reden gegrond is.

De Commissie oordeelt daarom de klacht ongegrond.



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 november door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. C. van Vliet en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris