



109206 - Geschil over ontwikkelingsperspectief. Verzoek ongegrond. School heeft voldoende begeleiding geboden en wijziging uitstroombestemming van havo naar mavo is voldoende onderbouwd.

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,

en

[de stichting], gevestigd te [vestigingsplaats],  
het bevoegd gezag van [de school] te [locatie], verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. S. Ouwens

### 1. KERN VAN HET GESCHIL

Het verzoek is ongegrond. De school heeft de uitstroombestemming van de leerling voldoende onderbouwd en de leerling voldoende begeleiding geboden om op redelijke gronden te kunnen beslissen dat de leerling afstroomt van het havo naar de mavo.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 6 maart 2020 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de bijstelling van het ontwikkelingsperspectief voor [de leerling].

Verweerder heeft op 24 maart 2020 een verweerschrift ingediend.

Vanwege de landelijke Coronamaatregelen heeft de voorzitter van de Commissie besloten om, op grond van het tijdelijk noodreglement van de Commissie, het geschil schriftelijk te behandelen.

De Commissie heeft partijen op 22 april 2020 per e-mail verzocht schriftelijk te reageren op het verzoekschrift dan wel het verweerschrift van de wederpartij en tevens te reageren op de vragen die de Commissie in de e-mail aan partijen heeft gesteld.

Op 26 april 2020 hebben verzoekers een schriftelijke reactie gegeven. Op 6 mei 2020 heeft verweerder een schriftelijke reactie gegeven. Vervolgens heeft de Commissie op 7 mei 2020 partijen per e-mail de mogelijkheid geboden tot het indienen van repliek en dupliek. Verzoekers hebben op 11 mei 2020 een schriftelijke repliek ingediend. Verweerder heeft op 18 mei 2020 een schriftelijke dupliek ingediend.

[Het samenwerkingsverband] heeft geen zienswijze ingediend.



### 3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [de leerling]. [De leerling] is geboren op [geboortedatum] 2004.
2. In 2011 heeft Riagg de diagnose ADHD gesteld bij [de leerling].
3. In schooljaar 2016-2017 is [de leerling] gestart in klas 1 vwo van [de school] te [locatie] (verder: de school).
4. Uit psychologisch onderzoek van [de organisatie] in 2017, blijkt dat [de leerling] gemiddelde cognitieve capaciteiten heeft, maar wel problemen heeft met zijn werkgeheugen.
5. Vanaf schooljaar 2017-2018 is [de leerling] afgestroomd naar klas 2 van het havo op de school.
6. In schooljaar 2018-2019 heeft [de leerling] klas 2 van het havo gedoubleerd. Vanaf dit schooljaar heeft de school een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld voor [de leerling]. Het uitstroomperspectief in het opp van 2018-2019 is het havo.
7. Vanaf januari 2019 heeft [de leerling] vrijstelling gekregen voor de vakken Frans en Duits zodat hij de uren van deze vakken zou kunnen inzetten voor ander schoolwerk.
8. [De leerling] volgt in schooljaar 2019-2020 klas 3 van havo op [de bovenschoolse voorziening] te [locatie].
9. In november 2019 heeft [de organisatie] bij [de leerling] een intelligentieonderzoek gedaan, middels de WISC-V. [De leerling] heeft een gemiddelde intelligentiescore, waarbij alleen het werkgeheugen duidelijk minder ontwikkeld is. Volgens de psycholoog is het havo haalbaar, mits er wordt voldaan aan randvoorwaarden om tot werken te komen, namelijk inzet en motivatie.
10. Op 7 januari 2020 hebben verzoekers samen met de teamleider van Inzicht en de zorgcoördinator van de school het ontwikkelingsperspectief (opp) van schooljaar 2019-2020 geëvalueerd. Inzicht heeft het uitstroomperspectief vastgesteld op mavo. Op 30 januari 2020 hebben verzoekers dit opp ontvangen.

### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekers

Verzoekers zijn het niet eens met het in het opp van 30 januari 2020 opgenomen uitstroomperspectief, te weten mavo. Het passende uitstroomperspectief voor [de leerling] is havo; dat wil [de leerling] zelf ook.

[De leerling] kan vanwege zijn ondersteuningsbehoefte het beste onderwijs volgen op een school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso). Verweerder baseert de afstroom naar een reguliere mavo slechts op een IQ-score en de tijd die [de leerling] mist om huiswerk te maken omdat hij op hoog niveau turnt.

[De leerling] heeft ADHD en een disharmonisch intelligentieprofiel. Omdat hij hierdoor problemen heeft met overzicht houden, planning en zijn werkgeheugen, zal hij op ieder schoolniveau begeleiding nodig hebben voor zijn executieve functies. Dit is door verweerder niet meegenomen bij zijn beslissing om [de leerling] te laten afstromen naar de mavo.



[De leerling] is door de school en Inzicht ook onvoldoende begeleid. Hij heeft op de school geen ondersteuning gekregen voor zijn ADHD en Inzicht is slechts een opvangplek met zelfstudie gebleken. [De leerling] is gebaat bij het visueel maken van leerstof, maar dit is niet opgepakt door de school. [De leerling] heeft ook geen specifieke werkgeheugentraining gehad. De docenten hebben slechts één A4-tje gekregen met adviezen ten aanzien van [de leerling]. In de praktijk is hier niets mee gedaan. Docenten geven niet de duidelijke korte instructie die [de leerling] nodig heeft. De ondersteuningsbehoeften van [de leerling] zijn ook niet terug te vinden in het laatste opp.

Op het vso kan [de leerling] het niveau onderwijs volgen dat past bij zijn cognitieve capaciteiten. Het vso is beter dan het vo onderlegd in het trainen van executieve functies. Op de mavo van verweerder zal [de leerling] nog steeds niet de juiste begeleiding krijgen bij zijn ondersteuningsbehoefte. Bovendien is het niet terecht om te stellen dat [de leerling] niet voldoet aan de bevorderingsnormen om over te gaan naar het havo. Door de Coronacrisis is er niet valide getoetst. [De leerling] zit op het moment, mede door de Coronacrisis, niet goed in zijn vel. Hij heeft een vso-school nodig die hem structuur kan bieden.

### Standpunt verweerder

Het haalbare uitstroomniveau voor [de leerling] is mavo. Verweerder heeft veel begeleiding ingezet voor [de leerling], maar desondanks is het havo niet haalbaar voor [de leerling]. De ondersteuning die de school heeft geboden is aansluitend geweest op de psychologische onderzoeken van [de organisatie] en was onder andere gericht op begeleiding van [de leerling] bij het plannen van zijn schoolwerk en het gebruik kunnen maken van de juiste leerstrategieën. [De leerling] heeft voor Engels remedial teaching gekregen. Hierbij is ook aandacht geweest voor de manier waarop [de leerling] informatie opslaat. Middels het overhoorprogramma WRTS is voor [de leerling] gekozen voor een manier van leren waarbij het niet gaat om woorden stampen, maar om het aanleren van strategieën om woorden in zinsverband te onthouden. [De leerling] heeft bij proefwerken extra repetitietijd gekregen en de repetities van Engels zijn in delen aangeboden. [De leerling] heeft het aanbod gekregen om huiswerkbegeleiding te krijgen op school na schooltijd. Ook heeft [de leerling] extra individuele begeleiding gehad van de mentor voor het gebruik van SOM (eerder Magister) en zijn agenda. Docenten hebben de adviezen van [de organisatie], hoe zij [de leerling] moeten begeleiden in de les, opgevolgd. In de gesprekken met het ondersteuningsteam hebben verzoekers nooit gezegd dat de docenten geen duidelijke instructies gaven aan [de leerling]. Het specifieke nut van visuele ondersteuning is niet terug te lezen in het psychologisch onderzoek en intelligentieonderzoek van [de organisatie]. Desondanks heeft [de leerling] tijdens de Duitse les ook visuele strategieën aangeboden gekregen. [De leerling] heeft een extra ondersteuningsbehoefte, maar het probleem ligt primair bij zijn gebrek aan tijd en energie om na schooltijd voldoende tot leren te komen. Dat blijkt al uit het psychologisch onderzoek van [de organisatie] uit 2017. [De leerling] mist al jaren de nodige motivatie voor schoolwerk. [De leerling] is ook niet altijd aanwezig geweest bij de bijles van de remedial teacher, de huiswerkbegeleiding op school en mentorgesprekken over agendagebruik. Thuis is meer hulp nodig geweest om [de leerling] te motiveren voor schoolwerk. Daarom is het wijkteam in schooljaar 2017-2018 betrokken geweest. In het eindverslag van Inzicht uit januari 2019 wordt eveneens beschreven dat [de leerling] niet zoveel zin heeft in huiswerk en dat hij gebrek aan tijd heeft om te voldoen aan de eisen die vanuit school aan hem worden gesteld. Hij heeft vier keer per week turntraining en dat gaat ten koste van huiswerk. [De leerling] heeft



uiteindelijk vrijstelling gekregen voor de vakken Frans en Duits, zodat hij deze uren kan gebruiken om ander schoolwerk te doen.

Ondanks alle ondersteuning is [de leerling] niet in staat te voldoen aan de normen voor bevordering naar 4 havo. Uit de WISC-V die in 2019 is afgenomen bij [de leerling], komt overigens een mavo-indicatie naar voren. Vso is niet passend omdat [de leerling] niet perse baat heeft bij leren in een kleinere klas. De ondersteuningsbehoefte van [de leerling] zit voornamelijk in plannen en het opstarten van werk en minder in het uitvoeren van het werk. De school kan hem ondersteunen bij deze ondersteuningsbehoefte. Er is overleg geweest met verzoekers over het opp van [de leerling]. Het meest recente opp is opgesteld door Inzicht en zij hebben hierover een gesprek gevoerd met verzoekers. Verzoekers konden zich niet vinden in het bijgestelde uitstroomperspectief.

## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij een geschil over het ontwikkelingsperspectief.*

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast-of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling.<sup>1</sup>

Het verzoek heeft hierop betrekking, nu verzoekers een ander uitstroomperspectief beogen voor [de leerling] dan verweerder en een uitstroomperspectief deel uitmaakt van een opp. De Commissie is dus bevoegd. Omdat verder het verzoek tijdig is ingediend, is het verzoekschrift ontvankelijk. Het opp van [de leerling] is opgesteld door de bovenschoolse voorziening. Echter, bij plaatsing op een bovenschoolse voorziening blijft het bevoegd gezag van de school van inschrijving verantwoordelijk voor het opp. Het schoolbestuur is daarom aan te merken als verwerende partij.

### *De beoordeling van het ontwikkelingsperspectief*

Het bevoegd gezag moet voor een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief vaststellen en bijstellen.<sup>2</sup>

Het opp bevat de verwachte uitstroombestemming van de leerling en moet worden onderbouwd. Verder moet het opp een weergave bevatten van de belemmerende en bevorderende factoren die van invloed zijn op het onderwijs aan de leerling. Ook moet het opp een beschrijving bevatten van de begeleiding.<sup>3</sup> Het opp moet ten minste één keer per schooljaar met de ouders worden geëvalueerd.

De kern van het geschil is dat partijen verschillen van inzicht over het niveau van de uitstroombestemming. De afstroom naar de mavo is volgens de Commissie niet ingegeven door de Coronacrisis zoals verzoekers, naast andere argumenten, lijken te betogen. Immers de vraag of het havo het meest passend is voor [de leerling], speelt al eerder.

In het recente opp staat het perspectief van verzoekers beschreven. Hierdoor is voor de Commissie voldoende aannemelijk geworden dat er op overeenstemming gericht overleg heeft plaatsgevonden over het opp.

De Commissie oordeelt dat verweerder voldoende, middels een opp, heeft onderbouwd op welke manier [de leerling] is begeleid bij zijn ondersteuningsbehoefte. De leerkrachten hebben adviezen van de psycholoog gekregen om [de leerling] te ondersteunen in de klas. [De leerling] heeft bijles gekregen, waarbij onder andere is ingezet op versterking van zijn werkgeheugen middels de WRTS-methode. [De leerling] heeft huiswerkbegeleiding aangeboden gekregen. Het is de



Commissie gebleken dat het gemiddelde IQ van [de leerling] slechts een onderdeel is van de onderbouwing van verweerder om de uitstroombestemming van [de leerling] te wijzigen. Verweerder heeft immers in het opp de kindgebonden factoren en omgevingsfactoren beschreven die het onderwijsproces van [de leerling] hebben beïnvloed en ten grondslag liggen aan de uitstroombestemming. De tijdsinvestering die het turnen op hoog niveau vraagt, is, voor [de leerling], niet zondermeer te combineren met schoolwerk op het havo. [De leerling] is daardoor niet in de gelegenheid om altijd aanwezig te zijn bij de extra begeleiding die de school hem aanbiedt. [De leerling] laat daarnaast niet de motivatie zien die nodig is om het havo te behalen. De Commissie merkt op dat deze onderbouwing van verweerder niet alleen door de school wordt geschetst maar ook door de bovenschoolse voorziening en ook al uit eerdere psychologische rapportages van [de organisatie] is gebleken. Daar komt bij dat [de leerling] klas 2 van het havo reeds heeft gedoubleerd en, ook met een versmald curriculum, niet voldoet aan de bevorderingsnormen om over te gaan naar klas 4 van het havo van de school. Verweerder heeft tevens duidelijk gemotiveerd waarom het vso op dit moment niet passend lijkt voor [de leerling]. De Commissie vindt de beslissing van verweerder voldoende onderbouwd en daarom heeft verweerder mogen beslissen om [de leerling] af te laten stromen naar de mavo. Alles overziend zal de Commissie het verzoek daarom ongegrond verklaren.

Wel beveelt de Commissie partijen aan om gedurende het schooljaar 2020-2021, tezamen met het samenwerkingsverband, nauwlettend in de gaten te houden of [de leerling] op zijn plek is op een reguliere mavo; of vanuit het samenwerkingsverband extra ondersteuning nodig is; of alsnog een tlv-aanvraag voor het vso noodzakelijk is.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 15 juni 2020 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K Mebel, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel  
secretaris

---

<sup>1</sup> artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs

<sup>2</sup> artikel 26 lid 1 en lid 4 Wet op het voortgezet onderwijs

<sup>3</sup> artikel 17b Wet op het voortgezet onderwijs