



109219 - Geschil over verwijdering. Verzoek gegrond. De leerling is zonder ontwikkelingsperspectief geplaatst op de Rebound en feitelijk verwijderd, zonder dat voor haar een andere passende school was gevonden.

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,
gemachtigde: mevrouw mr. A. Yandere

en

[de stichting], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van het [school], [locatie] (de school), verweerder
gemachtigde: de heer mr. W. Lindeboom

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. De leerling is feitelijk verwijderd zonder dat er een andere school voor haar beschikbaar is. Nagelaten is tijdig een ontwikkelingsperspectief op te stellen. Aanbevolen wordt dat partijen en het samenwerkingsverband met voorrang overleggen wat de meest passende onderwijsplaats is voor [de leerling] [de leerling] en plaatsing realiseren.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 12 maart 2020 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 30 januari 2020 tot voorgenomen verwijdering van [de leerling].

Verweerder heeft op 13 mei 2020 een verweerschrift ingediend.

Door de coronaomstandigheden heeft de Commissie op 26 mei 2020 partijen gehoord met beeld en geluid via de applicatie Microsoft Teams.

Verzoekster, haar gemachtigde en [de leerling] waren bij aanvang van de zitting aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig [een bestuurder en locatiedirecteur van de school], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Via een telefoonverbinding nam namens het samenwerkingsverband (swv) [consulent van het ondersteuningsteam], deel aan de zitting.



3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [de leerling]. [de leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007 en is op 4 september 2019 gestart in de brugklas van het vmbo op de school.
2. Op 23 september 2019 dient de school met instemming van verzoekster een hulpvraag over [de leerling] in bij het JES. Het JES-overleg bundelt Jeugdhulp En School, via de Coördinator Passend Onderwijs (voorheen zorgcoördinator) en de partners uit de basisondersteuning: de schoolmaatschappelijk werker en de schoolondersteuner vanuit het swv.
3. Op 26 september 2019 legt de school [de leerling], na haar vierde rode kaart, een interne schorsing op.
4. Op 27 september 2019 legt de school [de leerling] een externe schorsing op wegens agressie richting een docent.
5. Op 5 oktober 2019 vindt een gesprek plaats tussen de teamleider van de school, de vader van [de leerling] en een neef van haar, die psycholoog is, over hulp aan [de leerling].
6. Op 31 oktober 2019 schakelt de school voor [de leerling] bureau Halt in. Er is dan sprake van haar vijfde rode kaart.
7. Op 18 november 2019 start [de leerling] met instemming van haar beide ouders een dertienwekentraject op de Rebound. Dit traject is voortijdig beëindigd op 23 januari 2020, als gevolg van een incident waarbij [de leerling] een stoel gooide naar een medeleerling.
8. Op 30 januari 2020 besluit de school tot schorsing en voorgenomen verwijdering van [de leerling]. Daartegen hebben haar ouders geen bezwaar ingediend. Sindsdien zit [de leerling] thuis.
9. In de week van 18 mei 2020 is Mentaal Beter Jong (GGZ) op initiatief van de school een onderzoek gestart bij [de leerling].

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

[de leerling] verklaart dat zij al langere tijd thuis zit en niet gemotiveerd is om huiswerk te maken, omdat zij toch van school wordt verwijderd. De school heeft over huiswerk geen contact gehouden met [de leerling]. [de leerling] wil graag op [school 2] een nieuwe start maken. Ze heeft daar vriendinnen en ze kent de school van een open dag.

Verzoekster stelt zich op het standpunt dat [de leerling] niet past op het voortgezet speciaal onderwijs. [de leerling] is voor onbepaalde duur geschorst en dat is in strijd met de wet. Voor haar is geen ontwikkelingsperspectief (hierna: opp) opgesteld en ook geen andere school gevonden. De school doet nu ook niets meer en wacht het onderzoek van Mentaal Beter Jong af. Dit onderzoek zal naar verwachting tot de zomervakantie duren.

Standpunt verweerder

Na een reeks van incidenten was op 23 januari 2020 het punt bereikt dat [de leerling] niet langer kon worden toegelaten tot de school. Bij dat incident trachtte [de leerling] op de Rebound een andere leerling te raken met een stoel. De vraag of [de leerling] daarna nog tot de school toegelaten kon worden is voorgelegd aan de mentoren, die deze vraag ontkennend hebben beantwoord. [de leerling] vertoonde namelijk zowel op school als op de Rebound onveilig gedrag.



Er was sprake van opbouwend fysiek geweld. Verweerder heeft vervolgens besloten tot schorsing van [de leerling] en tot het voornemen haar te verwijderen. Dit besluit is schriftelijk kenbaar gemaakt. Daartegen is geen bezwaar gemaakt door verzoekster zodat de verwijdering definitief is geworden. De Inspectie is van de situatie op de hoogte gesteld, nam geen standpunt in maar wilde slechts weten of aan [de leerling] onderwijs aangeboden bleef. De school heeft dat gedaan via Magister, zowel voor als tijdens de Coronacrisis, maar [de leerling] heeft geen huiswerk gemaakt. Via de mentor en vakdocenten heeft de school met haar contact gehouden. Na het eerste gesprek tussen [de leerling] en de kinderpsycholoog zal de school de aanpak jegens haar heroverwegen. Als de psycholoog aangeeft dat fysiek onderwijs geboden moet worden omdat dat [de leerling] zal helpen bij andere hulpvragen, dan zal de school daarvoor oplossingen bedenken. In eerste instantie kreeg [de leerling] Haltgesprekken op school. Er was toen nog geen opp. Dat zou tijdens het Rebound-traject worden opgesteld. Door de voortijdige beëindiging van dat traject is completering van een opp er niet meer van gekomen.

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Naast het Reboundtraject is namens het samenwerkingsverband [consulent van het ondersteuningsteam] vanaf begin maart 2020 bij de situatie rond [de leerling] betrokken. Aan de Reboundplaatsing ligt een schriftelijk beeld ten grondslag over de situatie van de leerling op school.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Ouders kunnen aan de Commissie geschillen voorleggen die verband houden met verwijdering van een leerling.¹ Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De Commissie volgt verweerder niet in zijn standpunt dat sprake is van een formeel onherroepelijke verwijderingssituatie. Het dossier over [de leerling] bevat geen definitief verwijderingsbesluit. Zo'n besluit kan pas volgen als ouders en leerling in de gelegenheid zijn gesteld te worden gehoord.² Aan die waarborg is niet voldaan. Verder geldt de eis dat een leerling niet wordt verwijderd dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.³ In afwijking van deze verplichting heeft verweerder [de leerling] buiten het reguliere onderwijsaanbod geplaatst zonder dat voor haar een passende andere school was gezocht en gevonden. Dat is in strijd met de bedoelingen van passend onderwijs, waar deze wet juist wil voorkomen dat leerlingen thuis komen te zitten.

Aan een Reboundplaatsing dient naar het oordeel van de Commissie een ontwikkelingsperspectief ten grondslag te liggen. Een Reboundleerling bevindt zich immers buiten de ondersteuningsmogelijkheden van de school, zodat sprake is van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. In het ondersteuningsplan onderschrijft het samenwerkingsverband het belang en de



noodzaak van een ontwikkelingsperspectief voor leerlingen die aangewezen zijn op extra ondersteuning. De schoolgids vermeldt verschillende mogelijkheden voor leerlingen die kennelijk niet op de school kunnen blijven. Die leerlingen worden door de school begeleid naar een andere reguliere school, het voortgezet speciaal onderwijs of het OPDC van het samenwerkingsverband. "De driehoek consultant/Coördinator Passend Onderwijs/SMW+ maken afspraken over ondersteuning voor leerlingen die dat nodig hebben". Verder bestaat het [college], waar volgens de schoolgids "leerlingen geplaatst kunnen worden die zijn vastgelopen om wat voor reden ook". Het resultaat van de afwegingen rond deze mogelijkheden had zijn neerslag moeten vinden in het ontwikkelingsperspectief van [de leerling]. Wat het handelingsdeel betreft had de school daarover met de ouders tot overeenstemming behoren te komen. Door het ontbreken van een opp voor [de leerling] zijn de afwegingen voor een passende andere onderwijsplaats, als die afwegingen al gemaakt zijn, in ieder geval niet expliciet geworden.

Rond [de leerling] en haar thuissituatie bestaat een keten van (jeugd)zorg. De school was daarmee bekend. Vanaf de eerste schoolweek ontstond rond [de leerling] in korte tijd een reeks van gedrags- c.q. veiligheidsincidenten. Dit bracht de school tot een time out voor [de leerling] op de Rebound. Tijdens dat traject veroorzaakte de leerling opnieuw problemen op school tijdens de terugkeermomenten van de Rebound. Verweerder heeft desondanks de noodzaak tot het opstellen van een ontwikkelingsperspectief niet ingezien. De Commissie onderschrijft dat het resultaat van een psycho-diagnostisch onderzoek behulpzaam kan zijn om de ondersteuningsbehoefte van [de leerling] in beeld te krijgen. In mei 2020 is een begin gemaakt met een dergelijk onderzoek. Verweerder wacht de uitkomsten op dit moment af. Hierdoor is voor [de leerling], die qua motivatie voor onderwijs kwetsbaar is, onnodig vertraging ontstaan in het vinden van passend onderwijs.

Verweerder heeft op grond van bovenstaande argumenten het recht op passend onderwijs geschonden. De Commissie zal daarom het verzoek gegrond verklaren.

7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

8. AANBEVELINGEN

Aanbevolen wordt dat partijen en het samenwerkingsverband met voorrang overleggen wat de meest passende onderwijsplaats is voor [de leerling] en maatregelen treffen die ertoe leiden dat zij daar geplaatst wordt.



Aldus gedaan te Utrecht op 10 juni 2020 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

¹ Dit is bepaald in artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)

² Volgens artikel 14 van het Inrichtingsbesluit WVO.

³ Volgens artikel 27 lid 1 derde volzin WVO.