



109258

## ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw [verzoekster], wonende te [vestigingsplaats], verzoekster

en

[Stichting voortgezet onderwijs], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van het [school] te [vestigingsplaats], verweerder.

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. Verweerder heeft voldoende onderbouwd dat de leerling niet toegelaten kan worden tot de eerste klas van een regulier Gymnasium.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 juni 2020 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van 21 april 2020 om [leerling] niet toe te laten tot het [school] te [vestigingsplaats]. Op 18 juni 2020 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen.

Partijen zijn op 26 juni 2020 gehoord. Vanwege de landelijke coronamaatregelen zijn zij gelijktijdig gehoord door middel van een digitale videoconferentie.

Verzoekster was daarbij aanwezig.

Namens verweerder zijn gehoord mevrouw juridisch adviseur van [Stichting voortgezet onderwijs], de heer conrector onderbouw van de school, en mevrouw zorgcoördinator van de school. Namens het [Samenwerkingsverband], was aanwezig, mevrouw onderwijsadviseur.

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 29 juni 2020 aan partijen meegedeeld.



### 3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum].
2. [leerling] is in schooljaar 2014-2015 gestart op een reguliere basisschool. Vanwege gedragsproblematiek is hij in 2017 verwezen naar een sbo-school. [leerling] heeft het laatste halfjaar van 2017 onderwijs gevolgd op een basisschool in Frankrijk.
3. In 2017 heeft de OpvoedPoli vastgesteld dat er bij [leerling] kenmerken van een autisme spectrum stoornis aanwezig zijn.
4. In juli 2018 heeft een expertisecentrum voor kind & jeugd, een intelligentieonderzoek gedaan bij [leerling]. [leerling] scoort op de Wisc-V binnen een gemiddeld tot hoogbegaafd kader. Zijn verbale IQ is op hoogbegaafd niveau ontwikkeld.
5. [leerling] is in schooljaar 2018-2019 ingestroomd in groep 6 van [school] te [vestigingsplaats]. In schooljaar 2019-2020 zit hij in groep 7 van deze school.
6. In schooljaar 2018-2019 heeft [leerling] een weerbaarheidstraining gevolgd bij bureau Bikkel. Van september 2019 tot februari 2020 heeft [leerling] ondersteuning gekregen van "De Brug", voor het verbeteren van zijn executieve vaardigheden.
7. Op 19 maart 2020 hebben verzoekers [leerling], in het kader van de Centrale Loting en Matching (CLM), aangemeld bij de school van hun eerste voorkeur, het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).
8. Op 2 april 2020 bleek uit de CLM dat [leerling] ingeloot was op het [school]. De school heeft op die dag per e-mail aan verzoekers medegedeeld dat niet voorzien kan worden in de extra ondersteuning die [leerling] nodig heeft.
9. Verzoeksters hebben op 15 april 2020 schriftelijk om een heroverweging gevraagd van het plaatsingsverzoek.
10. Op 21 april 2020 heeft de school het schriftelijke besluit genomen om [leerling] de toelating tot de school te weigeren.
11. Op 28 mei 2020 heeft een Multidisciplinair overleg (MDO) plaatsgevonden met verzoekster. De mogelijkheid is besproken om [leerling] (tijdelijk) te plaatsen op VSO [school] of in groep 8 van de Scholekster met extra uitdaging vanuit het [school] of mogelijk in vwo 1 van [school] te [vestigingsplaats].
12. Op 15 juni 2020 heeft [school] schriftelijk aan de school laten weten dat [leerling] geplaatst kan worden in groep 8 en dat hij kan werken aan leerstof van vwo 1.

### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekster

De school moet [leerling] toelaten omdat het schoolondersteuningsprofiel (sop) aansluit bij het cognitieve vermogen en de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. [leerling] heeft van de basisschool het advies regulier vwo gekregen. [leerling] heeft de lesstof van groep 8 behaald en hij laat voldoende ontwikkeling zien voor vwo 1. Een plaatsing in groep 8, onder begeleiding van een vo-school, of een tussenvoorziening, was geen onderdeel van het schooladvies. Bovendien was er instemming van het samenwerkingsverband met een versnelde overstap naar het voortgezet onderwijs.

[leerling] heeft, in tegenstelling tot hetgeen de leerkracht van de basisschool stelt in het groeidocument van juli 2019 en het Okidoc, geen ondersteuningsbehoefte. De uitkomst van



intelligentieonderzoek was ook niet volledig vermeld in het groeidocument. De leerkracht had dus onvoldoende inzicht in de leermogelijkheden van [leerling]. Verzoekster is vanaf oktober 2019 niet meer betrokken bij het opstellen van de handelingsplannen voor [leerling] en de documenten kloppen niet, of de informatie is niet meer recent.

[leerling] moet cognitief uitgedaagd worden; dan zit hij beter in zijn vel. Bij verveling op school laat hij opstandig gedrag zien. [leerling] kan op de school ondersteund worden vanuit de basisondersteuning. Hij is geen uitzonderlijke jongen en heeft geen last van veranderingen. Hij zal net als andere leerlingen moeten wennen aan een nieuwe school. Het klopt niet dat [leerling] weinig zelfredzaam is en opdrachten in delen aangeboden moet krijgen. Telkens wordt eenzelfde voorbeeld aangehaald van een jaar geleden, waaruit zou blijken dat [leerling] niet zelfstandig genoeg aan het werk kan. Echter, dit is achterhaald. [leerling] heeft inmiddels een training voor executief functioneren gevolgd en deze vaardigheden zijn gegroeid. [leerling] heeft zich de stof van groep 8 eigen gemaakt zonder dat de leerkracht dit aan hem heeft aangeboden. Ook is het een aanname van de leerkracht dat [leerling] moeite heeft met samenwerking. [leerling] heeft meerdere vriendjes en werkt samen aan projecten.

De vorm en mate van de ondersteuningsbehoefte is niet onderzocht. De diagnose autisme is halfslachtig opgesteld, na een onderzoek van 15 minuten. Verzoekster is al vier jaar bezig om dat te laten herzien. Er is een onderwijsconsulent betrokken, maar zij kan de ondersteuningsbehoefte niet onderzoeken.

De school volgt onterecht de beweringen uit het onvolledige groeidocument van de basisschool, maar is verplicht om na aanmelding te onderzoeken wat de werkelijke ondersteuningsbehoefte is van [leerling]. Pas dan kan bepaald worden of plaatsing op een andere onderwijsplek passend is. De alternatieven zijn niet passend voor [leerling]. Tussenvoorziening [school] gaat uit van een diagnose autisme. [leerling] heeft geen autisme. Dat onderzoek is niet betrouwbaar geweest. Op [school] zitten alle leerjaren en niveaus samen in een groep. Mogelijk is [leerling] dan een van de weinigen die vwo 1 doet. Ook is de afstand van 45 minuten fietsen en direct daarna een start met gymles, fysiek te zwaar voor [leerling]. Bovendien vindt verzoekster het onbegrijpelijk dat de school stelt dat vwo 1 te zwaar is voor [leerling], maar tegelijkertijd verwijst naar [school], waar [leerling] op hetzelfde niveau lesstof aangeboden zou krijgen.

Nogmaals groep 8 volgen op de basisschool, met hulp van de school, vindt verzoekster ook niet passend, omdat onduidelijk is welke lesstof [leerling] dan gaat volgen. [leerling] krijgt stress door te weinig uitdaging. De intern begeleider van de basisschool en het samenwerkingsverband vonden voorafgaand aan de loting groep 8 geen goed alternatief. De overstap naar vwo 1 is goed voor het welbevinden van [leerling] en de enige passende mogelijkheid. Er was instemming met de kernprocedure van loting. De school doet mee aan een project voor leerlingen die door hoogbegaafdheid tussen wal en schip vallen. Het schoolondersteuningsprofiel is dus passend bij wat [leerling] nodig heeft.

Sinds de Coronamaatregelen zit [leerling] thuis. Het huiswerk sluit niet aan en daar is [leerling] gefrustreerd over geraakt. Er zijn hem geen alternatieve opdrachten geboden en [leerling] heeft het vertrouwen in de leerkracht verloren. Er wordt geen les meer gegeven, het is druk in de klas met alleen maar voorbereiding op de musical. Dat is niet goed voor het welbevinden van [leerling].

### Standpunt verweerder

Verzoekster is niet-ontvankelijk in haar verzoek omdat [leerling] ingeschreven staat bij de school.



Er is zorgvuldig onderzoek gedaan naar de ondersteuningsbehoeften van [leerling] en de vaststelling daarvan is niet gebaseerd op aannames. De school heeft op basis van de documenten van de basisschool (groeidocument en Okidoc), het onderzoek van [expertisecentrum], gesprekken met de basisschool en de externe begeleider, vastgesteld dat [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte heeft. Verzoekster heeft ook haar visie gegeven aan de school. Het is niet aan verzoekster om onderzoeksresultaten te betwisten. Het gaat om het belang van [leerling].

De eerste klas van het Gymnasium is een te hoge belasting zijn voor [leerling]. Hij is cognitief klaar voor het voortgezet onderwijs, maar moet nog rijpen in zijn metacognitie en emotionele zelfregulatie. Daarnaast moet hij executieve vaardigheden, zoals plannen en organiseren, werkgeheugen en verwerkingssnelheid verder ontwikkelen. Voor deelname aan het Gymnasium moet [leerling] zijn werk zelfstandig kunnen uitvoeren in de klas. In hoog tempo zal [leerling] veel informatie moeten verwerken. Hij zal nog teveel begeleiding vragen van de vakdocenten. Immers, uit de informatie van de basisschool blijkt dat [leerling] opdrachten in kleinere delen op het bord aangeboden moet krijgen. Hij kan goed één op één werken, maar heeft moeite om samen te werken in een groep. Daarnaast blijkt uit het dossier dat [leerling] niet goed tegen verandering kan. Het reguliere voortgezet onderwijs heeft steeds wisselende lokalen.

[leerling] heeft onderwijs nodig dat kan voorzien in zowel de cognitieve als sociaal-emotionele en executieve behoefte van [leerling]. [school] is een school die momenteel goed past bij de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Hij zit dan in een klas, met meer 10 jarigen en kan toch op het niveau van vwo 1 lesstof krijgen. De onderwijsconsulent heeft ook aangegeven dat [school] passend is. De school kan [leerling] ook op de basisschool de cognitieve uitdaging geven die hij zoekt. Het wordt dan geen geheel Gymnasium 1 jaar want [leerling], moet ook kunnen werken aan executief functioneren.

De school neemt weleens 10-jarige leerlingen aan en biedt inderdaad een programma voor hoogbegaafde leerlingen. [leerling] is niet hoogbegaafd, alleen zijn verbale IQ is op hoogbegaafd niveau ontwikkeld. De ondersteuning uit het sop waarnaar verzoekster verwijst gaat dus niet op voor [leerling].

Verzoekster heeft [leerling] zonder enig vooroverleg aangemeld op de school en laten mee loten. Voorafgaand aan de loting heeft de school dus niet de gelegenheid gekregen van verzoekster om het over de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en het onderwijs op de school te hebben. Dit was wel de afspraak die het samenwerkingsverband had gemaakt met verzoekster. Wanneer verzoekster alvorens de loting het gesprek was aangegaan, dan had de school haar de aanmelding op het Gymnasium afgeraden.

## 5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband kon zich vinden in de aanmelding bij een vo-school, mits de school van eerste keuze de zorg voor [leerling] kon dragen en ook achter de loting zou staan. Verzoekster heeft echter zonder vooroverleg met de school deelgenomen aan de CLM.

Het [school] vraagt op dit moment teveel van [leerling]. [leerling] is cognitief de stof van de basisschool ontgroeid, maar op het gebied van executief en sociaal-emotioneel functioneren, nog niet toe aan het voortgezet onderwijs op het reguliere Gymnasium.

Het samenwerkingsverband probeert, middels arrangementen op maat, aan te bieden wat de leerling nodig heeft. Het samenwerkingsverband zet dan een begeleider passend onderwijs in.



Echter, de ondersteuning die [leerling] nodig heeft, gaat voorbij aan de basisondersteuning. Voor [leerling] zijn er andere, meer passende, onderwijsalternatieven beschikbaar, zoals [school].

## 6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school, over de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.<sup>1</sup> Het verzoek heeft hierop betrekking. De Commissie is dus bevoegd. Volgens verweerder is het verzoek niet-ontvankelijk omdat [leerling] is ingeschreven op de school. De Commissie volgt verweerder hierin niet. Omdat de school de inschrijving van [leerling] weigert te effectueren, is er sprake van een feitelijke weigering om [leerling] toe te laten en onderwijs te geven. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is het verzoek ontvankelijk.

### *De beoordeling van het verzoek om toelating*

De CLM heeft [leerling] geplaatst op de school. Of [leerling] op de juiste gronden heeft mee geloot, ligt buiten de beoordeling van de Commissie. Nu [leerling] is aangemeld, moest het bevoegd gezag beoordelen of [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte.<sup>2</sup> Hoewel verzoekster dit betwist, heeft verweerder op grond van het dossier van de basisschool en de informatie van het samenwerkingsverband mogen aannemen dat [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte heeft. Verweerder moest daarom onderzoeken of de school de benodigde ondersteuning zelf zou kunnen bieden, al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De Commissie overweegt dat een school voor voortgezet onderwijs de informatie mag gebruiken die de basisschool van de leerling aanlevert en niet perse eigen onderzoek hoeft te initiëren om te beoordelen of zij kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte. In eerste instantie was het besluit van verweerder niet gebaseerd op een volledig dossier. Nadat verzoekster duidelijk aangaf dat het groeidocument en het Okidoc van de basisschool niet strookten met hetgeen [leerling] daadwerkelijk nodig heeft en ouders vanaf oktober 2019 niet meer betrokken waren bij het vaststellen van deze plannen, heeft verweerder aan verzoekster gelegenheid gegeven om de documenten van de basisschool aan te passen en opnieuw aan te leveren voor het toelatingsonderzoek. De school is daarmee volgens de Commissie voorzien van de complete informatie over [leerling]. Bovendien is de Commissie gebleken dat de school alle relevante informatie heeft vergaard voordat zij een beslissing nam over de toelaatbaarheid van [leerling].

De school mocht op basis van het dossier concluderen dat [leerling] niet klaar is voor een eerste jaar Gymnasium. Uit de stukken blijkt een bestendig beeld van een jonge leerling met problemen op het gebied van sociaal-emotionele regulering en executief functioneren. De onderzoeken en waarnemingen van [leerling] zijn uitgevoerd door gekwalificeerde professionals en er is een onderwijsconsulent betrokken geweest. De beoordeling van verweerder komt tot dezelfde uitkomst als het inzicht van de verschillende betrokkenen, waaronder het samenwerkingsverband. Cognitief heeft [leerling] meer uitdaging nodig dan een basisschool kan bieden, maar sociaal-emotioneel is hij nog niet klaar voor het voortgezet onderwijs in de vorm van een regulier Gymnasium. Verweerder heeft hiermee voldoende onderbouwd waarom hij dit



schooljaar niet kan voorzien in een passend onderwijsaanbod voor [leerling]. Ook heeft verweerder duidelijk gemaakt waarom [leerling] niet in aanmerking komt voor het programma voor hoogbegaafde leerlingen, zoals vermeld in het sop van de school.

### *Andere passende school bij weigering toelating: zorgplicht*

Het bevoegd gezag van een school neemt niet eerder een besluit tot weigering toelating, dan nadat er, met de ouder(s) en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en het schoolondersteuningsprofiel van de school, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.<sup>3</sup> In het geval van [leerling] heeft verweerder er blijk van gegeven tezamen met het samenwerkingsverband andere opties te hebben aangedragen aan verzoekster voor onderwijs aan [leerling]. Verder is de Commissie gebleken dat verweerder zowel de cognitieve als emotionele ontwikkeling van [leerling] heeft meegewogen bij het vinden van alternatieve passende onderwijsplaatsen. Daarmee voldoet verweerder aan zijn zorgplicht.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid de toelating van [leerling] heeft mogen weigeren. De Commissie zal het verzoek ongegrond verklaren.

## **7. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 juli 2020 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen, drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel  
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 29 juni 2020 aan partijen meegedeeld.

<sup>1</sup> artikel 27c lid 2 sub b WVO en artikel 27, lid 2b en 2c WVO

<sup>2</sup> artikel 27 lid 2b Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)