

109264 - Nalevingsverzoeken over functioneren van de MR afgewezen. Voor toewijzing van één verzoek bestaat geen wettelijke grondslag. Een ander verzoek is onvoldoende concreet. Verzoek tot vergoeding van kosten rechtsbijstand wordt als ingetrokken beschouwd.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

het College van Bestuur van de Stichting voor Islamitisch Voortgezet Onderwijs, gevestigd te Rotterdam, verzoeker, hierna te noemen het bevoegd gezag  
gemachtigden: de heer mr. J. Streefkerk en de heer mr. F. Eliasberg

en

de medezeggenschapsraad van Avicenna College, te Rotterdam, verweerder, hierna te noemen de MR  
gemachtigden: de heer mr. K. Kasem en mevrouw mr. Y. Ay

### 1. KERN VAN DE UITSPRAAK

De nalevingsverzoeken worden afgewezen. Voor toewijzing van één verzoek bestaat geen wettelijke grondslag; het ander is – daargelaten of het op goede gronden is ingediend – onvoldoende concreet. Het verzoek tot vergoeding van kosten rechtsbijstand wordt als ingetrokken beschouwd.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 2.1 Bij verzoekschrift van 24 april 2020, ingekomen op dezelfde datum heeft het bevoegd gezag een nalevingsgeschil aan de Commissie voorgelegd over het functioneren van de MR.
- 2.2 De MR heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 28 mei 2020.
- 2.3 De hoorzitting ter behandeling van het geschil vond in verband met de maatregelen rond Covid-19 via video-conferentie plaats op 4 juni 2020.

- 2.4 Met instemming van partijen zijn de geschillen tezamen behandeld met overige tussen het bevoegd gezag en de (P)MR ingediende geschillen met als zaaknummer 109269 en 109300.
- 2.5 Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door [bestuurder], bijgestaan door de gemachtigden, de heer mr. J. Streefkerk en de heer mr. F. Eliasberg.
- 2.6 De MR werd vertegenwoordigd door [secretaris MR] en [MR-lid]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigden, de heer mr. K. Kasem en mevrouw mr. Y. Ay.

### **3. FEITEN**

- 3.1 Het Avicenna College is een Islamitische school voor Voortgezet Onderwijs. De school biedt vmbo, mavo, havo en vwo. Na het vertrek van de interim-rector heeft de bestuurder per 1 januari 2018 tijdelijk de dubbelfunctie van rector en bestuurder op zich genomen. Per 1 juni 2020 is een rector aan de school benoemd.
- 3.2 De relatie tussen de MR en het bevoegd gezag staat al enige tijd onder druk. Inmiddels hebben partijen alvorens het huidige geschil in te dienen, sinds oktober 2018 zes geschillen aan de Commissie voorgelegd en is tegen één uitspraak van de Commissie beroep ingediend bij de Ondernemingskamer. Ook hebben partijen een mediation-traject doorlopen dat beëindigd is zonder dat partijen overeenstemming hebben bereikt.

### **4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### **Standpunten van het bevoegd gezag**

- 4.1 Het bevoegd gezag stelt dat de MR functioneert in strijd met de wet en zijn verplichtingen niet nakomt.
- 4.2 Het voert daartoe aan dat de MR niet reageert op verzoeken van het bevoegd gezag om een reactie op voorstellen te geven. Daarmee handelt de MR in strijd met artikel 6 lid 1 Wms.
- 4.3 Ook in het onderling functioneren is bij de MR sprake van wanorde, wantrouwen en kennelijke onmogelijkheid om bij te dragen aan het functioneren van de school. Voorbeelden zijn de wijze waarop de voorzitter van de MR de MR kort houdt, het door een MR-lid opzeggen van het vertrouwen in de voorzitter van de MR en de eigenzinnige, chaotische wijze van handelen van de voorzitter bij vergaderingen en het handelen in strijd met regels.

- 4.4 Bij de werving van een schooldirecteur heeft de MR zich niet constructief opgesteld en dit heeft zelfs geleid tot een enquête onder het personeel waaruit blijkt dat er geen draagvlak voor de (P)MR is.
- 4.5 De handelwijze van de MR zoals door het bevoegd gezag geschetst, levert strijd met artikel 7 lid 1 Wms op.
- 4.6 Het bevoegd gezag heeft op grond van artikel 3 Wms de systeemverantwoordelijkheid dat er een rechtmatig functionerende MR aan de school is verbonden. Van het bevoegd gezag kan niet langer gevraagd worden om te blijven proberen met de huidige medezeggenschap tot een goed functionerende situatie te komen.
- 4.7 Het bevoegd gezag verzoekt: primair de MR te ontbinden en het bevoegd gezag de opdracht te geven om binnen een maand, althans zo snel mogelijk verkiezingen te organiseren.
- 4.8 Subsidiair verzoekt het bevoegd gezag aan de MR de verplichting op te leggen om onder concreet en SMART geformuleerde voorwaarden constructief samen te werken met de rector-bestuurder ter bevordering van de openheid en het onderlinge overleg binnen de school, met dien verstande dat de Commissie bij voorbaat uitspreekt dat de MR zal worden ontbonden, wanneer de MR voornoemde verplichtingen niet nakomt, uiteraard onder oplegging aan het bevoegd gezag van de verplichting tot het doen organiseren van nieuwe verkiezingen.

#### **Standpunten van de MR**

- 4.9 Het bevoegd gezag is niet-ontvankelijk in zijn verzoek. De Commissie heeft aan de MR nog geen na te komen verplichtingen opgelegd zodat niet aan de voorwaarde in artikel 35 lid 3 Wms om tot ontbinding van de MR te komen, is voldaan.
- 4.10 Voorts zorgt de MR niet voor belemmering van goed functionerende inspraak op de school.
- 4.11 De MR voert hiertoe aan dat hij zijn overlegverlichtingen nakomt. Het is juist het bevoegd gezag die dit vaak nalaat. Sinds oktober 2019 woont de bestuurder de MR-vergaderingen niet meer bij.
- 4.12 De MR voert open overleg en functioneert binnen de grenzen van de regels. Een MR-lid is geschorst omdat hij over de schreef is gegaan, maar de MR heeft hierbij volgens de wet en MR-reglement gehandeld.
- 4.13 Voorts hebben twee leden van de MR aangegeven dat zij geen vertrouwen in de voorzitter van de MR hebben, maar de overgrote meerderheid heeft wel vertrouwen in de voorzitter. Twee leden van de MR hebben hun lidmaatschap opgezegd, maar zijn weer



teruggekeerd. Dit is ook toegestaan omdat het huishoudelijk reglement van de MR aangeeft dat in gevallen waarin het reglement niet voorziet de MR beslist op voorstel van de voorzitter.

- 4.14 Bij de werving en benoeming van de nieuwe schooldirecteur heeft het bevoegd gezag onjuist gehandeld. De MR heeft dit geconstateerd en aan de orde gesteld. De MR valt hierin niets te verwijten.

### **Tegenverzoek**

- 4.15 De MR dient een tegenverzoek in. Hij verzoekt de Commissie het bevoegd gezag de verplichting op te leggen om artikel 28 lid 2 Wms na te leven en alle kosten van de gemachtigde van de MR in het geschil te laten voldoen.
- 4.16 Over het door de MR ingediende tegenverzoek stelt het bevoegd gezag dat intern opdracht is gegeven de facturen van de gemachtigden van de MR te voldoen en dat deze reeds in het betalingscircuit zitten.

## **5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

- 5.1 Op grond van artikel 31 lid 1 Wms neemt de Commissie kennis van geschillen, bedoeld in de artikelen 32, 33, 34 en 35. Ingevolge artikel 35 lid 3 kan het bevoegd gezag aan de Commissie een nalevingsgeschil voorleggen inzake ontbinding van de MR.
- 5.2 Het verzoek van het bevoegd gezag de MR te ontbinden en het bevoegd gezag op te dragen om vervolgens MR-verkiezingen te organiseren is een verzoek als bedoeld in artikel 35 lid 3 Wms.
- 5.3 Aldus is er sprake van een nalevingsgeschil zoals bedoeld in artikel 35 Wms, zodat de Commissie bevoegd is kennis te nemen van het geschil en het bevoegd gezag ontvankelijk is.

### *Verzoek tot ontbinding en opdragen organiseren verkiezingen*

- 5.4 De Commissie stelt voorop dat artikel 35 lid 3 Wms ontbinding van de MR slechts mogelijk maakt als de Commissie in haar uitspraak aan de MR de verplichting heeft opgelegd handelingen te verrichten of na te laten en de MR een dergelijke verplichting niet nakomt.
- 5.5 De Commissie heeft geen uitspraak gedaan waarin aan de MR een verplichting is opgelegd. Daarom reeds kan ontbinding van de MR niet aan de orde zijn.



5.6 Nu het artikel 35 lid 3 Wms geen grond kent voor ontbinding van een MR, zoals het bevoegd gezag wel lijkt te betogen door te wijzen op het in het algemeen niet functioneren van de MR, wordt het verzoek tot ontbinding van de MR om voornoemde reden afgewezen.

5.7 Daarom wijst de Commissie ook het verzoek tot het doen verkiezen van een nieuwe MR af.

*Verzoek tot opleggen van de verplichting constructief samen te werken met de bestuurder*

5.8 Het verzoek van het bevoegd gezag komt er op neer dat de Commissie de MR de verplichting oplegt de wet en MR-reglement te respecteren en te volgen. De Commissie acht het verzoek van het bevoegd gezag daarom te algemeen van aard en onvoldoende concreet gemaakt.

5.9 Het verzoek van het bevoegd gezag om wanneer de MR voornoemde verplichtingen niet nakomt, over te gaan tot ontbinding van de MR, onder oplegging aan het bevoegd gezag van de verplichting tot het doen organiseren van nieuwe verkiezingen, komt evenmin voor toewijzing in aanmerking. De Wms voorziet niet in een dergelijke voorwaardelijke ontbinding.

5.10 Daar komt overigens bij dat uit de stukken en het ter zitting verhandelde, bij betwisting van de stellingen van het bevoegd gezag door de MR, niet voldoende duidelijk naar voren is gekomen dat de MR functioneert in strijd met de wet en zijn verplichtingen niet nakomt.

5.11 De Commissie wijst er tenslotte op dat de Wms in Hoofdstuk 5 voldoende aanknopingspunten biedt om hetgeen het bevoegd gezag voorstaat, namelijk respecteren en volgen van Wms en MR-reglement door de MR, te realiseren. Daarbij zal het bevoegd gezag zich moeten richten op de specifieke en concrete omstandigheden van het geval.

### **Tegenverzoek vergoeding kosten rechtsbijstand**

5.12 Ter zitting heeft het bevoegd gezag bevestigd dat intern opdracht is gegeven de facturen van de gemachtigden van de MR te voldoen en dat deze reeds in het betalingscircuit zitten. De MR heeft daarop aangegeven dat deze toezegging voldoende is en heeft het tegenverzoek ter zitting ingetrokken.

## **6. BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen wijst de Commissie de nalevingsverzoeken van het bevoegd gezag af.



Vastgesteld te Utrecht op 19 juni 2020 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter,  
mr. C.J.H.G. Bronzwaer en A.L.M. van Geel, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse,  
secretaris.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de  
Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.  
Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat de verzoeker in beroep  
van de uitspraak op de hoogte is gesteld.