



109270 Klacht over schorsing van leerling gegrond. De school mag de schorsing niet baseren op het gedrag van de moeder en moet een kenbare belangenafweging maken.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[verweerster], directeur [school], te [vestigingsplaats], verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. C.F.J. Haket-Adriaansen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 5 mei 2020, en aangevuld op 7, 8, 15, 20, 27 en 29 mei 2020 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend.

Op 8 juni 2020 heeft een behandelend voorzitter van de Commissie een deel van de klachten kennelijk niet-ontvankelijk verklaard wegens verjaring.

De Commissie heeft op 8 juni 2020 de overige klachtonderdelen van de klacht in behandeling genomen. Deze klacht heeft de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt over de inhoud en de totstandkoming van het schooladvies van haar dochter. [klaagster] klaagt er verder over dat de school discriminerend heeft gehandeld door bepaalde Citotoetsen niet nogmaals af te nemen, terwijl dit bij andere leerlingen wel gebeurde.

Verder klaagt [klaagster] over de gang van zaken rondom de schorsing van haar dochter, dat muziek werd afgespeeld tijdens de bijles wiskunde, de zorgmelding bij Veilig Thuis en het aan klaagster opgelegde toegangsverbod tot het schoolplein.

Tot slot klaagt [klaagster] erover dat de directeur haar onheus heeft bejegend en haar uit de directiekamer heeft geduwd.

Een en ander zoals uiteengezet in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Klaagster heeft op 10, 17, 18 en 23 juni 2020 aanvullende stukken ingediend.

Verweerster heeft op 24 juni 2020 een verweerschrift ingediend.



Klaagster heeft op 26 juni 2020 verklaringen van anonieme getuigen ingediend. De Commissie heeft deze niet toegelaten tot het dossier, omdat verweerster door de anonimiteit van de verklaringen wordt belemmerd in haar verweer.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 8 juli 2020 te Utrecht.

Klaagster was aanwezig en werd vergezeld door [dochter] en [zoon] van klaagster, als informanten.

Verweerster was aanwezig en werd vergezeld door [(mede)directeur] [school], als informant, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft op 14 juli 2020 het oordeel over het klachtonderdeel schooladvies aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

[leerling] volgt sinds 24 januari 2011 onderwijs op [school] te [vestigingsplaats]. Zij is toen gestart in groep 1.

In oktober 2014 is een IQ-test bij [leerling] afgenomen met als resultaat een IQ van 75. Deze score wordt benoemd als moeilijk lerend/beneden gemiddeld.

In groep 4 heeft de school aan ouders aangegeven niet aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te kunnen voldoen en dat [leerling] beter op haar plek zou zijn in het speciaal basisonderwijs (sbo). De ouders van [leerling] wilden niet dat [leerling] naar het sbo zou gaan. De school heeft [leerling] vanaf groep 4 een aangepast aanbod gegeven op het gebied van rekenen. Vanaf groep 5 heeft [leerling] voor rekenen een aangepaste leerlijn. Ook voor begrijpend lezen heeft [leerling] inmiddels een eigen leerlijn. Daarbij heeft [leerling] ondersteuning gehad van een logopedist, maar dit is door haar ouders stopgezet.

Op 16 november 2018 heeft de school met ouders gesproken over de mogelijkheid om [leerling] eind groep 7 te laten uitstromen naar praktijkonderwijs. De ouders konden zich niet in dit voorstel vinden. Eind groep 7 heeft de school als voorlopig schooladvies praktijkonderwijs gegeven.

In november 2019 hebben ouders een capaciteitenonderzoek bij [leerling] laten afnemen. De uitslag van het onderzoek hebben zij niet met de school gedeeld.

Op 18 februari 2020 heeft de school aan [leerling] het schooladvies praktijkonderwijs gegeven.

Op 20 februari 2020 heeft een (vervolg)gesprek over het schooladvies plaatsgevonden tussen verweerster, klaagster en haar [dochter].

Op 14 mei 2020 heeft [leerling] tegen verweerster gezegd dat zij zichzelf wat aan zou doen als het schooladvies niet zou worden aangepast naar vmbo-basis (vmbo-b). Dezelfde dag heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [leerling], klaagster en verweerster. Dit gesprek is geëscaleerd, waarbij de school de politie heeft ingeschakeld. De directie en het schoolbestuur hebben bij brief van 14 mei 2020 aan de ouders van [leerling] meegedeeld dat [leerling] voor vijf dagen is geschorst wegens wangedrag van haarzelf en van haar moeder. Daarnaast heeft de directie van de school klaagster een toegangsverbod opgelegd geldend tot 1 augustus 2020.



Op 25 mei 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen onder meer klagster en verweerster over de voorwaarden waaronder [leerling] weer onderwijs op school kon gaan volgen.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagster

Schooladvies en discriminatie

Het schooladvies dat de school aan [leerling] heeft gegeven, is te laag. Het advies had vmbo-b moeten zijn. De school heeft [leerling] door de jaren heen geen goed onderwijs geboden met als gevolg dat zij nu een te laag schooladvies krijgt. Zo is de school werk op niveau praktijkonderwijs aan [leerling] blijven aanbieden. [leerling] scoorde bijvoorbeeld een 9,3 op een rekentoets op praktijkniveau en kan dus best een hoger niveau aan. Door haar niet uit te dagen, heeft [leerling] niet kunnen laten zien dat zij een hoger niveau aan kan. Ook heeft de school [leerling] geen extra Cito-toetsen willen laten maken waardoor haar de kans op een hoger advies is ontnomen.

De ouders hebben [leerling] aangemeld bij twee middelbare scholen voor het vmbo-b. Beide scholen hebben [leerling] afgewezen vanwege het schooladvies praktijkonderwijs. Het te lage schooladvies zorgt er dus ook voor dat [leerling] niet op scholen van haar keuze kan worden toegelaten. De school heeft het advies praktijkonderwijs van een andere leerling naar een hoger niveau bijgesteld. Bij [leerling] heeft de school dat niet willen doen.

Ook heeft de school bij [leerling] niet dezelfde toetsen afgenomen als bij de andere leerlingen. Klagster meent dat [afkomst] van [leerling] een rol speelt bij het schooladvies en bij het niet afnemen van extra Cito-toetsen. Andere ouders hebben ook aan klagster bevestigd dat er door de school bij het vaststellen van de schooladviezen wordt gediscrimineerd en leerlingen van onder meer [afkomst] niet dezelfde kansen krijgen.

[leerling] is uiteindelijk wel nog een keer getoetst, maar zonder dat klagster dit wist. De resultaten van de Cito-toets zijn alleen met [leerling] besproken. De ouders hebben de resultaten van het capaciteitenonderzoek niet met de school willen delen, omdat zij onvoldoende vertrouwen hebben in de school.

Duwen en bejegening directeur

Verweerster heeft zich in het vervolgesprek over het schooladvies op 20 februari 2020 onbehoorlijk gedragen en klagster en haar [dochter] onheus bejegend. Verweerster heeft geprobeerd de woorden van [dochter] te verdraaien. [dochter] heeft geen dreigementen geuit en heeft ook niet gezegd dat zij maatregelen zou treffen. Klagster en [dochter] kwamen alleen maar op voor de rechten van [leerling] door het schooladvies ter discussie te stellen. Van enige dreiging van hun zijde was geen sprake. Verweerster heeft zich aan het eind van het gesprek intimiderend gedragen door dichtbij klagster en haar dochter te gaan staan en naar hen te wijzen en vervolgens hen de kamer uit te duwen. De leerkracht die buiten het kantoor stond, heeft vervolgens tegen klagster gezegd dat klagster de waarheid niet wilde horen. Vanwege het duwen van verweerster heeft klagster vervolgens de politie benaderd.



Afspelen muziek tijdens ondersteuning rekenen

De onderwijsassistent heeft tijdens de begeleiding van [leerling] bij het rekenen steeds muziek aangezet of zelf gezongen. Daardoor kon [leerling] zich niet concentreren. [leerling] en klagster hebben hierover bij de leerkracht geklaagd, maar de leerkracht heeft hier niets mee gedaan.

Schorsing

De reden om [leerling] te schorsen is onterecht. [leerling] heeft zich niet misdragen. Zij was alleen gefrustreerd over haar te lage schooladvies. [leerling] heeft het aangeboden werk van de leerkracht geweigerd, omdat het steeds hetzelfde soort schoolwerk was en onder haar niveau. Bovendien mag [leerling] niet geschorst worden vanwege gedrag van klagster. Daarnaast is in het gespreksverslag over de schorsing niet alles wat besproken is, opgeschreven. Ook zijn de wensen van de ouders over vervolgonderwijs niet in het onderwijskundig rapport (OKR) opgenomen.

Melding Veilig Thuis

De melding bij Veilig Thuis is onterecht en disproportioneel met wat er is voorgevallen. [leerling] was radeloos op het moment dat zij heeft gezegd dat zij zichzelf wat aan zou doen. Zij heeft deze uitspraken in haar wanhoop gedaan, maar dit betekent nog niet dat [leerling] dat ook daadwerkelijk zou doen. Klagster kent haar dochter het best; school had dan ook meteen klagster moeten bellen, maar dat heeft de school niet gedaan.

Toegangsverbod klagster

Het aan klagster opgelegde toegangsverbod is onterecht en zonder grond opgelegd. Klagster heeft zich niet schuldig gemaakt aan wangedrag en bedreiging. Ook heeft zij niet de orde verstoord in en rondom school. Klagster was boos en gefrustreerd dat de school over de opmerking van [leerling] niet meteen contact met klagster had opgenomen, maar dat [leerling] dat heeft moeten doen. Door de gang van zaken en door het te lage schooladvies was klagster boos. Zij heeft inderdaad gezegd dat zij de school in brand zou steken als [leerling] zichzelf iets aan zou doen vanwege het te lage schooladvies. Andere uitspraken heeft klagster niet gedaan. Ook heeft zij niet geschreeuwd.

Visie verweerster

Schooladvies

De school heeft al in groep 7 met de ouders besproken om [leerling] eind groep 7 uit te laten stromen naar praktijkonderwijs. De verwachting van de school was namelijk dat [leerling] aan het eind van groep 8 ook zou uitstromen naar het praktijkonderwijs. In het ontwikkelingsperspectief (opp) is praktijkonderwijs ook als uitstroombestemming opgenomen. [leerling] heeft de einddoelen van groep 5 voor rekenen en begrijpend lezen niet gehaald. [leerling] heeft een eigen leerlijn voor rekenen en begrijpend lezen. Ook voor taal heeft [leerling] deze einddoelen niet gehaald. Spelling en technisch lezen gaan wel goed, maar werkwoordspelling niet. Daarom wilde de school graag nader onderzoek laten uitvoeren om te



bezien waar het verschil vandaan komt en wat de school hier mee kan doen. Maar ouders gingen hier niet mee akkoord.

Gezien de leerachterstanden is praktijkonderwijs het meest passend, [leerling] voldoet ook aan de criteria voor toelating tot praktijkonderwijs. Het kan wel zijn dat [leerling] met de ondersteuning en begeleiding die het praktijkonderwijs kan bieden, na een aantal jaar kan doorstromen naar vmbo-b.

Ouders stellen dat [leerling] een hoger niveau aan kan, maar [leerling] heeft dat niet op school laten zien. Ook beschikt de school niet over informatie waar dat uit blijkt. De ouders willen de uitslag van het capaciteitenonderzoek dat zij hebben laten uitvoeren, niet met de school delen. De school kan de informatie uit dat onderzoek dus niet betrekken bij het advies of het handelen van de school daarop afstemmen. De school had graag nog een extra arrangement van het samenwerkingsverband gehad om [leerling] extra te ondersteunen, maar klagster heeft hier geen toestemming voor gegeven.

De school heeft [leerling] steeds schoolwerk aangeboden op haar niveau, passend bij haar individuele leerlijn. Ook de toetsen zijn op dat niveau afgenomen. [leerling] heeft inderdaad nog een keer de Cito-toetsen van midden groep 6 gedaan. Deze zijn passend bij haar leerlijn. Zij laat binnen haar niveau groei zien. Dit heeft dan ook geen invloed op het advies. De school zal de uitslagen aan klagster sturen.

Discriminatie

Klagster stelt dat de school bij het geven van het schooladvies en het afnemen van toetsen discrimineert op grond van afkomst. Klagster heeft haar klacht op dit punt echter op geen enkele wijze onderbouwd, zij geeft geen concrete voorbeelden. De situatie van de leerling van wie het schooladvies is aangepast, is niet vergelijkbaar met die van [leerling]. Het klopt dat [leerling] niet dezelfde toetsen aflegt als andere leerlingen in groep 8. Dit komt omdat zij een eigen leerlijn volgt en binnen deze leerlijn toetsen maakt. Hierin speelt afkomst geen enkele rol. De school heeft klagster dit ook uitgelegd in het gesprek op 25 mei 2020 en per mail op 3 juni 2020.

Duwen directeur en bejegening

In het gesprek op 20 februari 2020 gebruikten klagster en [dochter] intimiderende en dreigende woorden richting verweerster, en dat op een hoog volume. Het gesprek verliep voor verweerster onprettig en respectloos waarop verweerster aangaf het gesprek te beëindigen. Zij heeft klagster en [dochter] verzocht de school te verlaten. Zij wilden niet vertrekken en hebben zelf de politie ingeschakeld. Verweerster heeft klagster en [dochter] niet geduwd.

Afspelen muziek

Verweerster betwist dat de onderwijsassistent muziek afspeelde en zong tijdens de extra begeleiding die [leerling] voor rekenen kreeg. Het is wel een keer voorgekomen dat de gebruikelijke ruimte waarin de extra rekenhulp werd gegeven niet beschikbaar was. Na deze les heeft de onderwijsassistent een informeel gesprek gehad met [leerling] over muziek en vakantie. Toen is muziek opgezocht en afgespeeld. Dat is de enige keer geweest.



Schorsing

De primaire reden voor de schorsing van [leerling] betreft het gedrag van klaagster. Zij heeft tijdens het gesprek op 14 mei 2020 zich zeer dreigend geuit richting verweerster en de leerkracht van groep 8. Zo heeft zij gezegd: “ik wacht jou op om 16.00 uur en ik ben niet bang voor jou” en “ik steek de school in brand” of woorden van gelijke strekking. Daarnaast heeft klaagster de rust en orde in de school verstoord door te schreeuwen en dreigende taal te gebruiken. Het was pauze op de school en de leerlingen en medewerkers hebben dit kunnen zien en horen.

Subsidiar ligt het gedrag van [leerling] aan de schorsing ten grondslag. [leerling] veroorzaakte onrust in de klas, omdat zij herhaaldelijk schoolwerk weigerde. Dit deed zij op zodanige wijze dat er onrust in de klas ontstond en het onderwijsproces werd verstoord. Dit veroorzaakte bij de andere leerlingen een onveilig gevoel en de leerkracht raakte handelingsverlegen. Ook is [leerling] de bovenbouw in gerend terwijl zij ‘kutschool’ riep. Door het gedrag van [leerling] was de sfeer gespannen in de klas. Voorts heeft [leerling] zich richting verweerster dreigend geuit.

Klaagster heeft kunnen reageren op het gespreksverslag over de schorsing, dit heeft zij toen niet gedaan.

Het onderwijskundig rapport hoeft niet door ouders worden goedgekeurd. De zienswijze van ouders kan er aan worden toegevoegd. Maar van deze mogelijkheid heeft klaagster geen gebruik gemaakt.

Toegangsverbod

De gedragingen van klaagster tijdens het gesprek op 14 mei 2020, zoals beschreven bij de schorsing, hebben geleid tot het opleggen van het toegangsverbod. Het gedrag van klaagster was dusdanig bedreigend op dat moment dat de school bijstand had gevraagd aan de politie om de situatie te de-escaleren. Het toegangsverbod gold tot en met de zomervakantie, omdat de spanning er toen nog steeds was. Echter, door de coronamaatregelen mocht geen enkele ouder op school komen.

Melding Veilig Thuis

[leerling] heeft verweerster bedreigd met (fysiek) geweld. Zij zei: “wanneer ik geen hoger schooladvies krijg, pleeg ik zelfmoord en dat is dan jouw schuld” of woorden van gelijke strekking. Verweerster maakte zich daardoor ernstige zorgen over het welzijn van [leerling]. Verweerster heeft daarop de leerkracht ingeseind om [leerling] goed in de gaten te houden en om de situatie van [leerling] te bespreken. Normaal gesproken zou verweerster een dergelijke situatie met de intern begeleider bespreken, maar vanwege het wantrouwen van klaagster tegen de intern begeleider heeft verweerster dat niet gedaan. Omdat de schooldag nog niet was afgelopen en verweerster de situatie eerst op school wilde bespreken, heeft zij niet meteen klaagster gebeld. Echter, doordat [leerling] zelf vanuit emotie haar moeder had gebeld, kwam klaagster op school. De politie die kwam om de situatie te de-escaleren, gaf aan een melding bij Veilig Thuis te doen en adviseerde verweerster om ook een acute melding te doen bij Veilig Thuis.



Vanwege de uitspraken van [leerling] die dag en de zorgen van de school over haar directe veiligheid, en de zorgen die de school had over de positie van [leerling] die 'klem' zit tussen wat de school passend vervolgonderwijs vindt en wat daar thuis van wordt gevonden, heeft de school een melding bij Veilig Thuis gedaan.

In het gesprek eerder die dag heeft de school de zorgen over de uitingen van [leerling] met klagster besproken. Daarbij is van de zijde van de school niet aangegeven dat dit (mogelijk) aanleiding zou zijn voor een Veilig Thuis melding. Dit heeft de school vanwege de ontstane acute situatie ook niet meer gedaan. De directe veiligheid van [leerling] was in gevaar.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Schooladvies

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van klachten over schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest en de school in redelijkheid tot het betreffende advies heeft kunnen komen. Slechts als het advies evident onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

De Commissie stelt op grond van de stukken en de toelichting van partijen op de hoorzitting vast dat [leerling] voor zowel begrijpend lezen als rekenen een eigen leerlijn heeft. Dat betekent dat zij voor die vakken op haar niveau werkt en toetsen maakt binnen de eigen leerlijn. [leerling] heeft voor begrijpend lezen en rekenen de einddoelen van groep 5 niet behaald. Daarnaast heeft zij voor taal ook een achterstand.

Gelet op de resultaten van [leerling] voor begrijpend lezen en rekenen en de resultaten van het capaciteitenonderzoek uit 2014 waar een IQ van 75 werd vastgesteld, is het niveau praktijkonderwijs passend. Zij voldoet hiermee aan de criteria voor praktijkonderwijs. [leerling] heeft weliswaar voor technisch lezen en spelling betere resultaten, maar dit doet niet af aan de andere resultaten en het algemene beeld dat onder meer uit de overgelegde plannen van aanpak en het opp naar voren komt. [leerling] heeft veel instructie nodig en zij heeft problemen met taalbegrip. Gelet hierop heeft de school in redelijkheid tot het schooladvies praktijkonderwijs kunnen komen.

De resultaten van het (laatste) capaciteitenonderzoek heeft klagster niet met de school willen delen, zodat de school hier geen rekening mee heeft kunnen houden.

Ook is de Commissie niet gebleken dat de school aan [leerling] onvoldoende onderwijs op niveau heeft aangeboden. Uit de stukken komt naar voren dat [leerling] binnen haar eigen leerlijn onderwijs aangeboden heeft gekregen. Ook heeft zij binnen haar leerlijn ontwikkeling laten zien, zoals op de laatste M-6 toets die nogmaals bij [leerling] is afgenomen. Deze ontwikkeling betreft echter een ontwikkeling binnen de eigen leerlijn en op basis daarvan kan niet worden geconcludeerd dat [leerling] op een hoger niveau zou moeten uitstromen. De ouders hebben geen toestemming gegeven voor nader onderzoek of inzet van een arrangement, en hebben het recente capaciteitenonderzoek niet met de school gedeeld. De



Commissie concludeert dat de school desondanks binnen de haar beschikbare mogelijkheden [leerling] heeft ondersteund en begeleid om zich te ontwikkelen. De Commissie kan niet vaststellen dat de school daarin tekort is geschoten.

De school heeft al in groep 7 met klagster de mogelijkheid besproken om [leerling] aan het eind van groep 7 uit te laten stromen naar het praktijkonderwijs. Eind groep 7 is als (voorlopig) advies praktijkonderwijs gegeven. Verder heeft de school in groep 8 het schooladvies praktijkonderwijs nog eens toegelicht in het gesprek op 20 februari 2020. De Commissie oordeelt dan ook dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen.

Discriminatie

Klagster stelt dat de afkomst van [leerling] een rol heeft gespeeld bij het schooladvies en het niet mogen overdoen van toetsen. Klagster heeft daartoe aangevoerd dat bij een andere leerling het advies praktijkonderwijs wel is bijgesteld naar basis-kader. Ook waren er leerling die wel Cito-toetsen mochten overdoen.

Zoals de Commissie hierboven reeds heeft overwogen, heeft de school voor [leerling] eigen leerlijnen opgesteld waarbinnen zij op haar niveau werkzaam was. Binnen deze leerlijnen heeft zij toetsen gemaakt. En [leerling] heeft nogmaals de M-6 toetsen gemaakt. De school heeft op grond van de resultaten van [leerling] en de begeleiding die de school reeds had gegeven, een eigen leerlijn voor [leerling] mogen vaststellen. Op geen enkele wijze is het de Commissie gebleken dat de afkomst van [leerling] hierbij een rol heeft gespeeld. Klagster heeft haar stelling op dit punt ook niet onderbouwd met feiten of omstandigheden die doen vermoeden dat de afkomst van [leerling] wel een rol heeft gespeeld. De anonieme getuigenverklaringen onderbouwen de stelling niet, omdat de school vanwege de anonimiteit niet weet om welke situaties het gaat en de Commissie ook niet kan onderzoeken of de situaties vergelijkbaar zijn. Daarnaast is ook niet gebleken dat de situatie waarin het advies bij een leerling werd bijgesteld vergelijkbaar is met die van [leerling]. Niet gebleken is dan ook dat discriminatie hierbij een rol heeft gespeeld. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Duwen en bejegening directeur

Op grond van de verklaringen van beide partijen stelt de Commissie vast dat het gesprek op 20 februari 2020 door beide partijen niet als prettig is ervaren. Partijen spreken elkaar echter tegen over wat er precies is gebeurd en over de wijze waarop beide partijen zich hebben gedragen. Er is voor de Commissie geen aanleiding om aan de verklaring van de ene partij meer belang te hechten dan aan de verklaring van de andere partij. De Commissie kan dan ook niet vaststellen wat er is gebeurd. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Schorsing

Het schorsen van een leerling, zeker in het primair onderwijs, is een zeer ingrijpend besluit. Als de veiligheid van leerlingen en/of leerkrachten in het geding is, kan een schorsing echter gerechtvaardigd zijn. In geval van [leerling] heeft de school de schorsing opgelegd vanwege in de eerste plaats het gedrag van klagster en in de tweede plaats het gedrag van [leerling] zelf. Een leerling mag in beginsel niet worden gestraft voor het gedrag van zijn of haar ouders. Daarvoor zijn (meestal) andere maatregelen mogelijk. In het onderhavige geval hebben



verweerster en het schoolbestuur aan klagster een toegangsverbod opgelegd vanwege haar dreigende gedrag. Het gedrag van klagster kan dan ook niet ook nog ten grondslag worden gelegd aan de schorsing van [leerling]. Dit heeft ook geen toegevoegde waarde om de veiligheid op de school te waarborgen. De school mocht het gedrag van klagster niet meer ten grondslag leggen aan de schorsing van [leerling].

Verweerster heeft in de tweede plaats het gedrag van [leerling] aan de schorsing ten grondslag gelegd. Verweerster heeft [leerling] voor 5 dagen geschorst, de maximale duur in het primair onderwijs. Weliswaar geeft het gedrag dat [leerling] heeft laten zien aanleiding tot het treffen van maatregelen, maar niet gebleken is dat verweerster een kortere schorsing of een andere maatregel om het gedrag van [leerling] te adressen, heeft overwogen. Het is de Commissie niet gebleken dat verweerster kenbaar de belangen van [leerling] en die van de school heeft afgewogen. Verweerster heeft onvoldoende blijk gegeven van een proportionaliteitsafweging die zo'n forse maatregel rechtvaardigt. De klacht over de schorsing oordeelt de Commissie daarom gegrond.

Het is de Commissie overigens niet gebleken dat verweerster klagster onvoldoende heeft geïnformeerd over aanmelding bij het voortgezet onderwijs. Ook met betrekking tot het OKR geldt dat de zienswijze van de ouders daarin niet hoeft te worden opgenomen.

Afspelen muziek

Klagster stelt dat de onderwijsassistent tijdens de extra begeleiding voor rekenen (bijna) elke keer muziek opzette of aan het zingen was, waardoor [leerling] zich onvoldoende kon concentreren. Verweerster heeft dit betwist. Nu partijen elkaar tegenspreken, en er voor de Commissie geen aanleiding is om aan de verklaring van de ene partij meer waarde te hechten dan aan de verklaring van de andere partij, kan de Commissie niet vaststellen dat er sprake was van een situatie waardoor [leerling] zich niet goed zou kunnen concentreren.

De Commissie oordeelt dan ook dat klagster haar klacht op dit onderdeel niet aannemelijk heeft gemaakt. Deze klacht is dan ook ongegrond.

Melding Veilig Thuis

De aanleiding voor melding bij Veilig Thuis waren de zorgen die de school had over [leerling], vanwege haar mededeling dat zij zichzelf geweld zou aandoen als het advies niet zou worden aangepast en de zorgen over het 'klem zitten' van [leerling] tussen thuis en school.

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid binnen de vrije beleidsruimte van de school valt, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Voor een zorgvuldige procedure neemt de Commissie als uitgangspunt dat de vijf stappen in de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling, zoals die gold op het moment van de melding, zijn gevolgd. Stap 1 is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 betekent overleggen met een deskundige collega en eventueel anoniem raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek in met betrokkene(n). Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van een beslissing. In het gesprek dat de school op 14 mei 2020 had en dat is geëscaleerd, is met klagster en [leerling] gesproken over de mededeling van [leerling] dat zij zichzelf geweld zou aandoen.



De school heeft in dit gesprek haar zorgen besproken. De school heeft echter niet met klagster besproken dat de zorgen die de school had, aanleiding zouden kunnen zijn tot een melding bij Veilig Thuis. De school is hiertoe overgegaan op advies van de politie nadat het gesprek was geëscaleerd.

In het afwegingskader dat de school dient te gebruiken bij stap 4 staat dat een melding noodzakelijk is als sprake is van een acute bedreiging om zichzelf te doden of ernstig letsel toe te brengen. Gezien de uiting van [leerling], het gesprek met klagster dat was geëscaleerd, het advies van de politie en de acute situatie waarin de veiligheid van [leerling] in het gedrang was en een gesprek met klagster op dat moment niet meer mogelijk was, heeft de school in dit geval in redelijkheid tot een melding bij Veilig Thuis kunnen overgaan. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Toegangsverbod

De directeur heeft de bevoegdheid om ordemaatregelen op te leggen. Een toegangsverbod is zo'n, weliswaar vergaande, ordemaatregel. Het verbod kan met name worden opgelegd als de veiligheid op een school in het geding is.

De reden voor het opleggen van het toegangsverbod is de wijze waarop klagster zich op 14 mei 2020 heeft gedragen en de bedreigingen die klagster heeft geuit. Klagster betwist dat zij heeft gezegd dat zij 'maatregelen' zou nemen, maar erkent dat zij heeft gezegd dat zij de school in brand zou steken. Zij heeft weliswaar verklaard dat zij dit heeft gezegd in haar boosheid, maar dit neemt niet weg dat een dergelijke opmerking bedreigend en grensoverschrijdend is. De Commissie kan op basis van de verklaringen van partijen niet vaststellen in welke mate klagster intimiderend en verder bedreigend is geweest, maar voldoende aannemelijk is geworden dat verweerster en andere aanwezige personen zich door klagster bedreigd hebben gevoeld vanwege het geschreeuw en de woorden van klagster. De politie is immers ingeschakeld omdat de situatie escaleerde. Gelet op de geuite bedreiging en escalatie is het begrijpelijk dat de school klagster de toegang tot de school heeft willen ontzeggen, om herhaling te voorkomen. De Commissie oordeelt de klacht over het toegangsverbod dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de schorsing van [leerling] gegrond is. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond.



6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen aanbeveling voor het bevoegd gezag, anders dan die reeds voortvloeien uit bovenstaand advies.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 oktober 2020 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris