



109288

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van de Geert Grote School 2, gevestigd te Amsterdam, verzoeker,
hierna te noemen de MR
gemachtigde: de heer J. Witteveen

en

het Bestuur van de Stichting Geert Grote Scholen Amsterdam, gevestigd te Amsterdam,
verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. R.P.J. Hendriks

1. KERN VAN DE UITSPRAAK

Het verzoek van de MR is niet-ontvankelijk. De Commissie overweegt ten overvloede dat het bevoegd gezag bij de huidige stand van zaken in redelijkheid tot het besluit tot starten van de dependance zou kunnen komen.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 2.1 Bij verzoekschrift van 19 mei 2020, ingekomen op die datum, heeft de MR een instemmingsgeschil, een nalevingsgeschil en een statuuts- of reglementsgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot een besluit van het bevoegd gezag tot het oprichten van een tweede dependance van de Geert Grote School 2.
- 2.2 Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 15 juni 2020.
- 2.3 De hoorzitting ter behandeling van de geschillen vond in verband met de maatregelen rond Covid-19 via video-conferentie plaats op 19 juni 2020.
- 2.4 Met instemming van partijen is dit geschil tezamen behandeld met het door het bevoegd gezag tegen de (P)MR ingediende geschil met als zaaknummer 109297.
- 2.5 De MR werd vertegenwoordigd door [leden MR], bijgestaan door de gemachtigde de heer J. Witteveen.
- 2.6 Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de [voorzitter Bestuur] en [lid Bestuur], bijgestaan door de gemachtigde, de heer mr. R.P.J. Hendriks.



2.7 De Commissie heeft het dictum in het verzoek bij e-mail van 26 juni 2020 aan partijen meegedeeld.

3. FEITEN

- 3.1 De Stichting Geert Grote Scholen is het schoolbestuur van vrije scholen voor basisonderwijs en biedt een doorlopende leerlijn aan van 0-18 jaar. De stichting werkt daartoe samen met kinderopvangorganisaties en voortgezet vrijeschoolonderwijs en kent drie scholen verspreid over vijf locaties.
- 3.2 Een van de scholen is de Geert Grote school 2. De school heeft een dependance: De Vrije school Kairos in Amsterdam-Noord.
- 3.3 Bij e-mail van 14 februari 2020 informeert het bevoegd gezag de MR over het plan een tweede dependance van de Geert Grote school 2 in te richten in Amsterdam Noord. Deze zal heten Waldorf aan de Werf.
- 3.4 Bij brief van 20 maart 2020 aan het bevoegd gezag geeft de MR aan dat het besluit tot de start van de dependance een uitbreiding van werkzaamheden in de zin van artikel 12 lid 1, aanhef en onder a en artikel 13 lid 1, aanhef en onder a Wms inhoudt en dat de MR over dit besluit adviesrecht heeft.
- 3.5 Voor een overlegvergadering tussen MR en bevoegd gezag op 31 maart 2020 levert het bevoegd gezag een toelichtende notitie van de uitvoerend bestuurder van 24 maart 2020 aan, een begroting van de dependance, een doorrekening scenario uitbreiding Geert Grote School 2 en een concept risico-analyse Stichting Geert Grote Scholen.
- 3.6 Bij brief van 6 april 2020 deelt het bevoegd gezag de MR mee, dat nader ingewonnen informatie geleerd heeft dat de MR adviesrecht over het opstarten van de dependance heeft en de personeels- en oudergeleding instemmingsrecht als het gaat om de gevolgen van deze uitbreiding van werkzaamheden. Bij deze brief vraagt het bevoegd gezag de MR alsnog om advies over de uitbreiding van werkzaamheden en de personeels- en oudergeleding om instemming met de gevolgen daarvan.
- 3.7 Bij e-mail van 8 april 2020 deelt de MR het bevoegd gezag mee dat hij niet instemt met het voorgenomen besluit tot opstarten van een tweede dependance.
- 3.8 Bij e-mail van 10 april 2020 licht het bevoegd gezag het voornemen om de dependance te starten nog eens toe aan de MR.
- 3.9 Bij brief van 19 april 2020 aan het bevoegd gezag licht de MR zijn afwijzende besluit toe.
- 3.10 Bij e-mail van 20 april 2020 nodigt het bevoegd gezag de MR uit voor een gesprek, op welke e-mail de MR bij brief van 22 april 2020 reageert. Het bevoegd gezag geeft per e-mail van 23 april 2020 aan snel te zullen reageren op de brief van de MR. Omdat deze



reactie uitblijft, schrijft de MR op 1 mei 2020 aan het bevoegd gezag dat hij de nietigheid van het besluit om een tweede dependance te starten, inroept.

- 3.11 Op 5 mei 2020 nodigt het bevoegd gezag de MR uit om in overleg te treden over de adviesaanvraag, de door de MR opgestelde zorgenlijst en de regeling van de gevolgen van de uitbreiding.
- 3.12 Bij brief van 10 mei 2020 deelt de MR het bevoegd gezag mee niet in te stemmen met het hernieuwde advies- en instemmingsverzoek.
- 3.13 Bij e-mail van 19 mei 2020 zendt het bevoegd gezag een aanvulling op zijn verzoek om advies en instemming aan de MR. De MR reageert bij brief van 22 mei 2020 en volhardt daarin in zijn standpunt.
- 3.14 Op 19 mei 2020 heeft de MR het instemmingsgeschil, het nalevingsgeschil en het statuuts- of reglementsgeschil aan de Commissie voorgelegd.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De MR

- 4.1 De MR heeft abusievelijk een instemmingsgeschil over een adviesaanleggenheid ingediend. Ook het statuuts- of reglementsgeschil mist grond. De MR trekt deze twee geschillen in.
- 4.2 Resteert het adviesgeschil over het besluit tot de start van de dependance. Die start is te beschouwen als een belangrijke uitbreiding van de werkzaamheden van de werkzaamheden van de school of een belangrijk onderdeel daarvan. Op grond van artikel 11 lid 1 aanhef en onder c Wet medezeggenschap op scholen (Wms) heeft de MR adviesrecht ten aanzien van een dergelijk besluit.
- 4.3 Het bevoegd gezag vraagt de MR weliswaar op 14 februari 2020 om advies, maar dan zijn de voorbereidingen al in een vergevorderd stadium. Daarmee handelt het bevoegd gezag in strijd met artikel 17 aanhef en onder a Wms dat bepaalt dat advies aan de MR moet worden gevraagd op een moment dat het advies nog van wezenlijke invloed op de besluitvorming kan zijn.
- 4.4 Er is geen open en reëel overleg geweest. Voor het bevoegd gezag stond van meet af aan vast dat de dependance er moest komen.
- 4.5 Het Bestuur slaagt er nu al niet in om de beleidsvoering om zo'n manier uit te voeren dat die leidt tot een optimaal functioneren van het personeel en daarmee tot het optimale onderwijs op de bestaande scholen. Het Bestuur neemt met de opening van de dependance dan ook te veel hooi op de vork en moet eerst de bestaande problemen oplossen.



- 4.6 De financiële kant van het besluit valt eigenlijk onder de bevoegdheid van een gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR). Maar omdat het bevoegd gezag nooit een GMR heeft ingesteld, zullen alle verschillende MR-en hierover moeten oordelen. Dat is niet gebeurd. Het is bovendien onduidelijk wat de inkomsten van de nieuwe dependance zullen zijn.
- 4.7 Niet duidelijk is waarom de dependance per se op 1 augustus 2020 moet starten. Er is markt voor deze school en die zal er in 2021 ook zijn.
- 4.8 De MR verzoekt de Commissie uit te spreken dat het Bestuur bij de afweging van de betrokken belangen in redelijkheid niet tot zijn voorstel heeft kunnen komen.

Het bevoegd gezag

- 4.9 Het bevoegd gezag stelt voorop dat er geen sprake is van een reeds genomen besluit tot het starten van een tweede dependance van de Geert Groote School 2. Dit zou betekenen dat de MR niet-ontvankelijk is in zijn verzoek.
- 4.10 Om proceseconomische redenen verzoekt het bevoegd gezag de Commissie toch een inhoudelijke uitspraak te doen.
- 4.11 Het bevoegd gezag ziet niet in wat het belang van de MR bij een negatief advies is. De school is hier niet mee gebaat. Bovendien zijn de argumenten van de MR niet inhoudelijk, maar formeel van aard. De MR lijkt op zich geen bezwaar tegen start van de dependance te hebben, maar hij is het alleen niet eens met het tijdstip waarop dit gebeurt. De MR zou liever zien dat de dependance start in 2021.
- 4.12 Het bevoegd gezag heeft ruim de tijd genomen om dit te nemen besluit voor te bereiden. In november 2019 is het voor het eerst op de overleg-agenda met de MR gezet. Eerder was er nog geen plan tot starten van een dependance.
- 4.13 Wel is er eerst een misverstand geweest over de rechten van de MR ten aanzien van het te nemen besluit, maar dat is hersteld. Dat laat echter onverlet dat de MR van meet af aan betrokken is geweest bij de discussie over de te starten dependance. Ook komt duidelijk uit het dossier naar voren dat er een dialoog is geweest met de MR.
- 4.14 Het advies van de MR is ook wel degelijk meegenomen in de voorbereiding van de besluitvorming. Daarbij is het niet zo, zoals de MR heeft gesteld, dat ontwikkelingen niet meer stop gezet konden worden. Het bevoegd gezag heeft nu ook de ouders die het betreft, ingelicht over de stand van zaken en over het geschil.
- 4.15 Na het negatieve advies heeft het bevoegd gezag geprobeerd te MR er van te overtuigen dat dit geen goed advies was. Dat is een goed recht van het bevoegd gezag en er is geen sprake geweest van het uitoefenen van onoorbare druk.
- 4.16 Het beeld dat de MR schetst, namelijk dat het bevoegd gezag zijn zaken niet op orde heeft en dat een nieuwe dependance daarom al helemaal niet zinvol is, herkent het bevoegd



gezag niet. De inspectie van het onderwijs is positief over de school. Maar wat hier van zij, een en ander staat los van de gewenste uitbreiding.

- 4.17 De belangstelling voor de dependance is zeer groot. De begroting is voorzichtig opgesteld. De werkelijkheid is dat er een schenking van een groot bedrag voor de school is gedaan, dat de belangstelling groot is en dat er nog geen rekening is gehouden met de ouderbijdragen. Derhalve zijn zorgen over de financiën niet nodig.
- 4.18 Een startdatum in 2021 is geen goed idee. De bestuurder heeft in zijn brief van 10 april 2020 duidelijk uitgelegd waarom een start een jaar later onverstandig is. Daarbij bestaat het risico dat als het bevoegd gezag niet verder gaat met dit initiatief, een ander schoolbestuur dit zal doen, hetgeen het bevoegd gezag ongewenst acht.
- 4.19 Tot slot stelt het bevoegd gezag dat het uitvoerig is ingegaan op de zorgen die door de MR zijn geuit. Echter, een aantal van die zorgen staan los van de start van de dependance. Deze worden ten onrechte in de huidige discussie betrokken.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid

- 5.1 De MR heeft meerdere geschillen bij de Commissie ingediend, maar na intrekking van deze geschillen resteert een adviesgeschil over de start van de dependance. Dit geschil betreft volgens partijen een besluit tot een belangrijke uitbreiding van de werkzaamheden van de school of een belangrijk onderdeel daarvan als bedoeld in artikel 11 lid 1 aanhef en onder c Wet medezeggenschap op scholen (Wms). Op grond van dit artikel heeft de MR adviesrecht ten aanzien van een dergelijk besluit. De Commissie is op grond van artikel 34 Wms bevoegd van het verzoek kennis te nemen.

Ontvankelijkheid

- 5.2 Artikel 34 lid 2 Wms bepaalt dat de MR een adviesgeschil aan de Commissie kan voorleggen binnen zes weken nadat het betrokken besluit door het bevoegd gezag is genomen.
- 5.3 Het bevoegd gezag heeft echter ter zitting bevestigd dat het nog geen besluit over de start van de dependance heeft genomen, zodat de MR niet-ontvankelijk is in zijn verzoek.

Ten overvloede

- 5.4 Ter zitting hebben partijen er bij de Commissie op aangedrongen om vanwege proceseconomische redenen toch een oordeel te geven over de inhoudelijke kant van het geschil.



- 5.5 De Commissie overweegt daarom ten overvloede het volgende.
- 5.6 De Commissie laat daarbij in het midden dat het bevoegd gezag in strijd met artikel 4 lid 1 Wms geen GMR heeft ingesteld. Dit klemmt omdat het (voorgenomen) besluit een schooloverstijgend belang betreft en mogelijk onderhevig is aan instemmings- en/of adviesaanlegenheden op GMR-niveau.
- 5.7 Voorts is het de Commissie opgevallen dat het bevoegd gezag in eerste instantie, ten onrechte, het standpunt heeft ingenomen dat de MR geen medezeggenschapsrechten toekwam bij de besluitvorming over de op te starten dependance. Dit heeft ook mogelijk de toon gezet in de daarop volgende discussie en heeft tot gevolg gehad dat de MR pas in april 2020 door het bevoegd gezag in de gelegenheid is gesteld advies te geven. Een en ander maakt dat de gevoerde besluitvormingsprocedure van het bevoegd gezag niet de schoonheidsprijs verdient.
- 5.8 Dit laat onverlet dat de Commissie op grond van de ingediende stukken, het ter zitting verhandelde en de gewisselde argumenten, (ten overvloede) van oordeel is dat het bevoegd gezag in redelijkheid tot een besluit tot starten van de dependance zou kunnen komen.
- 5.9 De bezwaren van financiële aard van de MR volgt de Commissie niet. Voor bekostiging van de dependance lijken voldoende financiële middelen beschikbaar, het bevoegd gezag heeft een conservatieve begroting opgesteld, de uitgevoerde risicoanalyse laat zien dat er geen onaanvaardbare (financiële) risico's zijn en het is te voorzien dat voldoende leerlingen zullen worden aangemeld.
- 5.10 Voorts is het begrijpelijk dat de MR in het overleg met het bevoegd gezag beleidsmatige verbeteringen met betrekking tot de huidige scholen aan de orde wil stellen, maar die horen niet thuis in de discussie over het starten van de dependance. Bovendien heeft het bevoegd gezag gesteld dat het aan deze verbeteringen zal toekomen. Dat het bevoegd gezag door naast het aanbrengen van verbeteringen aan de huidige scholen een nieuwe dependance op te richten, "te veel hooi op zijn vork" neemt is niet vast komen te staan.
- 5.11 Tot slot is gebleken dat de MR niet zozeer principieel bezwaar heeft tegen het opstarten van de dependance als wel tegen het tijdstip waarop dit gebeurt. Het bevoegd gezag heeft hierin voldoende beargumenteerd dat uitstel vanwege gemeentepolitieke overwegingen en vanuit het risico dat andere schoolbesturen het initiatief zullen overnemen, niet gewenst is.



6. BESLISSING

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek van de MR niet-ontvankelijk.

Vastgesteld te Utrecht op 7 augustus 2020 door mr. R.W.L. Koopmans, voorzitter, drs. H.J. van Rooijen en mr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. R.W.L. Koopmans
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat de verzoeker in beroep van de uitspraak op de hoogte is gesteld.