



109289 Klacht over onrechtmatige informatieverstrekking ongegrond. Er kan niet worden vastgesteld dat de leerkracht vertrouwelijke informatie met derden heeft gedeeld.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling 1] en [leerling 2], klager

tegen

[verweerster], leerkracht en gedragsdeskundige op [school] te [vestigingsplaats], verweerster

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 22 mei 2020, aangevuld op 28 mei 2020, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat [verweerster] vertrouwelijke informatie over hem en zijn kinderen heeft gedeeld met derden.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtafhandeling door het bestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 30 juni 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 2 september 2020 te Utrecht.

Klager verscheen in persoon, vergezeld door [partner], als informant.

Verweerster verscheen in persoon, vergezeld [ex-echtgenote van verweerster], [intern begeleider], en [schooldirecteur], allen als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

[leerling 2] zit het schooljaar 2020-2021 in groep 7 van [school]. [leerling 1] zat in het schooljaar 2018-2019 in groep 8 van de school. Zij had dat jaar verweerster als leerkracht. Klager en de moeder van [leerling 1] en [leerling 2] zijn in 2017 van elkaar gescheiden. In april 2019 heeft klager de school meegedeeld dat hij zich zorgen maakte over het functioneren van zijn dochters op school. Naar aanleiding van deze mededeling heeft verweerster op verzoek van de schooldirecteur een gesprek gehad met [leerling 1]. De leerkracht van [leerling 2] heeft met [leerling 2] gesproken. Vervolgens heeft de school op verzoek van klager een melding gedaan bij Veilig Thuis. Op 7 november 2019 werd klager gebeld door de toenmalige (en inmiddels ex-)echtgenote van verweerster. Zij deelde klager mee dat verweerster en de ex-echtgenote van klager (en moeder van [leerling 1] en [leerling 2]) een relatie met elkaar waren aangegaan. De volgende ochtend hebben klager en de ex-echtgenote van verweerster elkaar in persoon gesproken.

Op 22 november 2019 heeft klager de schooldirecteur gesproken over zijn contact met de ex-echtgenote van verweerster en de informatie die hem daarbij ter ore is gekomen. In dat gesprek heeft klager aangegeven dat hij met verweerster in gesprek wil.

Op 24 november 2019 heeft de ex-echtgenote van verweerster de schooldirecteur per e-mail geïnformeerd over haar contact met klager. In deze e-mail schrijft zij onder meer dat zij op onderzoek is uitgegaan nadat zij erachter kwam dat verweerster een verhouding had met de ex-echtgenote van klager, en dat zij op die manier informatie over klager en de kinderen heeft verkregen. Zij schrijft verder dat verweerster in deze informatievergaring geen rol heeft gespeeld.

In de week van 25 november 2019 heeft klager zich gewend tot de externe vertrouwenspersoon van de school.

Op 4 februari 2020 heeft op het bestuurskantoor een gesprek plaatsgevonden tussen klager, de schooldirecteur en de HRM-manager van het schoolbestuur. In dat gesprek heeft het schoolbestuur mediation tussen klager en verweerster aangeboden.

Op 24 maart 2020 heeft de schooldirecteur klager per brief meegedeeld dat zolang [leerling 2] leerling van de school is, verweerster niet in dezelfde bouw zal werken en als leerkracht geen bemoeienis met [leerling 2] zal hebben. In deze brief stelt de directeur ook dat de relatie tussen verweerster en de ex-echtgenote van klager in de eerste plaats een privéaangelegenheid betreft, en dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat het onderwijsproces en/of de veiligheid van [leerling 2] in het geding is.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Uit het telefoongesprek met de ex-echtgenote van verweerster op 7 november 2019 bleek dat zij alles wist van klager, van het hele proces van Veilig Thuis, van het feit dat er een hulpverleningsinstantie bij de familie betrokken was, en van de inhoud van de vertrouwelijke gesprekken van de leerkrachten met de meisjes. Kortom, allerhande vertrouwelijke informatie lag op straat. Het kan niet anders dan dat verweerster daarin de hand heeft gehad.



De ex-echtgenote van klager bleek dus een relatie te hebben met de toenmalige leerkracht van de [leerling 1], die tevens gedragsdeskundige van de school is. Klager heeft in dat kader vertrouwelijke informatie met haar gedeeld, maar is niet door haar op de hoogte gebracht van haar relatie met zijn ex-echtgenote. Daar komt nog bij dat klager een paar maanden later tijdens het carnaval door dorpsgenoten opnieuw is geconfronteerd met vertrouwelijke informatie die in handen was van derden. Ook deze informatie kan alleen maar van verweerster afkomstig zijn. Klager vindt het zeer kwalijk dat verweerster niet bereid is om, al dan niet in aanwezigheid van het schoolbestuur en/of een externe derde, met hem het gesprek aan te gaan.

Voor zover klager weet, heeft verweerster de school niet uit eigen beweging op de hoogte gebracht van haar relatie met de moeder van [leerling 1] en [leerling 2], wat gezien de complexe situatie wel had gemoeten.

Klager vraagt zich af hoe [leerling 2] de laatste twee schooljaren moet functioneren onder deze omstandigheden. Verweerster is dan misschien niet als leerkracht bij [leerling 2] betrokken, zij is wel de enige gedragsdeskundige op de school en in die hoedanigheid kan [leerling 2] met haar te maken krijgen. Vervolgens zit [leerling 2] dan thuis met verweerster aan de keukentafel. De beste oplossing is dat verweerster het huidige en het volgende schooljaar elders werkzaam is.

### **Visie verweerster**

De relatie tussen verweerster en de ex-echtgenote van klager is begonnen aan het begin van het schooljaar 2019-2020. Verweerster heeft nooit vertrouwelijke informatie over klager en zijn kinderen gedeeld, ook niet met of via haar ex-echtgenote. Haar ex heeft zelf informatie verworven en die met klager gedeeld, zoals zij ook heeft verklaard in haar e-mail aan de schooldirecteur.

Verweerster heeft de communicatie met klager over deze kwestie zakelijk willen houden en was en is bereid om hierover per e-mail met hem te communiceren. Een gesprek ziet zij niet zitten, omdat de intenties van klager niet school gerelateerd maar privé zijn. Verweerster wil graag werk en privé gescheiden houden en slaagt daar naar haar mening goed in. Op school heeft zij verder niets te maken met [leerling 2], temeer nu verweerster niet meer in en voor de bovenbouw werkzaam is. Individuele zaken worden per bouw besproken, en ook als gedragsdeskundige krijgt zij niet met (informatie over) [leerling 2] te maken. Verweerster is van mening dat zij in deze kwestie professioneel handelt door werk en privé gescheiden te houden.

## **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

De kern van de zaak is dat verweerster een relatie heeft gekregen met de moeder van een leerling van de school. Deze situatie roept bij de vader, klager, vragen op over de borging van persoonlijke en/of vertrouwelijke informatie.

De Commissie stelt vast dat de ex-echtgenote van verweerster met klager heeft gesproken over persoonlijke en/of vertrouwelijke informatie over klager en zijn kinderen. Partijen verschillen erover van mening van wie deze informatie afkomstig was. Klager heeft zijn stelling



hieromtrent niet onderbouwd met concrete bewijzen en verweerster heeft weersproken dat zij de bron is geweest. De ex-echtgenote van verweerster heeft verklaard dat verweerster met haar geen vertrouwelijke informatie over klager en zijn dochters heeft gedeeld. Daarbij komt dat de Commissie niet heeft kunnen vaststellen wat de ex-echtgenote van verweerster precies aan klager heeft verteld tijdens het bewuste telefoongesprek. Een en ander maakt dat de Commissie onvoldoende grond ziet voor de conclusie dat verweerster persoonlijke en/of vertrouwelijke informatie met derden heeft gedeeld. In zoverre is de klacht ongegrond.

Uit de toelichting van klager valt af te leiden dat zijn klacht niet louter betrekking heeft op het onrechtmatig delen van informatie, maar ook gaat over de rol en opstelling van verweerster in de kwestie. De Commissie overweegt dat wanneer een relatie ontstaat tussen een leerkracht en een ouder van een aan hem of haar toevertrouwde leerling, het van belang is om daar professioneel mee om te gaan. Wat professioneel omgaan met een relatie betekent, hangt af van de omstandigheden van het geval. De Commissie stelt vast dat de relatie tussen verweerster en de moeder in dit geval niet alleen een privézaak is. De relatie heeft namelijk gevolgen voor de verhoudingen op school, tussen de leerkracht, de ouder(s) en de leerling. In een situatie van ouders die (nog niet zo lang) uit elkaar zijn, heeft een school te maken met kinderen die extra kwetsbaar zijn. Een nieuwe relatie is dan mogelijk lastig te accepteren voor kinderen. Het is op zo'n moment van belang dat de leerkracht zich niet gewild of ongewild blootstelt aan (de schijn van) belangenverstrengeling en ook dat de leerkracht het veiligheidsgevoel van kinderen niet aantast. Weliswaar zit [leerling 2] niet meer bij verweerster in de klas, maar verweerster is de enige gedragsdeskundige op de school. Niet duidelijk is hoe dit ten aanzien van [leerling 2] concreet is geborgd, de schooldirecteur rept daarover niet in zijn brief van 24 maart 2020 en de zitting heeft hierover ook geen duidelijkheid verschaft. De school heeft voor zover bekend ook geen protocol of beleid voor relaties op de werkvloer. Maar ook zonder formeel beleid over relaties op de werkvloer geldt dat een leerkracht een afweging moet maken over de gevolgen van de relatie.

Het onderkennen en overzien van de gevolgen op school hield in dit geval in dat verweerster op zijn minst tijdig de directeur of het schoolbestuur (de werkgever) had moeten melden dat sprake was van een al dan niet ontluikende relatie. Het is niet gebleken dat verweerster dit heeft gedaan: de directeur raakte pas in november 2019 op de hoogte van de relatie terwijl die toen al enkele maanden aan de gang was. Voorts getuigt het van professionaliteit als een leerkracht die een relatie aangaat met een (gescheiden) ouder van een kind, desgevraagd met de andere ouder het gesprek aangaat, mits dat verzoek schoolaangelegenheden betreft. Verweerster heeft dat ondanks de tussen haar en klager ontstane vertrouwensbreuk niet gedaan, met het argument dat sprake is van een privésituatie. Zoals hierboven is overwogen, volgt de Commissie verweerster hierin niet. Niet gebleken is van andere omstandigheden op grond waarvan verweerster in redelijkheid heeft kunnen weigeren om het gesprek met klager aan te gaan over de ontstane vertrouwensbreuk en hoe die het hoofd te bieden voor wat betreft de schoolsituatie. In zoverre is de klacht gegrond.



## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het delen van informatie ongegrond is. De klacht is gegrond voor zover deze ziet op de wijze waarop verweerster zich in het proces heeft opgesteld (niet tijdig melden van de relatie aan de schooldirectie, weigeren om het gesprek met klager aan te gaan).

## 6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast dat wat voortvloeit uit de bovenstaande overwegingen beveelt de Commissie het bevoegd gezag van [school] aan om afspraken te maken over het waarborgen van de veiligheid van (informatie over) [leerling 2] op de school, waaronder de beantwoording van de vraag wie in welke situatie het aanspreekpunt is.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 september 2020 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. C.A. Hoos en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris