



109303 Klacht over hoogte schooladvies ongegrond. De school heeft een passend advies gegeven.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw [klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

de directeur van [school] te [vestigingsplaats], [verweerster]

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 juni 2020 en aangevuld op 8 en 9 juni 2020, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen de school ingediend met de volgende inhoud:

De familie [klagers] klaagt over de handelwijze van school rondom inhoud en totstandkoming van het schooladvies voor haar zoon. Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanwege de inhoud van de klacht is deze versneld aan de Commissie voorgelegd.

Verweerster heeft op 21 juni 2020 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Op 1 juli 2020 heeft de Commissie een digitale hoorzitting gehouden.

Klagers waren daarbij aanwezig. Verweerster was eveneens aanwezig en werd vergezeld door de voorzitter van het College van Bestuur van het schoolbestuur.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft op 2 juli 2020 het dictum van haar eendoordeel aan partijen meegedeeld.

### 2. DE FEITEN

[leerling], zoon van klagers, zit in schooljaar 2019 – 2020 in groep 8. Van groep 3 tot halverwege groep 7 heeft de school hem een extra aanbod gegeven dat beschikbaar is voor leerlingen die op een of meer onderdelen bovengemiddeld scoren. Dat aanbod is in december 2018 gestopt.

In juni 2019 heeft de leerkracht van groep 7 in een adviesgesprek aan klagers meegedeeld dat [leerling] als voorlopig schooladvies havo heeft.



Op 13 februari 2020 heeft de school [leerling] en klagers meegedeeld dat het definitief schooladvies ook havo is.

Op grond van de toen door klagers gegeven argumenten heeft de school toegezegd intern het advies nogmaals te bespreken en in een gesprek op 19 februari 2020 een terugkoppeling te zullen geven. De heroverweging heeft niet tot een ander advies geleid. Dat heeft de leerkracht klagers op 17 februari 2020 per e-mail bericht. Nadat klaagster aan de directeur haar teleurstelling had geuit over het advies, heeft de directeur klagers aangeboden dit op het al geplande gesprek van 19 februari 2020 te bespreken. Klagers hebben afgezien van dat gesprek. Op 19 mei 2020 heeft de intern begeleider van de school contact gehad met de teamleider havo van de beoogde school voor voortgezet onderwijs. Daarin heeft de intern begeleider aangegeven dat het advies van de school havo is.

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klagers

Klagers hadden graag een havo/vwo-advies gezien voor hun zoon [leerling] en hadden dat ook verwacht.

[leerling] heeft sinds groep 4 in de extra-aanbod-klas gezeten voor kinderen die op onderdelen bovengemiddeld scoren. [leerling] heeft uitdaging nodig. Op rekenen scoort hij bovengemiddeld. [leerling] scoorde goed op de methode gebonden toetsen.

In december 2018 had de leerkracht aangegeven dat het beter was te stoppen met het extra aanbod zodat [leerling] zich kon richten op zijn werk in de klas om een hoger advies te kunnen krijgen. Eind groep 7 heeft de leerkracht het voorlopig schooladvies havo gegeven. Toen is wel gezegd dat de school voorzichtig is met adviezen en dat [leerling] ook wel meer potentie dan havo heeft. De school gaf aan dat [leerling] zijn werkverzorging moet verbeteren en de score voor begrijpend lezen omhoog moet om een hoger schooladvies te krijgen. Mede omdat het volgens de leerkracht een voorzichtig advies was, gingen klagers ervan uit dat het definitief advies hoger zou zijn.

[leerling] heeft de afgelopen jaren diverse operaties aan zijn gehoor gehad. De laatste operatie was na de kerstvakantie in groep 8. Kort daarna had hij nog toetsen. De school heeft geen rekening gehouden met de mogelijke effecten van de operatie op zijn presteren.

Klagers hadden gehoopt dat [leerling] zich bij de Eindtoets zou bewijzen, ook omdat het beter ging met zijn gehoor. Maar die toets is vanwege de Coronamaatregelen niet afgenomen. Toen dat duidelijk werd hebben klagers meteen een e-mail naar de school gestuurd om te vragen wat er nu ging gebeuren. Daar heeft de school niet op geantwoord. Toen klaagster op school was en met de leerkracht wilde praten, zei hij op dat moment geen tijd voor haar te hebben.

Dit gaf klaagster geen goed gevoel. Ook een gesprek met de directeur verliep niet goed, nadat de directeur klaagster had gevraagd waarom ze niet blij was met een havo-advies. Klagers voelen zich door het handelen van de school niet serieus genomen.

Klagers wilden dat [leerling] in een dakpanklas havo/vwo zou starten op het voortgezet onderwijs. Daarvoor is een havo/vwo-advies nodig. De teamleider havo heeft tijdens het intakegesprek aangegeven dat zij contact zou opnemen met de school. Dit hebben klagers de school per e-mail van 11 mei 2020 mail gemeld. In dat bericht hebben klagers ook gevraagd om [leerling] het voordeel van de twijfel te geven en een havo/vwo-advies te geven. De school



heeft vervolgens niet gereageerd op het e-mailbericht en ook geen terugkoppeling gegeven van het gesprek met de school voor voortgezet onderwijs.

### Visie verweerder

Een havoadvies is op dit moment het meest passend voor [leerling]. [leerling] scoort bovengemiddeld op rekenen en technisch lezen. Op spelling scoort hij gemiddeld. Op begrijpend lezen en woordenschat is de score lager dan gemiddeld (voor begrijpend lezen een III). Begrijpend lezen is een goede voorspeller voor het vervolgonderwijs. Op basis van zijn scores van de laatste jaren is eigenlijk een advies vmbo-tl passend. De ervaring is dat als [leerling] gemotiveerd is, hij er wel voor gaat. Daarnaast heeft hij betrokken ouders. Vanwege die laatste twee factoren heeft de school [leerling] een kans willen geven en hem een havoadvies gegeven. Havo/vwo is met zijn scores niet passend.

Methodegebonden toetsen geven andere informatie dan de Cito-toetsen. Methodegebonden toetsen testen of een leerling dat wat hij kort daarvoor heeft geleerd kan reproduceren. Citoresultaten maken inzichtelijk of een leerling kennis over een langere termijn kan toepassen, en dus of een leerling kan analyseren.

De school biedt een extra aanbod voor leerlingen die op een of meer onderdelen bovengemiddeld scoren. Dit betreft gemiddeld twee leerlingen per klas. Zij worden op bepaalde momenten uit de klas gehaald om aan projecten te werken. Het is niet zo dat dit extra aanbod een voorspeller is voor vwo of gymnasium. Een leerling die extra aanbod heeft gehad kan ook uitstromen naar de havo.

Vanaf groep 4 heeft [leerling] deelgenomen aan het extra aanbod omdat de school hem wilde blijven uitdagen en zijn motivatie wilde verhogen. Op het eerste rapport van groep vijf is aangegeven dat zijn motivatie bij de projecten van het extra aanbod niet hoog was. Bij het eerste rapport in groep 7 constateerde de school dat [leerling] zich niet ontwikkelde zoals verwacht. Hij zakte wat in. Toen is besloten om het extra aanbod te stoppen omdat er in de klas voldoende mogelijkheden waren om [leerling] uitdaging te bieden. Aan het eind van groep 7 is het voorlopig schooladvies (havo) gegeven. Met een voorzichtig advies is bedoeld dat het een voorlopig advies is en dat een leerling nog ontwikkeling kan laten zien wat kan leiden tot een hoger definitief advies. Dit geldt ook voor [leerling] als hij zijn werkverzorging en zijn scores op begrijpend lezen zou verbeteren. Dat laatste is niet gebeurd.

Tijdens het gesprek over het definitief schooladvies hebben de ouders aangegeven dat [leerling]s toets scores lager waren dan verwacht, maar dat dat waarschijnlijk was te wijten aan de operatie aan zijn oren tijdens de kerst. School begreep deze zorg, maar heeft gezegd het advies havo passend te vinden. Na het gesprek heeft de school het advies intern heroverwogen en daarbij de door ouders benoemde medische omstandigheden meegewogen. De school weet niet of de operatie gevolgen heeft gehad voor de ontwikkeling van [leerling]. Twee weken na de laatste operatie zijn de laatste toetsen geweest, waarvan de uitslagen in lijn waren met de vorige toetsen. Daarna hebben de leerkrachten hem vanwege de Coronamaatregelen weinig meer gezien.

Uiteindelijk heeft de school besloten bij het havoadvies te blijven, omdat dat volgens de school de beste kans geeft op een ononderbroken leerontwikkeling in het voortgezet onderwijs. Wel



is toegezegd dat als [leerling] op de Eindtoets in april 2020 een duidelijk resultaat laat zien dat past bij een havo/vwo-advies, de school het advies zal heroverwegen. De rijksoverheid heeft in verband met de Corona-uitbraak echter besloten dat de Eindtoets niet wordt afgenomen en het gegeven schooladvies definitief is.

De school heeft haar handelen geëvalueerd en geconcludeerd dat er qua communicatie verbeterpunten zijn. De school denkt dan aan zaken als meer en eerder uitleg geven over het gebruik van Cito-toetsen, hoe de school tot een advies komt en checken of ouders hetzelfde beeld hebben van de ontwikkeling als de school heeft. Ook heeft de school niet gereageerd op de e-mail van klagers van 11 mei 2020 en had zij een terugkoppeling kunnen geven van het gesprek met de school voor voortgezet onderwijs. Nu heeft zij dat laatste overgelaten aan de vo-school. De teamleider had namelijk toegezegd het gesprek terug te koppelen aan de ouders.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van klachten over schooladviezen, aangezien het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest en de school in redelijkheid tot het betreffende advies heeft kunnen komen. Slechts als het advies evident onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

Klagers vinden een havo/vwo-advies passender dan het door de school gegeven havo-advies. Klagers hebben als argumenten voor een hoger advies opgemerkt dat [leerling] jarenlang extra aanbod heeft gehad, dat hij gehoorproblemen heeft gehad, dat de leerkracht heeft gezegd dat een hoger niveau mogelijk was en dat [leerling] gebaat is bij uitdaging. De Commissie kan zich voorstellen dat klagers door deze punten de hoop hebben gehad dat [leerling] na zijn voorlopig havo-advies een hoger advies zou kunnen krijgen. De school heeft dat ook niet uitgesloten. Evenmin heeft zij een garantie op een hoger advies gegeven. Gezien de ontwikkeling van [leerling] zoals die blijkt uit de Cito-scores van het leerlingvolgsysteem van de laatste jaren, is het havo-advies niet onredelijk of evident onjuist. De school heeft voor deze conclusie met name mogen wijzen op de score voor begrijpend lezen. Begrijpend lezen is een belangrijke voorspeller voor het meest kansrijke niveau in het voortgezet onderwijs. De gemiddelde score van [leerling] bij begrijpend lezen wijst erop dat de school [leerling] met het havo-advies een uitdagende kans op het voortgezet onderwijs wil geven.

Voorts oordeelt de Commissie dat het schooladvies zorgvuldig tot stand is gekomen. Het definitieve schooladvies is in het gesprek op 13 februari 2020 meegedeeld en toegelicht. Daarnaast heeft de school, na door klagers gegeven argumenten, het advies nogmaals bekeken en heroverwogen. Verder heeft verweerster met klager afgesproken dat een hogere score op de Eindtoets zou leiden tot aanpassing van het schooladvies. Het van overheidswege



vervallen verklaren van de Eindtoets, waardoor een eventuele heroverweging ook is komen te vervallen, kan niet aan verweerster worden tegengeworpen.

De Commissie concludeert op grond van het vorenstaande dat het schooladvies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het schooladvies havo heeft kunnen komen. De Commissie zal de klacht over de inhoud en totstandkoming van het schooladvies dan ook ongegrond verklaren.

Ten overvloede overweegt de Commissie dat partijen hebben aangegeven dat er qua communicatie en verwachtingenmanagement wellicht zaken beter hadden gekund. De Commissie heeft er met instemming kennis van genomen dat het bestuur en de directie hun communicatieprocessen op dit punt kritisch onder de loep hebben willen nemen.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 juli 2020 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris