



109324

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. A. Yandere

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De Commissie oordeelt het verzoek gegrond.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 9 juni 2020, aangevuld op 21 augustus 2020, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over uit een brief van verweerder van 25 mei 2020 blijkende beslissing, inhoudende dat de school met ingang van 28 mei 2020 geen mogelijkheid meer ziet om de zoon van verzoekers, [leerling], onderwijs te geven op school, hetgeen door verzoekers is aangemerkt als een voornemen tot verwijdering van [leerling].

Verweerder heeft op 3 juli 2020 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 27 augustus 2020 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting [intern begeleider] en [directeur].

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [beleidsmedewerker onderwijs].

Het oordeel van de Commissie is reeds bij e-mail van 28 augustus 2020 aan partijen meegedeeld.



3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2011.
2. [leerling] heeft tot en met groep 2 onderwijs gevolgd op [school 2], een school die valt onder het bevoegd gezag van verweerder.
3. [leerling] zit sinds schooljaar 2017-2018 op [school] te [vestigingsplaats]. Hij is ingestroomd in groep 3. Dat schooljaar heeft er op school een incident plaatsgevonden, waarbij [leerling] en twee andere leerlingen seksueel verkennend gedrag hebben laten zien op het toilet.
4. In het schooljaar 2019-2020 zit [leerling] in groep 5 van de school.
5. Sinds maart 2019 volgt [leerling] op initiatief van verzoekers speltherapie.
6. Wegens grensoverschrijdend gedrag is [leerling] op 11 juli 2019 geschorst (interne schorsing).
7. Op 20 februari 2020 is [leerling] vanwege zijn gedrag vastgepakt door twee leerkrachten en een overblijfouder.
8. Op 5 maart 2020 heeft verzoekster [leerling] ziekgemeld.
9. Op 14 april 2020 heeft een groot overleg plaatsgevonden over [leerling] met de leerkracht van de school, [jeugdhulpinstelling], de jeugdarts, de leerplichtambtenaar, het buurtteam en het samenwerkingsverband.
10. Als verzoekers [leerling] beter melden geeft de school aan dat zij handelingsverlegen is. [leerling] wordt daarop geschorst van 13 mei 2020 tot en met 27 mei 2020.
11. Op 25 mei 2020 heeft de school een voorstel aan verzoekers gedaan om hem (vanuit school ondersteund) thuisonderwijs te geven. Daarbij zouden verzoekers dan moeten gaan zoeken naar een school waar [leerling] kan worden ingeschreven.
12. Verzoekers hebben daarna het verzoekschrift ingediend.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers stellen dat [leerling] feitelijk door de school verwijderd wordt. [leerling] krijgt onderwijs in een andere vorm aangeboden. Dit is gelijk te stellen met verwijdering. [leerling] is op zijn vorige school erg gepest. Op deze school heeft [leerling] een angststoornis ontwikkeld voor een moeder die aan [leerling], vanwege het incident in groep 3, heeft verteld dat hij meegenomen zou worden door de politie. Ook voelt [leerling] zich niet gehoord door de leerkracht; hij krijgt overal de schuld van. Dat heeft ertoe geleid dat [leerling] boos gedrag laat zien op de school. De speltherapeute heeft geconcludeerd dat de leerkracht niet goed wist hoe zij met [leerling] om zou kunnen gaan.

De school mag pas overgaan tot verwijdering als onderzoek is gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling, als inspanningen zijn verricht om passend onderwijs te bieden en als geconcludeerd kan worden dat de school niet kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling. Dat is niet gebeurd. School wilde niet meewerken om onderzoek te doen naar de oorzaak van het gedrag van [leerling] en zijn ondersteuningsbehoefte. Er is geen ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld voor [leerling], alleen een summier plan van aanpak. De uitvoering van het plan is niet duidelijk geweest voor verzoekers. School doet niets met de adviezen. Ook heeft de school verzoekers onder druk gezet om akkoord te gaan met



thuisonderwijs. Zij hebben dat gedaan door te dreigen met een aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) als verzoekers niet zouden instemmen.

Standpunt verweerder

School is handelingsverlegen. [leerling] vertoont grensoverschrijdend gedrag. Hij is brutaal en moeilijk aanspreekbaar op zijn gedrag. De school heeft ingezet op aanpak van het gedrag van [leerling] door inzet van een time-out, kanjertraining en één op één begeleiding, maar dit heeft onvoldoende effect gehad. Er zijn gesprekken geweest, er is een opp opgesteld (in de vorm van handelingsplannen samen met ontwikkelingsdocumenten) en er is intensief contact geweest met de ketenpartners. Door verzoekster is een speltherapeut ingezet voor [leerling], maar er mocht geen contact van school met de therapeut zijn.

Vanuit de ketenpartners kwam geen specialistische ondersteuning. Het samenwerkingsverband ziet geen mogelijkheid om een maatwerkarrangement voor één op één begeleiding in te zetten. Thuisonderwijs is de enige mogelijkheid om de specialisten tijd te geven voor diagnostiek en behandeling, zodat naar een meer passende onderwijsplek voor [leerling] gezocht kan worden. Tijdens het gesprek van 12 juni 2020 met school, [jeugdhulpinstelling] en het samenwerkingsverband werd nogmaals duidelijk dat er eerst begeleiding moet komen voor [leerling] en ouders. Het samenwerkingsverband geeft aan op dit moment geen reguliere school te kunnen bedenken die de begeleiding kan bieden, ook niet met ondersteuning van een arrangement. Dat kan alleen met ondersteuning van de jeugdhulpverlening. Behandeling en ondersteuning van [jeugdhulpinstelling] is nodig om te weten wat [leerling] nodig heeft en of de school dit kan bieden.

Voorts stelt verweerder dat sprake is van een vertrouwensbreuk tussen de school en de ouders, waardoor van de school niet verwacht kan worden dat zij, zonder instemming van ouders met de werkwijze, onderwijs kan verzorgen aan [leerling].

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband merkt op dat er in het geval van [leerling] een combinatie is van schooltrauma en thuisproblematiek verband houdend met de scheiding van ouders. [leerling] laat zoveel angst zien dat zorg voorliggend is om goed te functioneren in de klas. Het beste is om eerst diagnose en behandeling te starten. Dit heeft het samenwerkingsverband ook neergelegd bij [jeugdhulpinstelling], maar [jeugdhulpinstelling] heeft daar niets mee gedaan.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering

Ouders kunnen aan de Commissie geschillen voorleggen die verband houden met verwijdering van een leerling.¹ Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

¹ Volgens artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO)



De beoordeling van het geschil

Verweerder betwist niet dat hij voornemens is [leerling] van de school te verwijderen. Reden voor deze verwijdering is handelingsverlegenheid. In een dergelijk geval toetst de Commissie of deugdelijk onderzoek is gedaan naar het opp en naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden.

Komt het tot een definitieve verwijdering dan is voorts noodzakelijk dat een andere school is gevonden die bereid is de leerling toe te laten.

Verweerder stelt dat [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte heeft vanwege zijn gedrag. Daartoe dient verweerder dit gedrag in kaart te brengen en onderzoek te (laten) doen.

Verweerder heeft dit echter in onvoldoende mate gedaan. Wellicht heeft verweerder gepoogd door het opstellen van handelingsplannen een opp op te stellen, maar vast staat dat deze plannen niet met verzoekers besproken zijn. Een opp biedt handvatten om het onderwijs af te stemmen op de behoefte van de leerling. Hierdoor hebben de school en de ouders (en leerling) scherper in beeld waar naartoe gewerkt moet worden en het biedt de school en de ouders houvast bij het reflecteren op de gerealiseerde opbrengsten. Niet alleen zijn verzoekers niet betrokken bij het opstellen van de handelingsplannen, maar bovendien missen deze een (vereist) handelingsdeel terwijl van evaluatie evenmin is gebleken.²

Daar komt bij dat verweerder het samenwerkingsverband op een zeer laat tijdstip (februari 2020) heeft ingeschakeld. Verweerder heeft aangegeven dat de reden hiervoor lag in verzet van verzoekers, maar de Commissie overweegt dat de verweerder hierin te afwachtend heeft gehandeld. Datzelfde geldt voor het inschakelen van [jeugdhulpinstelling]. Voorts is moeilijk in te zien waarom de school, uitgaande van de visie van handelingsverlegenheid door gedragsproblemen niet is overgegaan tot aanvraag van een tlv.

Indien voor de school zorg voorliggend was, had meer geïnvesteerd moeten worden in dat traject. Het heeft aldus bij verweerder aan regievoering ontbroken.

Onder deze omstandigheden acht de Commissie het verzoek gegrond.

De Commissie heeft er kennis van genomen dat [leerling] reeds geruime tijd thuiszit en dat de verhouding tussen ouders en school gespannen is.

Het thuiszitten vindt zijn oorzaak niet louter in het gedrag van [leerling], maar is in eerste instantie een gevolg van het incident op 20 februari 2020 en is vervolgens voortgezet door de maatregelen verband houdend met de bestrijding van Covid-19. Toen de leerlingen in juni 2020 konden terugkeren op school had dit ook voor [leerling] moeten en kunnen gelden.

Gegronde verklaring van het bezwaar betekent dan ook dat [leerling] op korte termijn kan terugkeren. Het is echter voorstelbaar dat de terugkeer van [leerling] in de klas voorbereiding vergt en dus meer tijd nodig heeft. Tijd om, bijvoorbeeld onder begeleiding van de onderwijsconsulent, te werken aan normalisering van de verhoudingen en het scheppen van een passende onderwijssituatie voor [leerling].

Dit in acht nemend, beveelt de Commissie verweerder aan alles wat binnen zijn vermogen ligt aan te wenden om een terugkeer van [leerling] spoedig en kansvol te realiseren.

² Volgens artikel 40a lid 2 WPO



7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

8. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt verweerder aan alles wat binnen zijn vermogen ligt, aan te wenden om een terugkeer van [leerling] spoedig en kansvol te realiseren.

De Commissie beveelt voorts het samenwerkingsverband aan een actieve rol te spelen in de vormgeving van interventies voor [leerling] en zich in te zetten voor het maken van afspraken met het sociaal domein om te komen tot voortzetting van het onderwijs aan [leerling].

Aldus gedaan te Utrecht op 9 oktober 2020 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij e-mail van 28 augustus 2020 aan partijen meegedeeld.