



109357

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoeker,

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],  
verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. J.M. van Snek

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. De school heeft voldoende inspanningen geleverd om [leerling] de benodigde ondersteuning te bieden. De school hoeft geen afstandsonderwijs bieden totdat hij zijn mavo-diploma heeft behaald.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 1 juli 2020 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van verweerder om [leerling] te verwijderen van [school].  
Verweerder heeft op 24 augustus 2020 een verweerschrift ingediend.  
De hoorzitting vond op 10 september 2020 via een webapplicatie plaats.  
Verzoeker en [echtgenote], de moeder van [leerling], waren daarbij aanwezig.  
Namens verweerder waren aanwezig [coördinator onderwijssteuning], en [jeugdfunctionaris] als informant. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.  
[samenwerkingsverband] was uitgenodigd, maar heeft op 4 september 2020 een bericht van verhindering gestuurd.

Het oordeel van de Commissie is reeds per e-mail op 11 september 2020 aan partijen meegedeeld.



### 3. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. In het schooljaar 2017/2018 is [leerling] gestart in de brugklas mavo/havo op [school].
2. Sinds maart 2019 volgt [leerling] beperkt het onderwijs op de school omdat hij sociaal-emotionele druk bij het naar school gaan ervaart. Partijen hebben daarover afspraken gemaakt.
3. Per 16 september 2020 wordt [leerling] in een zogenoemde [klas met intensieve begeleiding] geplaatst, omdat hij nog nauwelijks naar school komt. Doel van deze plaatsing is dat hij uiteindelijk weer aan de reguliere lessen kan gaan deelnemen.
4. Op 24 september 2019 is het ontwikkelingsperspectief (opp) door zowel de ouders als de school ondertekend.
5. Op 28 oktober 2019 en 4 november 2019 heeft [expertisecentrum voor hoogbegaafdheid], een psychodiagnostisch onderzoek naar [leerling] verricht (WISC V interval 116-128).
6. Op 10 januari 2020 vindt een groot overleg met de school, de ouders, het samenwerkingsverband, het jeugdteam en de onderwijsconsulente plaats. Er wordt gesproken over het aanbieden van thuisonderwijs via [afstandsonderwijs] voor leerlingen met een specifieke leerbehoefte), het inzetten van mogelijke begeleiding van [expertisecentrum voor hoogbegaafdheid], een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) en een andere passende onderwijsplek voor [leerling]. Ook meldt de school niet langer tegemoet te kunnen komen aan de onderwijsbehoeften van [leerling].
7. Op 31 januari 2020 wordt tijdens het groot overleg afgesproken dat [leerling] een aantal vakken via [afstandsonderwijs] gaat volgen. Afgesproken is dat de school contact zal opnemen met [school 2], een school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso). Deze school heeft in samenwerking met [afstandsonderwijs] een zogenaamd [project] met als doel terugkeer naar het regulier onderwijs voor leerlingen met internaliserende problemen.
8. In april 2020 is [leerling] met twee vakken (Wiskunde en Engels) via [afstandsonderwijs] gestart.
9. Op 19 mei 2020 heeft het samenwerkingsverband een toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs (tlv-vso) van 1 augustus 2018 tot 31 juli 2021 afgegeven.
10. Verzoekers hebben verzocht om uitbreiding van [afstandsonderwijs] met twee vakken. Op 29 juni 2020 heeft de school gemeld dat het aantal vakken niet zal worden uitgebreid, mede omdat mogelijk niet voor een school zal worden gekozen die [afstandsonderwijs] aanbiedt.

### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoeker

Er is sprake van een verwijdering omdat verweerder [leerling] per 17 juli 2020 wil uitschrijven. Het [project] dat [leerling] bij [school 2] zou moeten gaan volgen, is niet passend. Dit project is namelijk bedoeld voor kinderen met autisme en gedragsproblemen. Hiervan is bij [leerling] geen sprake. Bovendien is dit project gericht op terugkeer van leerlingen naar het regulier onderwijs. Op dit moment kan [leerling] niet aan regulier klassikaal onderwijs deelnemen. Dit blijkt ook uit



het psychodiagnostisch onderzoek van [expertisecentrum voor hoogbegaafdheid]. [leerling] ervaart sociaal-emotionele druk bij het naar school gaan. Hij is prikkelgevoelig en ondervindt op de school stress en angst. [leerling] is gebaat bij het volgen van onderwijs via [afstandsonderwijs] totdat hij zijn diploma heeft behaald, omdat hij dan minder stress en angst ervaart. Hij hoeft dan niet van de school te worden verwijderd. Ook [expertisecentrum voor hoogbegaafdheid] adviseert het volgen van onderwijs via [afstandsonderwijs]. [leerling] is hoogbegaafd en dient niet geforceerd te worden. Ook heeft het jeugdteam geadviseerd [leerling] niet richting het schoolsysteem te forceren.

De school heeft [leerling] niet de juiste begeleiding en ondersteuning geboden. De school heeft aangedrongen op een uitgebreid onderzoek, maar alvorens de uitkomsten van het onderzoek af te wachten, achtte de school zich al handelingsverlegen. Het onderzoek is mondeling in januari 2020 toegelicht en in een samenvattend advies verstrekt. In het opp zijn afspraken opgenomen, die door de school niet zijn nagekomen. De school heeft onder ander gemeld dat [leerling] vier vakken via [afstandsonderwijs] zou kunnen gaan volgen, dit werden er uiteindelijk slechts twee. De school heeft zonder toestemming een tlv aangevraagd. De tlv en [project] zijn in strijd met het advies van [expertisecentrum voor hoogbegaafdheid]. Tijdens corona werd het onderwijs vanuit school op een andere manier aangeboden. Het volgen van dat onderwijsaanbod naast dat van de [afstandsonderwijs] lukte [leerling] niet.

## Standpunt verweerder

Van een uitschrijving of een voornemen tot verwijdering is op dit moment geen sprake. Het verzoek is niet ontvankelijk. Verweerder kan niet langer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] voorzien en ziet geen mogelijkheden meer om [leerling] te kunnen begeleiden. Op korte termijn zal verweerder alsnog een besluit tot een voorgenomen verwijdering nemen als [leerling] niet op [school 2] ingeschreven wordt. [leerling] ervaart grote sociaal-emotionele druk bij het naar school gaan. Verweerder heeft geprobeerd om [leerling] stapsgewijs in de schoolse setting te krijgen door met hem een planning het maken, zijn aanwezigheid op de school te bespreken en afspraken te maken over het vermijden van drukke plekken in de school. Vervolgens is hij in de [klas met intensieve begeleiding] geplaatst, maar dat sorteerde geen effect. Verweerder heeft een opp opgesteld, maar de aangepaste doelen heeft [leerling] niet behaald. De school heeft in het jaar 2019 aangedrongen op een uitgebreid onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. In januari 2020 heeft [expertisecentrum voor hoogbegaafdheid] de uitkomst van het onderzoek mondeling met de school gedeeld en pas in maart 2020 een samenvattend advies aan de school verstrekt. Desondanks is het advies betrokken bij het bieden van begeleiding en ondersteuning aan [leerling]. Ondanks de inspanningen kwam [leerling] nauwelijks meer naar school. In overleg met het samenwerkingsverband en ouders is gesproken over het bieden van [afstandsonderwijs]. Het bieden van [afstandsonderwijs] voor enkele vakken zou zorgen voor een doorlopende leerlijn en een doorstroming naar vervolgonderwijs. [leerling] zou dan deelnemen aan [project] op [school 2]. Door deelname aan dit project zou hij mogelijk in de toekomst weer naar het regulier onderwijs kunnen doorstromen, mogelijk op de huidige school. Om aan het [project] deel te kunnen nemen dient [leerling] op [school 2] te worden ingeschreven. Omdat [school 2] een vso-school is, heeft verweerder dan ook een tlv-vso voor [leerling] aangevraagd. Verweerder biedt geen onderwijs via [afstandsonderwijs] aan totdat [leerling] zijn mavo-diploma heeft gehaald. Dit past niet in het onderwijssysteem van verweerder, waarbij het doel is dat de leerling aan de klassikale lessen deelneemt. Bovendien heeft verweerder geen zicht en of invloed op de onderwijskundige voortgang van [leerling] en ontbreekt het contact tussen de school en de



leerling. Onderwijs middels [afstandsonderwijs] was enkel tijdelijk en ter overbrugging naar vervolgonderwijs. Tijdens corona heeft verweerder getracht aan [leerling] thuisonderwijs te bieden. Ondanks diverse inspanningen is het verweerder niet gelukt om met [leerling] contact te leggen.

## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering*

Aan de Commissie kan een geschil worden voorgelegd over de verwijdering van een leerling.<sup>1</sup> Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Weliswaar heeft verweerder geen schriftelijk besluit met een verwijdering of een voornemen daartoe genomen, wel blijkt dit voornemen uit het dossier en hetgeen ter zitting is verklaard. Door verweerder is meermaals gemeld dat hij niet in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien. Ook heeft hij stappen ondernomen om voor [leerling] een passende onderwijsplek te vinden. Daarbij is het voornemen geconcretiseerd door de aanvraag voor een tlv voor [leerling]. Verder heeft verweerder verklaard dat hij op korte termijn alsnog overgaat tot het nemen van een voorgenomen verwijderingsbesluit indien verzoeker [leerling] niet op [school 2] inschrijft. Het geschil heeft aldus betrekking op de voorgenomen verwijdering. Het verzoek is tijdig ingediend. Gelet op het voorgaande is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *Inhoudelijke beoordeling*

Uit het overgelegde dossier en het verhandelde ter zitting is het de Commissie gebleken dat terugkeer van [leerling] naar de reguliere klas op de school op dit moment niet aan de orde is, ook niet behulp van [afstandsonderwijs].

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat verweerder niet voldoende invulling aan zijn plicht om passend onderwijs te organiseren heeft gegeven door geen afstandsonderwijs te bieden totdat [leerling] zijn mavo-diploma heeft behaald. De Commissie volgt verzoeker in zijn standpunt niet. Het uitgangspunt is dat alle leerlingen onderwijs volgen op school. In een aantal gevallen kan het echter nodig zijn om aan individuele leerlingen met lichamelijke of psychische problemen maatwerk te bieden door af te wijken van het verplichte aantal uren onderwijstijd.<sup>2</sup> De wetgever biedt de mogelijkheid tot (gedeeltelijke) vrijstelling van geregeld schoolbezoek voor leerlingen met lichamelijke of psychische belemmeringen.<sup>3</sup> Daarbij blijft de school verantwoordelijk voor het onderwijsprogramma en maakt hierover afspraken met de ouders. Het afstandsonderwijs is geen vervanging van schoolonderwijs, maar het kan wel (tijdelijk) een vast onderdeel zijn van het programma. Daarbij staat voorop dat een onderwijsactiviteit onder de verantwoordelijkheid van de school moet worden uitgevoerd. Dit houdt in dat de school aanspreekbaar is op inhoud, vorm en uitvoering.<sup>4</sup>

Vanaf aanvang op de school ontvangt [leerling] extra ondersteuning omdat hij sociaal-emotionele druk bij het naar school gaan ervaart. Voor [leerling] zijn aangepaste doelen opgesteld, zijn afspraken gemaakt over het afnemen van toetsen, het vermijden van drukke plekken in de school, over schoolbezoek en heeft hij in een aparte klas gezeten zodat hij gefaseerd weer aan de reguliere klassikale lessen zou kunnen deelnemen. Ondanks de inspanningen van verweerder, het samenwerkingsverband en vele gesprekken met de ouders en [leerling] is hij volledig thuis komen



te zitten en is het verweerder niet gelukt om hem naar de school toe te leiden. [leerling] heeft zeer intensieve begeleiding nodig om weer aan het reguliere onderwijsproces deel te kunnen nemen. Dit gaat de begeleidingsmogelijkheden van zowel verweerder als het samenwerkingsverband te boven.

Inzet van afstandsonderwijs dient zoveel mogelijk tijdelijk te zijn en gericht op terugkeer naar school.<sup>5</sup> Verweerder biedt afstandsonderwijs slechts tijdelijk aan met het oog op het hervatten van het onderwijs op [school 2]. Zonder de inschrijving op de vso-school kan [leerling] niet aan het [project] deelnemen. Ook is ter zitting gebleken dat ondanks het verzoek van ouders geen vrijstelling van aantal verplichte uren onderwijstijd is toegekend. Het bieden van [afstandsonderwijs] totdat [leerling] zijn mavo-diploma heeft behaald, is niet gericht op terugkeer op de school en is niet tijdelijk van aard. Het [afstandsonderwijs] zou het gehele onderwijsprogramma van de school vervangen, terwijl [afstandsonderwijs] slechts een deel hiervan kan zijn. Ook in het geval dit wel mogelijk zou zijn geweest, is gebleken dat verweerder al tijdens het volgen van vakken via [afstandsonderwijs] geen contact heeft kunnen leggen met [leerling]. Hierdoor was geen zicht op de voortgang en dat is onverenigbaar met de verantwoordelijkheid van verweerder voor de inhoud, vorm en uitvoering voor afstandsonderwijs.

Hoewel er geen sprake is van een definitief verwijderingsbesluit heeft verweerder zich ingespannen om een andere passende onderwijsplek voor [leerling] te vinden waar afstandsonderwijs via [afstandsonderwijs] in combinatie met een traject tot toeleiding naar deelname aan het onderwijsproces mogelijk is.

Gelet op het voorgaande heeft verweerder naar het oordeel van de Commissie voldoende invulling aan zijn plicht passend onderwijs te bieden gegeven en heeft daarom in redelijkheid tot het voorgenomen verwijderingsbesluit kunnen komen.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.



## 7. AANBEVELING

De Commissie adviseert aan verzoeker om [leerling] zo spoedig mogelijk op [school 2] in te schrijven.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 oktober 2020 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden en in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. J. Nikkels  
secretaris

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)

<sup>2</sup> Besluit van de inspecteur-generaal van het onderwijs van 19 juni 2018, nr. 5184548, tot vaststelling van de beleidsregel van de inspecteur-generaal van het onderwijs inzake het instemmen met afwijking van het verplichte aantal uren onderwijs (*Stcrt. 2018*, 42600)

<sup>3</sup> Op grond van art. 11 sub d van de Leerplichtwet 1969

<sup>4</sup> *Kamerstukken II 2015/16*, 31 135, nr. 58, p. 8

<sup>5</sup> *Kamerstukken II 2015/16*, 31 135, nr. 58, p. 4