



109360 Klacht over doubleren leerling en communicatie ongegrond. De school heeft in redelijkheid kunnen besluiten om de leerling te laten doubleren.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[verweerster 1], vervangend directeur van [school] te [vestigingsplaats],

[verweerster 2], intern begeleider onderbouw [school],

[verweerster 3], ad interim directeur [school], gezamenlijk te noemen verweersters

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 juli 2020 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat de school heeft besloten dat haar dochter nog een jaar groep 3 moet doen en niet (voorwaardelijk) in groep 4 wordt geplaatst. Dit zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Verweersters hebben op 2 september 2020 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond digitaal plaats op 11 september 2020 te Utrecht.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld door [vertrouwd persoon].

Verweersters waren ook aanwezig.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

[leerling] is geboren op [geboortedatum] 2013. Zij is op [school] gestart op 19 maart 2018 in groep 1, nadat zij eerst korte tijd op een andere basisschool had gezeten. In begin schooljaar 2018-2019 start [leerling] met logopedie buiten schooltijd. In de loop van dit schooljaar ontstaan bij school zorgen over de sociale en cognitieve ontwikkeling van [leerling]. Zij verzuimt regelmatig en scoort op veel gebieden beneden gemiddeld. [leerling] gaat over naar groep 3 en de school adviseert voor de zomervakantie [leerling] gebruik te laten maken van [programma] om haar woordenschat en letterkennis te vergroten.

Begin schooljaar 2019-2020 verzuimt [leerling] weer met regelmaat en de school doet in september 2019 een melding bij de leerplichtambtenaar. Vorderingen van [leerling] zijn volgens de school onvoldoende en in februari 2020 voert school een gesprek met klagster over de ontwikkeling van [leerling]. In maart 2020 informeert de school alle ouders over, onder meer, de einddoelen van groep 3 en 4.

Vanaf 19 maart 2020 hebben de leerlingen geen les op school gehad vanwege de coronacrisis. In mei 2020 zijn de leerlingen weer teruggekeerd op school, maar [leerling] is nog thuisgehouden door klagster.

Eind mei 2020 nodigt de intern begeleider klagster uit voor een gesprek en geeft daarbij aan dat school ook met klagster wil spreken over een mogelijke doublure.

Klagster is het niet eens met deze optie en verzoekt om persoonlijk overleg op school. Zij wil ook in het bezit gesteld worden van het leerlingdossier, dat zij enige dagen later van de school krijgt. Door de problematiek rond corona lukt het pas op 16 juni 2020 een gesprek te arrangeren. Intussen heeft klagster in een e-mailwisseling met school reeds kenbaar gemaakt dat zij het niet eens is met een doublure en zij verzoekt op de hoogte gesteld te worden van de ontwikkelstatus van [leerling].

In het gesprek op 16 juni 2020 benoemt de school de resultaten van [leerling] en licht deze toe. De school is van oordeel dat [leerling] moet doubleren. Omdat klagster twijfelt aan het oordeel van school wordt afgesproken dat [leerling] nog enige aanvullende toetsten zal doen op 22 juni 2020. Dat betreft toetsen technisch lezen, spelling en rekenen. Op 23 juni 2020 bespreekt de school de resultaten van de toets met klagster. Het oordeel van de school blijft dat het in het belang van [leerling] is dat zij doubleert.

Klagster is het hier niet mee eens en dient een klacht in bij de Commissie.

Inmiddels heeft klagster [leerling] ingeschreven op een andere basisschool, waar zij in groep 3 zit.



### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klaagster

Dat [leerling] moest doubleren kwam als een verrassing voor klaagster. Zij wist niet dat het zo slecht ging met [leerling]. Blijkbaar waren de cito resultaten in februari 2020 niet goed, maar klaagster wist dit ook niet. De school heeft hierover niet goed gecommuniceerd. Tijdens de coronacrisis kreeg [leerling] thuis begeleiding van klaagster, en zij had toen het idee dat het juist heel goed ging met [leerling]. Zij snapte alles en daarom is het niet begrijpelijk dat de school zegt dat het zo slecht gaat. Er is in het gesprek in februari 2020 kort gesproken over doubleren, maar de school gaf ook aan dat zij eerst alles wilden uitsluiten, dus klaagster dacht dat het niet zo'n vaart zou lopen. Vanaf maart 2020 heeft klaagster goed geoefend met [leerling] en het ging ook steeds beter. [leerling] is heel leergierig. Toen bleek later dat [leerling] en twee klasgenootjes extra begeleiding kregen bij het lezen, en dat wist klaagster niet. Vervolgens werd eind mei 2020 door de intern begeleidster aan klaagster meegedeeld dat [leerling] zou moeten doubleren. Zij had het juist zo naar haar zin met haar klasgenoten en de mededeling werkte voor haar erg demotiverend. De school heeft ook niet goed uitgelegd wat de eisen waren om naar groep 4 over te kunnen gaan. Daar komt bij dat de school klaagster heeft verteld dat [leerling] blijkbaar voorwaardelijk was bevorderd na het vorige schooljaar en dan zou je verwachten dat er juist extra gewerkt wordt aan het behalen van doelen en inhalen van achterstanden. Bovendien was de leerkracht van [leerling] net geslaagd voor de PABO.

#### Visie verweersters

Met klaagster is zowel in groep 2 als in groep 3 gesproken over de sociaal-emotionele en de cognitieve ontwikkeling van [leerling] alsmede over het belang van de onderwijsleertijd voor de ontwikkeling van [leerling]. De school heeft [leerling] eind groep 3 verlengde leertijd geboden zodat zij zich in haar basisschooltijd verder optimaal zou kunnen ontwikkelen. In de schoolgids is opgenomen hoe omgegaan wordt met de doorgaande lijn van ontwikkeling. In groep 1 t/m 4 kan worden gedoubleerd (leertijd-verlengen) in 5 t/m 8 wordt in principe niet gedoubleerd.

De school heeft verschillende gesprekken met klaagster gevoerd over [leerling], heeft klaagster betrokken bij de ontwikkeling van [leerling] en heeft aan haar informatieplicht voldaan.

De school heeft [leerling] gescreend op dyslexie, waarbij bleek dat zij in de risicogroep zat. School heeft [leerling] geselecteerd voor de [training], maar klaagster wilde niet dit. Ook heeft de school voorgesteld dat klaagster contact zou opnemen met een ouder- en kindadviseur, maar dit heeft zij niet gedaan. Toen bleek dat [leerling] aan het eind van groep 2 te weinig woordenschat en letterkennis had, heeft de school [programma] aangeboden aan [leerling]. Gebleken is dat dit onvoldoende thuis is opgepakt. In groep drie bleken er belemmerende factoren voor [leerling] als beginnende geletterdheid, onduidelijke uitspraak, geen grote woordenschat, onzekerheid bij opdrachten en snel klagen over andere kinderen.

In februari 2020 heeft de school met klaagster gesproken en toen is zij ingelicht over de zorgen van school. Daarbij is toen gezegd dat doubleren een mogelijke consequentie kan zijn.

In de coronatijd is drie keer contact geweest met [leerling]. Toen de scholen weer open gingen is [leerling] niet teruggekeerd. De school heeft eind mei 2020 geconcludeerd dat het beter



voor [leerling] zou zijn om te doubleren, omdat zij veel onderwijstijd had gemist door ziekteverzuim en verzuim in de coronatijd. Mede daardoor had zij de doelen niet behaald die haar zouden kunnen helpen haar ontwikkeling voort te zetten in groep 4. Vervolgens heeft de school [leerling] nog toetsen laten doen, maar de resultaten hiervan wezen ook richting doubleren. [leerling] stagneert bij de ontwikkeling van technisch lezen, zij beheerst vier van de negen spellingscategorieën en beheerst onvoldoende de subdoelen bij rekenen.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat de klacht zich enerzijds richt tegen de beslissing van de school [leerling] te laten doubleren en anderzijds tegen de communicatie van de school hierover.

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van beslissingen over doubleren, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de leerkrachten en de school. De Commissie zal daarom nagaan of de procedure correct is gevolgd en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering.

Dit beleid is door verweersters geschetst in de schoolgids en het zorgplan. In de schoolgids is bepaald dat de school beargumenteerd kan besluiten tot een extra jaar verlenging voor een leerling en dat dit wordt besproken met de ouders. In het zorgplan is aangegeven dat het streven is om leerlingen te laten doorstromen naar de volgende groep, maar dat de periode van groep 1 t/m 4 verlengd kan worden met een extra jaar, om de leerling belangrijke voorwaardelijke processen eigen te laten maken. De leerkracht en de intern begeleider beslissen na zorgvuldige afweging van de stand van zaken over de overgang van de leerling. In het directie-overleg worden voorstellen met betrekking tot een extra leerjaar besproken en vastgesteld. Ouders worden gaande het jaar op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen van hun kind.

Aldus zijn er beperkte formele eisen aan de totstandkoming van een besluit tot doublure gesteld, en naar het oordeel van de Commissie heeft de school aan deze eisen voldaan. Meer inhoudelijk geldt dat [leerling] veel heeft verzuimd en mede als gevolg van de maatregelen rond corona daardoor weinig op school is geweest. De bij de school al levende en reeds in november 2019 uitgesproken zorgen over het niveau van rekenen, lezen en spelling, zijn hierdoor toegenomen. Toen bleek dat klagster het niet eens was met doublure heeft de school [leerling] nog extra toetsen laten doen, maar deze bevestigden het beeld van achterblijvende ontwikkeling. Dat de school onvoldoende begeleiding heeft geboden is niet gebleken. De school heeft [training] aangeboden, klagster verwezen naar logopedie en een ouder- en kindadviseur en heeft [programma] aangeboden. Voorts heeft de school regelmatig overleg met klagster over [leerling] gevoerd.

Het geheel overziend oordeelt de Commissie dat het besluit tot doublure op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.



Over de communicatie overweegt de Commissie dat klaagster bevestigd heeft dat in het gesprek met school in februari 2020 een mogelijke doublure aan de orde is geweest. Uit de opstelling en reactie van klaagster in mei 2020 toen de school meedeelde dat [leerling] waarschijnlijk zou doubleren, blijkt echter dat de mededeling van februari door klaagster (toen) niet op waarde is geschat. Dit had voorkomen kunnen worden als de school in het gesprek in februari 2020 gecontroleerd had bij klaagster of de mededeling bij haar was “geland”.

Daarbij is het ook aan te raden om van gesprekken met een dergelijke inhoud verslag te leggen en met, in dit geval, klaagster te delen. Dat geldt te meer omdat de school, zoals blijkt uit de overgelegde stukken moeite had om op één lijn met klaagster te komen over de ondersteuning van [leerling]. De Commissie acht het hier geconstateerde verzuim echter niet van dien aard dat dit tot grondverklaring van de klacht leidt.

Het geheel overzien oordeelt de Commissie de klacht ongegrond.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## 6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding aanbevelingen te doen anders dan die uit de inhoud van het advies voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 november 2020 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. J.A. Breunese  
secretaris