



109387 Klacht over niet bevorderen ongegrond. De school hoefde geen extra herkansing te geven waardoor de leerling dan een extra mogelijkheid zou krijgen om een onderdeel van zijn schoolexamen te verbeteren.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [de leerling], klaagster

tegen

[verweerster], rector van [de school] te [vestigingsplaats], verweerster  
gemachtigde: mevrouw mr. S. Ouwens

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 13 juli 2020, en aangevuld op 17 juli 2020, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt over de beslissing van de school om haar zoon [de leerling] niet te bevorderen naar 5 havo.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft eerst een interne klachtbehandeling door het schoolbestuur plaatsgevonden en vervolgens een mediation bij Onderwijsgeschillen. Omdat dit niet tot een oplossing van de klacht heeft geleid, heeft klaagster de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht vervolgens via een versnelde procedure in behandeling genomen. Verweerster heeft op 9 september 2020 een verweerschrift ingediend.

In het kader van de interne klachtbehandeling heeft het schoolbestuur op 22 juli 2020 de uitkomst daarvan met de Commissie gedeeld.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 11 september 2020.

Klaagster was aanwezig en werd vergezeld door [de leerling], haar zoon.

Verweerster was aanwezig en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft reeds op 15 september 2020 haar oordeel aan partijen meegedeeld.

## 2. DE FEITEN

[de leerling] volgt onderwijs op [de school]. Hij is gestart op de mavo.

De school heeft [de leerling] aan het eind van 2 mavo bevorderd naar 3 havo, hoewel [de leerling] niet aan alle voorwaarden voor het opstromen naar 3 havo voldeed.

Aan het eind van 3 havo heeft de school [de leerling] bevorderd naar 4 havo, terwijl hij niet aan de bevorderingsnormen voldeed.

Het schooljaar 2019-2020 volgde [de leerling] onderwijs in 4 havo.

Bij brief van 2 april 2020 heeft de school klaagster aangegeven dat de school zich zorgen maakte om de studieresultaten van [de leerling] en dat de school het twijfelachtig vond of hij aan het einde van het schooljaar bevorderd zou kunnen worden naar het volgende leerjaar.

Bij brief van 15 mei 2020 heeft de school aan alle leerlingen en ouders meegedeeld wat de gevolgen van de coronacrisis zijn voor de rest van het schooljaar wat betreft onderwijs en toetsmomenten. De in de brief neergelegde procedure, die afwijkt van de normale procedure, is na afstemming met de Medezeggenschapsraad vastgesteld.

Op 4 juni 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de mentor, klaagster en [de leerling] over de onvoldoende resultaten van [de leerling].

[de leerling] heeft op 6 juli 2020 een motiveringsbrief aan de school gestuurd waarin hij aangeeft waarom hij toch bevorderd zou moeten worden naar 5 havo.

Op 8 juli 2020 heeft de school aan [de leerling] meegedeeld dat hij niet werd bevorderd naar 5 havo en doubleert in 4 havo.

Klaagster heeft op 9 juli 2020 haar bezwaar tegen dit besluit kenbaar gemaakt aan de school.

Op 10 juli 2020 heeft een gesprek via Microsoft Teams plaatsgevonden tussen klaagster, [de leerling], de mentor en de coördinator, waarin zij hebben gesproken over het besluit van de school om [de leerling] niet te bevorderen.

Klaagster heeft vervolgens haar klacht ingediend bij de LKC. In het kader van de klachtbehandeling heeft er op 17 juli 2020 een gesprek plaatsgevonden met de rector en conrector. Klaagster heeft dezelfde dag haar argumenten om [de leerling] te bevorderen aan de school gestuurd.

De voorzitter van het College van Bestuur heeft op 22 juli 2020 op het bezwaarschrift beslist en meegedeeld dat het besluit om [de leerling] niet te bevorderen, wordt gehandhaafd.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klaagster

De school heeft bij het besluit om [de leerling] niet te bevorderen op geen enkele wijze rekening gehouden met de gevolgen van de coronacrisis en de impact hiervan op de leerlingen en het onderwijs. Vanaf het moment dat de scholen vanwege de coronacrisis gesloten werden en er thuisonderwijs werd gegeven, was het voor de leerlingen erg onduidelijk wat de planning



zou worden en welke lesstof er wel of niet zou worden behandeld. Ook was niet duidelijk wanneer de toetsmomenten zouden plaatsvinden. Daardoor kon [de leerling] geen realistische tijdsplanning maken om de toetsen goed voor te bereiden. Ook is door het vervallen van de toetsweken 5 en 6 onredelijk veel stof in toetsweek 7 getoetst waardoor het ophalen van cijfers werd bemoeilijkt. Normaal zou [de leerling] vier herkansingsmogelijkheden hebben gehad. Nu heeft hij er slechts twee gehad. Hierdoor heeft hij onvoldoende de mogelijkheid gekregen om zijn cijfers op te halen.

De coronacrisis had voor de school aanleiding moeten zijn om met coulance de bevorderingsnormen te hanteren en leerlingen extra herkansingen te bieden.

[de leerling] heeft op school altijd goed gepresteerd en hij is nooit blijven zitten. Hij is weliswaar onder de norm naar 4 havo bevorderd, maar hij had slechts op één tiende een onvoldoende teveel. Uitgaande van de vakken die hij in zijn profiel in 4 havo zou gaan volgen, had hij nog maar één 5.

De school zou het bevorderingsbesluit op zijn cijfers moeten baseren en niet op zijn te laat komen en een vermeend verstoord dag- en nachtritme. Bovendien ging dat allemaal vanaf de coronacrisis een stuk beter.

Ook heeft de school het besluit eerst alleen aan [de leerling] meegedeeld en niet ook gelijk contact gezocht met klagster.

### **Visie verweerder**

In de voortgangsrichtlijnen 2019-2020 is vastgelegd dat het docententeam een besluit neemt op basis van data verkregen uit summatieve toetsing, samen met inzichten verkregen uit het formatief evalueren. Deze wijze van besluitvorming volgt ook uit de brief van 15 mei 2020. Uit deze brief volgt dat voor het besluit tot bevordering gebruik wordt gemaakt van de tot dan behaalde leerresultaten en de ervaringen van docenten met de leerling tijdens het thuis werken. Voor voorexamenklassen zijn de behaalde resultaten daarbij leidend omdat het om bevordering naar een examenklas gaat.

[de leerling] heeft twee onvoldoendes teveel op zijn rapport om over te kunnen gaan. Het besluit om hem te laten doubleren is derhalve primair gestoeld op zijn cijfers. Daarnaast was de werkhouding van [de leerling] onvoldoende, hetgeen de beslissing hem te laten doubleren heeft versterkt. Het is niet zo dat [de leerling] altijd goed heeft gepresteerd. Het schooljaar 2019-2020 was [de leerling] slecht begonnen en hij is niet in staat gebleken dit voldoende te herstellen. Bovendien was [de leerling] zo vaak te laat gekomen en heeft hij zo vaak verzuimd dat hij op 6 maart 2020 is aangemeld bij de leerplichtambtenaar vanwege zijn verzuim.

De school heeft klagster en [de leerling] er nadrukkelijk per brief op gewezen dat de school zich zorgen maakte over de studieresultaten van [de leerling] en dat de school het twijfelachtig vond of hij aan het einde van het schooljaar bevorderd zou worden naar het volgende leerjaar. De school heeft daarbij ook aangegeven dat de school een actieve en serieuze houding van [de leerling] verwacht. Die houding is, hoewel hij daarvoor door de school werd gecoacht, onvoldoende tot uiting gekomen. Op 4 juni 2020 heeft nog een gesprek met klagster en [de leerling] plaatsgevonden over de slechte resultaten van [de leerling]. Het besluit om [de leerling] niet te bevorderen kwam dan ook niet uit de lucht vallen.



Voor alle leerlingen geldt dat zij vanwege het coronavirus te maken kregen met aangepast onderwijs. Voor alle leerlingen gelden dezelfde bevorderingsnormen. Er zijn dan ook meer leerlingen niet bevorderd. Ook deze leerlingen hebben geen extra herkansing gekregen. Daarnaast zou zo'n extra herkansing [de leerling] nog eens dubbel bevoordelen omdat hij daarmee anders dan andere leerlingen een extra mogelijkheid had gekregen om een cijfer binnen zijn schoolexamen (programma van toetsing en afsluiting (pta)) te verbeteren. De school heeft in de brief van 15 mei 2020 de ouders en leerlingen, en dus ook klaagster en [de leerling], geïnformeerd over de toetsing tot het einde van het schooljaar. In deze brief staat dat in de periode tot aan de zomervakantie voor ieder vak nog ten hoogste één toets kan worden afgenomen die wordt afgerond met een cijfer en dat de testperiode start op 22 juni 2020. Daarbij is aangegeven dat leerlingen nog één toets kunnen herkansen uit testmoment 4 en dat testmomenten 5 en 6 komen te vervallen. De herkansing van toetsmoment 7 vindt in het nieuwe schooljaar plaats.

Het feit dat de school hem niet heeft bevorderd, neemt niet weg dat de school wel het vertrouwen heeft dat [de leerling] zijn havodiploma kan halen.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. Een klacht over (niet) bevorderen zal dan ook alleen gegrond kunnen worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [de leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in [het document], dat onder meer op de website van de school is geplaatst. Daarnaast heeft de school leerlingen en ouders per brief van 15 mei 2020 geïnformeerd over de wijze waarop de school naar de bevordering van leerlingen kijkt vanwege de coronacrisis. De aangepaste regeling is met instemming van de MR tot stand gekomen.

[de leerling] heeft vier onvoldoendes op zijn rapport voor maatschappijwetenschappen, economie, bedrijfseconomie en wiskunde. Gelet op de resultaten van [de leerling] staat vast dat hij niet aan de overgangsnormen voldoet; hij heeft twee onvoldoendes teveel. Conform de regeling is [de leerling] besproken door het docententeam.

In de overgangsnormen is vastgelegd dat het docententeam als geheel een bindend besluit neemt ten aanzien van de plaatsing van de leerling op basis van data verkregen uit summatieve toetsing, samen met inzichten verkregen uit het formatief evalueren. Dit volgt ook uit de brief van 15 mei 2020, waarbij is aangegeven dat de behaalde resultaten voor de voorexamenleerlingen, zoals [de leerling], leidend zijn.



Naast de behaalde resultaten heeft het docententeam bij het besluit ook de werkhouding van [de leerling] betrokken. Uit de door partijen ingediende stukken en in de hoorzitting afgelegde verklaringen is het de Commissie voldoende gebleken dat de werkhouding van [de leerling], in ieder geval tot de coronacrisis, te wensen overliet. Zijn verzuim was hoog en zijn planning was niet op orde.

Gezien de resultaten, het algemene beeld van [de leerling] zoals uit de stukken en de verklaringen van partijen naar voren is gekomen, is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om [de leerling] niet te bevorderen naar 5 havo.

Dat andere scholen vanwege de coronacrisis andere of ruimere bevorderingsnormen hanteren dan de school heeft gedaan, doet niet af aan de vrijheid van de school om het eigen bevorderingsbeleid vast te stellen. Dat de school deze leidend heeft laten zijn, en daarbij heeft meegewogen dat [de leerling] naar een examenjaar zou moeten worden bevorderd, is niet onzorgvuldig. Ook heeft de school [de leerling] geen extra herkansing behoeven te bieden. [de leerling] heeft dezelfde herkansingsmogelijkheden gekregen als de andere leerlingen. Klaagster heeft niet aannemelijk gemaakt dat [de leerling] zich in een dusdanig andere positie bevond dat hij als enige wel recht had op een extra herkansing. Wanneer de school [de leerling] een extra herkansing zou bieden dan zou hij bevoordeeld worden ten opzichte van andere leerlingen. Naast ongelijkheid bij de bevordering zou hij daarnaast ook nog bevoordeeld worden in zijn schoolexamen omdat hij anders dan medeleerlingen een extra mogelijkheid zou krijgen om een onderdeel van zijn pta te verbeteren. Daarmee zou de school afwijken van het eigen vastgestelde pta en [de leerling] een betere uitgangspositie verschaffen dan andere leerlingen. Verweerster heeft dan ook terecht mogen besluiten om [de leerling] geen extra herkansing te bieden.

De school heeft het vastgelegde en kenbare beleid gevolgd en [de leerling] is besproken door het docententeam. Voorts is gebleken, onder meer uit de brieven en het overgelegde logboek en de verklaringen van partijen ter zitting, dat de school op verschillende momenten in het schooljaar aan [de leerling] en klagster heeft duidelijk gemaakt dat de schoolresultaten van [de leerling] dienden te verbeteren om aan het eind van het schooljaar te kunnen worden bevorderd. De school heeft hierin dan ook zorgvuldig gehandeld. Dat het besluit eerst mondeling aan [de leerling] is meegedeeld en daarna schriftelijk is bevestigd, is niet onzorgvuldig.

De school heeft dan ook in redelijkheid kunnen besluiten om [de leerling] niet te bevorderen naar 5 havo. Daarbij is het besluit ook zorgvuldig tot stand gekomen.



## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 september 2020 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,  
mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van  
mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken  
secretaris