



109412 - Klacht over het tegenwerken van overgang leerling naar regulier onderwijs en over het informeren van de moeder over de ontwikkeling van de leerling ongegrond

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster] te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster
gemachtigde: de heer mr. C.F.M. van den Ekart

tegen

de directeur van de school voor speciaal basisonderwijs (sbo) [de school] te [vestigingsplaats],
verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. A.H. te Voortwis

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 28 juli 2020, aangevuld op 8 en 19 augustus, 15 en 17 september, 5, 23, 26 en 30 oktober en 30 november 2020, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat [de school] niet heeft willen meewerken aan een overgang van haar zoon [leerling] naar een reguliere basisschool en zonder haar toestemming informatie heeft verstrekt aan door klaagster benaderde basisscholen. Ook klaagt zij erover dat de school niet jaarlijks met haar de vorderingen en begeleiding van [leerling] heeft geëvalueerd om zo te kijken of de school nog wel een passende plek voor hem is.

Daarnaast klaagt zij erover dat de school haar niet adequaat heeft geïnformeerd over de wijziging van de uitstroombestemming van haar zoon.

Ten slotte klaagt zij erover dat de school haar zoon zonder haar toestemming heeft laten observeren.

Dit allemaal zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvullingen.

Het schoolbestuur heeft een gesprek met klaagster gevoerd om de klacht zelf op te lossen. Klaagster was niet tevreden met de uitkomst van het gesprek en heeft de Commissie verzocht een oordeel te geven over haar klacht.

Verweerster heeft op 26 januari 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 10 februari 2021.



Klaagster was aanwezig en werd vergezeld door [vertrouwd persoon], en bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerster was aanwezig en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[leerling] is geboren op [geboortedatum] 2009. Na een verblijf van enkele jaren in [land], is hij gestart op een reguliere basisschool. Per 1 augustus 2015 is hij toegelaten tot sbo [de school]. Op grond van een intelligentieonderzoek uit 2015 (SON, TIQ 56) werd de uitstroombestemming voor [leerling] ingeschat op praktijkonderwijs. Dat is ook vastgelegd in het ontwikkelingsperspectief (hierna: opp). Een onderzoek van september 2016 (WISC-III) wees op een IQ van 68.

In 2017 heeft klaagster gepoogd [leerling] weer op een reguliere basisschool toegelaten te krijgen. Daartoe heeft zij contact opgenomen met basisschool [school 2] om mogelijke toelating te bespreken. Het heeft er niet toe geleid dat [leerling] op de basisschool is gestart. Klaagster heeft het samenwerkingsverband in schooljaar 2019-2020 verzocht te onderzoeken of het regulier onderwijs passend is voor [leerling]. In dat kader heeft een gedragsdeskundige hem op 3 juni 2020 geobserveerd op [de school].

In 2020 heeft klaagster ook weer contact opgenomen met de basisschool die zij in 2017 had benaderd.

Op 20 juli 2020, [leerling] zat in groep 6, heeft de school de uitstroombestemming vmbo-tl opgenomen in het opp.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Volgens klaagster is [leerling] ongelukkig op de school. De school is ook niet passend voor hem. Daarom heeft klaagster in 2017 en 2020 gesprekken gevoerd over de toelating van [leerling].

In 2017 heeft de school zonder toestemming van klaagster informatie verstrekt aan de school waardoor de basisschool heeft besloten [leerling] niet toe te laten. [de school] wil niet dat [leerling] vertrekt. Klaagster heeft contact opgenomen met het samenwerkingsverband om de mogelijkheden van een overstap naar het regulier onderwijs te bespreken. Een medewerker van het samenwerkingsverband vroeg of de intern begeleider van de school hier al van wist. Klaagster ziet hierin een aanwijzing dat de school probeert [leerling] te behouden. Inmiddels is het alle basisscholen in de gemeente verboden [leerling] toe te laten.

Tijdens de gesprekken over de ontwikkeling van [leerling] heeft de school nooit besproken of [leerling] naar het regulier onderwijs kan. Klaagster heeft daar in 2017 zelf naar gevraagd en toen heeft de juf gezegd dat het niet kon. In 2020 heeft de intern begeleider ook aangegeven dat [leerling] niet geschikt is voor het regulier basisonderwijs. Elk kind heeft echter het recht om geplaatst te worden in het regulier onderwijs.



De school heeft heel lang eraan vastgehouden dat [leerling] zou uitstromen naar het praktijkonderwijs. De school heeft zich daarbij gebaseerd op een oud onderzoek uit 2015. De school heeft geen nieuw onderzoek gedaan. In 2020 is klagster boos geworden en kort daarna heeft de school de uitstroombestemming aangepast naar vmbo-tl. Dit is vooraf niet met klagster besproken. Zij heeft dit in het opp gezien. Klagster heeft in september 2020 zelf onderzoek laten doen. De conclusie van het onderzoek was dat [leerling] geschikt is om regulier onderwijs te volgen. Omdat zij zelf onderzoek heeft laten doen, heeft klagster geen instemming gegeven voor nader onderzoek van de school.

De school heeft klagster niet om toestemming voor een observatie gevraagd. Klagster heeft geen toestemming gegeven. Ook het samenwerkingsverband heeft niet om toestemming gevraagd. Klagster wist niet dat [leerling] zou worden geobserveerd. Dat wist zij pas na de uitnodiging van het samenwerkingsverband om de uitslag van het onderzoek te bespreken.

Visie verweerster

Als ouders een leerling willen aanmelden op een reguliere school, geeft de school geen advies of een leerling toelaatbaar is tot het regulier onderwijs. De school weet namelijk niet wat de ondersteuningsstructuur is van de diverse basisscholen. De school stelt dan wel een document op met de ondersteuningsbehoeften van de leerling. Daarmee kan de ouder naar een school toe om te bespreken of de school in die ondersteuningsbehoefte kan voorzien.

Samenwerkingsverbanden werken nauw samen met basisscholen. Toen klagster contact opnam met het samenwerkingsverband om een plaatsing in het regulier onderwijs te bespreken, heeft het samenwerkingsverband zoals gebruikelijk aan klagster gevraagd of de intern begeleider hiervan op de hoogte was.

[leerling] zit op zijn plek op deze school. Toch heeft de school medewerking verleend aan op initiatief van klagster opgestarte onderzoeken van de onderwijsconsulent (schooljaar 2019-2020) en het samenwerkingsverband (schooljaar 2019-2020). In hetzelfde schooljaar heeft een basisschool contact opgenomen met de school. De intern begeleider van [de school] heeft toen gemeld geen informatie te kunnen verschaffen zonder toestemming van klagster. Wel is desgevraagd aangegeven dat de school vindt dat [leerling] in het speciaal basisonderwijs op zijn plaats is. Ook heeft de school geadviseerd om [leerling] te komen observeren, maar daar heeft de basisschool geen gebruik van gemaakt.

De school stelt voor elke leerling een opp op. Dat wordt twee keer per jaar besproken en geëvalueerd met de ouders. In januari wordt het hele opp besproken en in juli wordt het didactische deel geëvalueerd na de Citotoetsen. De school heeft op deze wijze het opp van [leerling] met klagster besproken. Klagster heeft de opp's ondertekend.

De school heeft het beleid vanaf groep 6 op basis van de methodegebonden en niet-methodegebonden toetsen een uitstroomverwachting van een leerling te geven. Dit beleid staat ook in de schoolgids. Tot groep 6 geeft de school aan wat op grond van de IQ-scores de uitstroomverwachting is. De school heeft niet de financiën om alle 140 leerlingen elke twee jaar te laten onderzoeken. [leerling] zat in schooljaar 2019-2020 in groep 6. Daarom heeft de school in juni 2020 zijn uitstroomverwachting opnieuw vastgesteld en in het opp vastgelegd.



Dit is een voorlopig uitstroomadvies. Na nieuwe onderzoeken zal vanaf oktober 2021 in groep 8 een definitief advies worden vastgesteld.

Normaliter vraagt de school bij het samenwerkingsverband een observatie aan van een leerling. De school bespreekt dat vooraf met de ouders en vraagt om hun toestemming. Dit was voor de school de eerste keer dat een ouder zelf een onderzoek heeft aangevraagd bij het samenwerkingsverband. Zo'n onderzoek bestaat uit dossieronderzoek en eventueel een observatie. De school ging ervan uit dat het samenwerkingsverband dit met klaagster had besproken en toestemming had gevraagd voor een observatie. Inmiddels weet de school dat eventuele toestemming van klaagster niet schriftelijk is vastgelegd. Klaagster heeft de school toestemming gegeven om informatie aan het samenwerkingsverband te verstrekken.

De medewerker die de school informeerde over de datum van de observatie, heeft de school nadrukkelijk verzocht klaagster en [leerling] niet te informeren over haar komst. Dat heeft de school daarom ook niet gedaan.

De school begrijpt het punt van klaagster. Zij zal dit daarom als verbeterpunt meegeven aan het samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband heeft klaagster niet correct geïnformeerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klaagster heeft ter onderbouwing van haar klacht dat de school zonder haar toestemming informatie aan andere scholen heeft gegeven, een voorbeeld genoemd uit 2017.

De Commissie hanteert een verjaringstermijn van een jaar voor het behandelen van klachten. Dat betekent dat klachten in beginsel moeten zijn ingediend binnen een jaar nadat de gedragingen en beslissingen waarover wordt geklaagd, zich hebben voorgedaan. De Commissie hanteert deze termijn onder andere omdat het na verloop van tijd steeds moeilijker wordt om de feiten en omstandigheden van voorvallen vast te stellen. Daarnaast moet een school ervan uit kunnen gaan dat een kwestie na verloop van tijd is afgesloten.

Klaagster had uiterlijk in 2018 een klacht moeten indienen over het zonder toestemming informatie verstrekken aan de basisschool. De Commissie zal het daarom niet bij haar beoordeling betrekken.

Klaagster heeft geen voorbeeld gegeven van het verstrekken van informatie of het tegenwerken door de school in de periode binnen de verjaringstermijn. Daarnaast heeft de school gemotiveerd verklaard dat zij wel medewerking heeft verleend aan de poging van klaagster om haar zoon op het regulier onderwijs te plaatsen. Klaagster heeft haar verwijt niet aannemelijk gemaakt. Dit deel van de klacht is ongegrond.

De school heeft onweersproken gesteld dat de school twee keer per jaar de ontwikkeling van [leerling] met klaagster heeft besproken. De school heeft daarbij niet een eventuele terugkeer van [leerling] naar een reguliere basisschool aangekaart. Als een school van mening is dat een leerling op de eigen school op een passende plek zit, is dat ook niet noodzakelijk. De klacht over het niet jaarlijks bespreken van de vorderingen van [leerling] is ongegrond.



Een school moet in een opp ook een uitstroomprofiel noteren. De school heeft het beleid dat de school vanaf groep 6 een eigen uitstroomverwachting vaststelt. De Commissie beseft dat het bij jonge leerlingen, die nog jaren de tijd hebben om zich te ontwikkelen, lastig is om al met een reële uitstroomverwachting te komen. Het is daarom te begrijpen dat de school in de eerste jaren de uitstroomverwachting vaststelt op grond van de uitkomst van een intelligentieonderzoek en vanaf groep 6 andere gegevens daarbij betreft. Ook bij [leerling] heeft de school dit beleid gevolgd. De school heeft eind groep 6 in het opp opgenomen dat de uitstroomverwachting vmbo-tl is. Het is niet gebleken dat de boosheid van klagster invloed heeft gehad op de inschatting. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klagster heeft het samenwerkingsverband benaderd om te laten onderzoeken of [leerling] zou kunnen terugkeren naar het regulier onderwijs. In dat geval is het de verantwoordelijkheid van het samenwerkingsverband om met klagster te bespreken uit welke onderdelen het onderzoek zou bestaan en haar toestemming te vragen voor het doen van een observatie. De school mag ervan uitgaan dat een samenwerkingsverband deze toestemming met klagster regelt.

Een school hoeft een ouder niet altijd te informeren over de datum of het tijdstip waarop een observatie plaatsvindt. De school heeft naar voren gebracht dat het samenwerkingsverband haar heeft gezegd dat het niet de bedoeling is dat moeder en kind op de hoogte worden gesteld van de observatie. De achtergrond hiervan is dat een leerling die wordt geobserveerd, zo onbevangen mogelijk in de klas zit. De Commissie onderschrijft deze opvatting. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling anders dan die al uit de overwegingen blijkt.

Aldus gedaan te Utrecht op 1 april 2021 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter,
drs. M.V.J.H. Brouwers en K. Evers, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris