



109421 Klacht over niet bevorderen ongegrond. Het besluit is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[verweerder], rector [school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 29 juli 2020 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school zijn zoon niet heeft bevorderd naar het derde leerjaar van de havo.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klager overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het bestuur of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Vanwege de inhoud van de klacht heeft de Commissie deze versneld behandeld.

Verweerder heeft op 4 september 2020 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De Commissie heeft de klacht behandeld tijdens een digitale hoorzitting op 18 september 2020.

Klager en [leerling] waren ter zitting aanwezig.

Aan het begin van de zitting is [leerling] in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven op de klacht en heeft hij een aantal vragen van de Commissie beantwoord. Daarna is de zitting voortgezet buiten aanwezigheid van [leerling].

Verweerder was aanwezig en werd vergezeld door [afdelingsleider].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft op 21 september 2020 het dictum van haar eindoordeel aan partijen meegedeeld.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling], 14 jaar. [leerling] zat in schooljaar 2019-2020 in het tweede leerjaar van de havo.

Op 25 mei 2020 heeft de school de ouders/verzorgers en leerlingen geïnformeerd dat het overgangsreglement voor schooljaar 2019-2020 aangepast zal worden, omdat de school van mening is dat ze rekening moeten houden met de coronaperiode.

Per brief van 5 juni 2020 heeft de school aan de ouders/verzorgers en leerlingen meegedeeld dat het overgangsreglement voor schooljaar 2019-2020 is aangepast met instemming van de medezeggenschapsraad. Een en ander houdt in dat voor alle leerlingen de volgende criteria worden betrokken bij het besluit tot bevordering:

- het voortschrijdende cijfergemiddelde uit periode 1 en periode 2 (de periode voor de schoolsluiting);
- het voortschrijdende cijfergemiddelde uit periode 3 en periode 4 (de periode na de schoolsluiting);
- de inzet en werkhouding van de leerling gedurende het schooljaar en met name ook gedurende de perioden 3 en 4;
- de kans dat de leerling het komend schooljaar succesvol zal doorlopen. Hierbij wordt ook de opbrengst van de gesprekken die de leerling samen met de mentor het afgelopen jaar heeft gevoerd, betrokken.

Aan het eind van het schooljaar stond [leerling] voor de drie kernvakken een 5.

Het docententeam heeft in de overlegvergadering besloten [leerling] te laten doubleren.

Op 1 juli 2020 heeft klager per e-mail aan de rector gevraagd te bevestigen dat [leerling] is blijven zitten op basis van zijn cijferlijst. Per e-mail van 2 juli 2020 heeft de rector klager meegedeeld hoe de beslissing tot doubleren tot stand is gekomen. Op 3 juli 2020 heeft klager de rector meegedeeld het niet eens te zijn met de beslissing.

Op 29 juli 2020 heeft klager zijn klacht ingediend bij de Commissie. Op 21 augustus 2020 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klager, de rector en de afdelingsleider. In dat gesprek heeft de school het aanbod gedaan om [leerling] door te laten stromen naar mavo 3. Na mavo 4 zou [leerling] dan kunnen doorstromen naar havo 4. Klager heeft van dat aanbod geen gebruik gemaakt.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

In eerste instantie heeft de school meegedeeld dat [leerling] is blijven zitten op basis van zijn cijferlijst. Later heeft de school aangegeven dat hij is blijven zitten op basis van het totaalbeeld. De school heeft geen antwoord gegeven op de vraag of de docenten rekening hebben gehouden met de moeilijke coronaperiode bij de beslissing om [leerling] te laten doubleren.

Een van de docenten die heeft beslist over het doubleren heeft in de coronaperiode maar 5 keer een online les van een half uur gegeven. Klager acht dit onvoldoende om een oordeel te kunnen geven over de werkhouding van [leerling].



Klager vindt dat de school te weinig rekening heeft gehouden met de coronaperiode. Zo had [leerling] voor een van de vakken een 5,49 wat is afgerond naar een 5. Klager vraagt zich af waarom het geen 6 is geworden.

Klager begrijpt niet waarom een andere leerling, die er bij elk kernvak slechter voor stond dan [leerling] en minder compensatiepunten had, wel is overgegaan.

Nadat de mentor meedeelde dat [leerling] zou blijven zitten, heeft klager aangegeven dat hij het belangrijk vond dat [leerling] bij leeftijdsgenoten in de klas zou blijven en heeft klager gevraagd of [leerling] zou kunnen doorstromen naar 3 mavo. Dat bleek niet mogelijk. Twee maanden later werd dat aanbod wel gedaan; klager vindt dat een vreemde gang van zaken en begrijpt die ommekeer niet. Hij heeft het aanbod niet geaccepteerd omdat hij ervan uitgaat dat [leerling] alsnog naar 3 havo gaat.

Tot slot merkt klager op dat [leerling] de afgelopen periode te maken heeft gehad met een moeilijke thuissituatie. Klager heeft in februari een skiongeluk gehad, waardoor hij lang uitgeschakeld was terwijl hij een eigen bedrijf heeft. Bovendien werd zijn bedrijf ook geraakt door de coronacrisis. De moeder van [leerling] werkt in de zorg en had vooral in de eerste coronaperiode zeer belastend werk.

Visie verweerder

Vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder leerlingen onderwijs hebben gekregen, heeft de schoolleiding besloten het overgangsreglement voor het schooljaar 2019-2020 aan te passen. Met de aanpassing van het reglement heeft de school ruimte gemaakt om elke leerling te bespreken. Daarbij heeft de school niet alleen gekeken naar de behaalde cijfers maar ook naar de inzet en werkhouding van een leerling en naar de kans dat de leerling komend schooljaar succesvol zal doorlopen.

[leerling] is vanwege zijn resultaten bij elke rapportbespreking besproken. Vanaf periode 1 stond hij voortdurend op de grens van doubleren en overgaan. Alleen de laatste twee weken van periode 3 vielen in de lockdown. Daarom is de school van mening dat de lockdown niet de oorzaak is van de tegenvallende resultaten. In de periode vanaf half maart 2020 tot einde schooljaar heeft [leerling] een wisselend beeld laten zien. Bij een aantal vakken was zijn werkhouding onvoldoende. Dat is ook terug te zien in de behaalde resultaten.

Met drie onvoldoendes voor de kernvakken was duidelijk dat [leerling] besproken zou worden. Als het cijfer 5,49 voor wiskunde zou zijn afgerond naar een 6 in plaats van een 5 zou dat niet tot een ander besluit hebben geleid. Het beoordelen van de werkhouding heeft niet alleen plaatsgevonden op basis van de digitale bijeenkomsten, maar ook op basis van bijvoorbeeld (huis)werk wat al dan niet op tijd is gemaakt.

Door de onvoldoendes en hetgeen de docenten hebben gezien van [leerling] in het afgelopen jaar, heeft de docentvergadering besloten hem te laten doubleren. De school heeft ten aanzien van het genomen besluit zeer zorgvuldig gehandeld.

De school heeft klager het aanbod gedaan om [leerling] te laten doorstromen naar 3 mavo. Na 4 mavo zou hij dan kunnen doorstromen naar 4 havo. Klager stond hier niet voor open. Als de mentor dat destijds niet aangeboden heeft, is dat een omissie geweest. Als [leerling] zou willen, zou hij nog steeds naar 3 mavo kunnen doorstromen.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van beslissingen over bevordering of doubleren, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal nagaan of de procedure correct is gevolgd en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. De Commissie zal bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering.

Uit het verhandelde ter zitting en het dossier is gebleken dat de school de procedure voor beslissingen over bevordering heeft aangepast vanwege de coronamaatregelen. De beslissing is gebaseerd op zowel de behaalde cijfers, als op de werkhouding van de leerling en de inschatting of de leerling het komend jaar succesvol zal doorlopen. De gehanteerde criteria voor bevordering verschillen daarmee van de criteria die normaal gesproken worden gehanteerd.

Uit het overgangsreglement dat normaliter wordt gehanteerd, maar dit jaar dus niet, valt op te maken dat voor de bevordering naar havo 3 geldt dat de leerling voor de kernvakken maximaal één 5 mag halen om te kunnen worden bevorderd en dat leerlingen met een 5 voor twee kernvakken niet kunnen worden bevorderd. [leerling] had voor alle drie de kernvakken een 5. Het feit dat hij (toch) een bespreekgeval was, laat zien dat de normen die normaal gesproken gelden dit jaar niet werden gehanteerd.

Ten aanzien van het beoordelen van de werkhouding van een leerling komt aan een school een grote mate van beleidsvrijheid toe, vanwege het professionele domein van de docenten. De Commissie heeft begrip voor de moeilijke thuissituatie van [leerling] maar merkt op dat het aan de school is om een inschatting te maken van de werkhouding van een leerling. De school heeft [leerling] er gedurende het hele schooljaar op gewezen dat hij zijn werkhouding diende te verbeteren. Dit valt ook op te maken uit de verschillende rapporten. Verder heeft de school gemotiveerd dat zij ook tijdens de coronaperiode voldoende zicht had op de werkhouding van leerlingen, die bovendien niet alleen gebaseerd is op wat de docenten tijdens de online lessen van de leerlingen zagen. Dat een van de leerkrachten [leerling] (mogelijk) maar vijf keer online heeft gezien in een paar maanden tijd moge wellicht zo zijn, maar leidt op zichzelf niet tot de conclusie dat de werkhouding niet goed beoordeeld zou zijn. Daar komt bij dat de beslissing om [leerling] te laten doubleren is genomen door de docentenvergadering en niet slechts door één docent. Ook het argument dat de school het cijfer 5,49 had kunnen afronden naar een 6 helpt klager niet, aangezien [leerling] in dat geval nog steeds een bespreekgeval zou zijn geweest en dat dit naar zeggen van de school niet tot een ander besluit zou hebben geleid.

Dat een andere leerling, die ook drie onvoldoendes had voor de kernvakken, wel is bevorderd naar havo 3, betekent niet dat het besluit om [leerling] te laten zitten onredelijk is. De school kan ten aanzien van die andere leerling een andere inschatting over diens werkhouding hebben gemaakt of over de kans dat de leerling volgend schooljaar succesvol zal doorlopen.



De Commissie stelt vast dat de school het (met instemming van de medezeggenschapsraad gewijzigde) overgangsreglement tijdig heeft gecommuniceerd met ouders/verzorgers en leerlingen, dat de school dat beleid heeft gevolgd en dat dit uiteindelijk heeft geleid tot het besluit van de docentvergadering om [leerling] niet te bevorderen naar havo 3. Bovendien heeft de school het besluit voldoende gemotiveerd.

De Commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt de klacht dan ook ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 oktober 2020 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris