



109422 Klacht over schooladvies, schorsing en vinden middelbare school kennelijk niet-ontvankelijk. De klacht is te laat ingediend.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

[klagers], wonende te [woonplaats], klagers, vertegenwoordigd door hun gemachtigde, de heer mr. E. Koster, hebben bezwaar ingediend tegen de beslissing van de heer mr. drs. P.H.A. van Geel, vicevoorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), van 21 september 2020.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 3 augustus 2020, nader onderbouwd op 14 augustus 2020, ontving de Commissie een klacht van klagers over de schorsing van hun zoon [leerling], zijn schooladvies en de tegenwerkende houding van de school bij de inschrijving bij een nieuwe middelbare school.

Op 21 september 2020 heeft de vicevoorzitter besloten dat klagers kennelijk niet-ontvankelijk zijn in de klacht, omdat de gedragingen en beslissingen van de basisschool verjaard zijn.

Op 29 september 2020 hebben klagers bezwaar ingediend tegen de beslissing van vicevoorzitter.

2. HET BEZWAAR

Klagers voeren aan dat bij de niet-ontvankelijkverklaring veel nadruk wordt gelegd op de schorsing en het schooladvies. De klacht heeft echter met name betrekking op de periode daarna. Dit betreft de veelomvattende kwestie zoals het niet nakomen van de zorgplicht van school in de periode augustus 2019 tot en met november 2019. Dit betreft het aan hun lot overlaten van de ouders en het niet verlenen van medewerking bij het vinden van een nieuwe school. Zo heeft de school op 19 september 2019 onbekende en ongefundeerde informatie gedeeld met de nieuwe middelbare school, waarvan [leerling] nog steeds last ondervindt. Met het schoolbestuur is overleg gevoerd over de inschrijving bij een middelbare school, ook dit was in de periode na de zomervakantie. Het laatste bericht is van 4 oktober 2019.

Tot slot zijn er bijzondere omstandigheden voor latere indiening van de klacht, die met één zin zijn afgedaan. Dit betreft de omstandigheid dat er een bijzondere familiesituatie was: de familie druk zoekende was met het vinden van een school, [leerling] onderwijs moest krijgen en er Corona was.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

De Commissie hanteert een verjaringstermijn. Zij neemt geen klachten in behandeling over gedragingen en gebeurtenissen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. De reden hiervoor is dat wanneer er tussen de gedraging en/of gebeurtenis waarover wordt geklaagd en het indienen van de klacht niet te veel tijd is verstreken, de gebeurtenissen voor betrokkenen nog enigszins vers zijn zodat kan worden achterhaald wat



feitelijk is gebeurd. Verder is de bedoeling van de Commissie achter deze termijn dat een school op enig moment ervan uit mag gaan dat een kwestie achter zich kan worden gelaten.

Uit het voorgaande volgt dat de datum waarop gebeurtenissen zijn voorgevallen relevant is voor het bepalen van de verjaringstermijn. Uitgaande van de feitelijke indiening van de klacht betekent dit dat klagers kunnen klagen over beslissingen en gedragingen die zich tussen 3 augustus 2019 (datum jaar voor indiening klacht) en 3 augustus 2020 (datum indiening klacht) hebben voorgedaan. Klagers hebben in hun bezwaar erkend dat de vicevoorzitter terecht heeft geconcludeerd dat de klacht over de schorsing en het (aangevulde) schooladvies verjaard is. De klachten over het ontbreken van onderwijs tot het einde van het schooljaar en het schooladvies en de aanvulling daarop, zijn na het verstrijken van de verjaringstermijn ingediend, hetgeen u eveneens lijkt te onderkennen door te stellen dat het u gaat om de periode augustus – november 2020. De voorzitter heeft terecht geoordeeld dat de klacht over het ontbreken van passend vervolgonderwijs op de middelbare school is verjaard, omdat passend vervolgonderwijs in relatie staat tot het type school en het schoolniveau. De klachten over laatstgenoemde aspecten zijn verjaard.

Persoonlijke omstandigheden ontslaan klagers slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden van de verplichting om tijdig een klacht in te dienen. Het is hiervoor van belang dat klagers aangeven dat er iets concreets aan de hand was, onderbouwd met stukken, waardoor het niet mogelijk was om te klagen, ook niet door een waarnemer. Klagers hebben niet onderbouwd dat zij dusdanig druk waren met het onderwijs en de inschrijving van hun zoon, dat zij niet in de gelegenheid waren om tijdig een klacht in te dienen, ook niet in het licht van de pandemie. Ook is niet gebleken dat er geen waarnemer, zoals de gemachtigde, beschikbaar was om de klacht in te dienen. Dat klagers in gesprek waren met de school(directie) en het bestuur binnen de verjaringstermijn, betekent nog niet dat de late indiening meer dan een jaar na dato verschoonbaar is. Van belang is dat een klager binnen een redelijke termijn na afronding van (formele) klachtafhandeling door het schoolbestuur, klaagt bij de Commissie. Een redelijke termijn is ongeveer zes weken. Vaststaat dat er tussen de laatste e-mail aan het bestuur op 4 oktober 2019 en augustus 2020 nog maanden waren om tijdig een klacht in te dienen over voornoemde onderwerpen.

Op basis van het voorgaande heeft de vicevoorzitter terecht geconcludeerd dat de gedragingen en gebeurtenissen waren verjaard en dat klagers geen verschoonbare reden voor de late indiening hebben aangedragen.

Vervolgprocedure

De klacht over de handelwijze van school is naar aanleiding van het bezwaarschrift duidelijker geworden. Klagers klagen erover dat de school hen aan hun lot heeft overgelaten bij het vinden van een nieuwe middelbare school en dat hun zoon in die periode verstoken is gebleven van onderwijs. Dit betreft de periode augustus tot en met november 2019. Dit onderdeel kan gelet op de verjaringstermijn van een jaar mogelijk in behandeling worden genomen met inachtneming van de volgende kanttekening.



In beginsel heeft een school geen actieve rol in het vinden van een vervolgschool als een leerling eind groep 8, na het doorlopen van de basisschool, een definitief schooladvies heeft gekregen. Dit geldt ook het geven van onderwijs; het curriculum van de basisschool is op dat moment immers reeds doorlopen. Het is dan aan de ouders om de leerling aan te melden op een middelbare school. De basisschool komt pas weer in beeld als de ouder de leerling op een middelbare school heeft ingeschreven. De basisschool moet dan zorgdragen voor de (warme) overdracht van het onderwijskundig rapport over de leerling aan de middelbare school. Alleen in bijzondere gevallen kan er reden bestaan om van de school een proactieve houding te verwachten in het proces van het vinden van een middelbare school. Als de Commissie dit klachtonderdeel alsnog dient te behandelen, zullen klagers nog wel moeten onderbouwen wat de reden is dat de basisschool in dit geval een bijzondere rol had in het vinden van een middelbare school en om onderwijs te bieden tot er een middelbare school was gevonden.

Voor wat betreft de nieuwe klacht, dient deze nader door klagers onderbouwd te worden. Hierover ontvangen zij nader bericht van de Commissie.

4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 21 september 2020 ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 november 2020 door mr. A.A.A.M Schreuder, voorzitter, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter LKC

mr. M. Ettema
secretaris