



109471 - Klacht over informatieverstrekking aan ouders zonder gezag ongegrond. De school voldoet ruimschoots aan haar informatieverplichting.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

[verweerster], directeur van [de school] te [vestigingsplaats], verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. S. Ouwens

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 17 september 2020, aangevuld op 9, 10, 27 november, 2, 7, 10, 17 december 2020 en 8 januari 2021, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen erover dat zij van de school niet voldoende informatie krijgen. Zij krijgen geen kopieën van rapporten, portfolio's, geen toetsresultaten, geen berichtgeving op het moment dat zich leer- of gedragsproblemen bij hun kind voordoen, geen uitnodigingen voor 10 minuten gesprekken, inloop- of kijkavonden en ouderavonden voor zover die niet in de schoolnieuwsbrieven hebben gestaan, geen nieuwsbrieven en geen weekbrief. Voorts wil de school de schoolgids niet per post aan hen zenden.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Dit heeft ertoe geleid dat het schoolbestuur de klacht eerst heeft behandeld. Het schoolbestuur heeft op 29 oktober 2020 nadere informatie ingediend over de interne klachtbehandeling. Klagers hebben medio december 2020 de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie omdat de klachtbehandeling door het schoolbestuur voor hen niet tot een oplossing had geleid.

Verweerster heeft op 1 februari 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 17 februari 2021.

Klaagster was daarbij aanwezig.

Verweerster was aanwezig en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2008. In 2014 is [leerling] (vrijwillig) uit huis geplaatst en gaan wonen bij zijn pleegouders. Sinds mei 2015 is sprake van een Onder Toezicht Stelling (OTS). Sinds 2018 hebben klagers geen ouderlijk gezag meer over [leerling]. De voogdij berust bij het Leger des Heils. Klagers hebben maandelijks anderhalf uur omgang met [leerling] onder begeleiding van de voogd of pleegzorg. Sinds het schooljaar 2020-2021 volgt [leerling] onderwijs op [de school], een school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso). De school biedt onderwijs aan zeer moeilijk lerende kinderen en aan kinderen die naast een verstandelijke beperking een bijkomende beperking hebben die het leren extra belemmert.

Op het inschrijfformulier van [leerling] staan geen gegevens van klagers.

Klaagster heeft op 16 september 2020 telefonisch de school benaderd en gevraagd om een rondleiding voor klagers op de school. Hierop heeft de school aangegeven dat over het verzoek van klagers overleg met de voogd zou plaatsvinden. Dezelfde dag heeft de school (in de persoon van de intern begeleider) contact opgenomen met de voogd.

Op 17 september 2020 hebben klagers een klacht ingediend bij de Commissie.

Op 23 september 2020 is de voogd op de school geweest en heeft gesproken over [leerling]. Hierbij is onder meer afgesproken dat de school klagers uitnodigt voor een kennismakingsgesprek. Verder is afgesproken dat de school iedere twee maanden een korte samenvatting van het functioneren van [leerling] op de school maakt. Deze samenvatting stuurt de school aan de voogd, die het doorstuurt aan klagers.

Op 1 oktober 2020 heeft de school de eerste samenvatting aan de voogd gestuurd. De voogd heeft deze op 7 oktober 2020 aan klagers gestuurd.

Op 13 oktober 2020 hebben klagers kennis gemaakt op school.

Bij e-mail van 14 oktober 2020 heeft de voogd aan de school meegedeeld dat de school aan haar informatieplicht voldoet en het verzoek van klagers om informatie over de cijfers van [leerling] te vroeg is, aangezien hij nog geen twee maanden op school zit.

Op 15 oktober 2020 heeft de school aan de voogd een schema gestuurd met data waarop klagers een samenvatting van de school kunnen verwachten. Toen bleek dat de voogd dit niet aan klagers had doorgestuurd, heeft de school op 10 november 2020 het overzicht zelf aan klagers gestuurd.

Op 26 november 2020 heeft over de klacht van klagers een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, de bestuurder, de directeur onderwijs en de directeur van de school.

Bij e-mail van 27 november 2020 hebben klagers aan verweerster gevraagd specifieke informatie, zoals rapporten en uitnodigingen voor inloop- en kijkavonden, met hen te delen. Hierop heeft verweerster bij e-mail van 2 december 2020 gereageerd en daarbij verwezen naar de afspraken die zijn gemaakt in het gesprek van 26 november 2020.

Op 10 december 2020 heeft de intern begeleider informatie over [leerling] aan klagers gestuurd en gevraagd naar welk adres de schoolgids kan worden opgestuurd.



Bij e-mail van 16 december 2020 heeft de voogd aan zowel de school als klagers aangegeven dat de school voldoet aan haar informatieplicht. Daarbij heeft de voogd aangegeven wat klagers ten opzichte van bepaalde onderwerpen aan informatie kunnen verwachten.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Klagers hebben weliswaar niet het ouderlijk gezag, maar de school heeft wel een zelfstandige informatieplicht naar klagers toe. De positie van klagers moet worden vergeleken met een ouder zonder gezag die van de ouder met gezag afhankelijk is voor de informatieverstrekking. Wanneer de ouder met gezag de informatie niet verstrekt, moet de school dat desgevraagd doen. Nu verstrekt de voogd niet alle informatie en moet de school dit op grond van artikel 1:377c Burgerlijk Wetboek (BW) doen.

Klagers zijn graag betrokken bij [leerling] en wensen daarom volledig en regelmatig geïnformeerd te worden door de school over de ontwikkeling van [leerling]. Klagers willen specifieke informatie over [leerling] ontvangen zoals zijn toetsresultaten, portfolio, schoolgids, weekbrieven, uitnodigingen voor inlooptmomenten en dergelijke. De school heeft voor het verstrekken van deze informatie geen toestemming nodig van de voogd.

In eerste instantie wilde de school de weekbrieven en de schoolgids niet verstrekken.

Inmiddels hebben klagers de schoolgids per post ontvangen; de school had hier echter geen overleg met de voogd over hoeven voeren. Klagers ontvangen nu ook de weekbrieven. Zij zijn hier erg blij mee omdat er ook foto's in staan.

Klagers zouden graag uitnodigingen ontvangen voor bepaalde inlooptmomenten en vieringen op school, zoals de kerstviering en een paasmarkt, zodat klagers met de voogd kunnen overleggen of zij daarbij aanwezig kunnen zijn. Nu zijn klagers niet op de hoogte en kunnen zij ook geen positieve belangstelling en interesse tonen in hun zoon. [leerling] heeft een verstandelijke beperking en hij is autistisch. Hij raakt snel ontregeld. Als echter vooraf met hem wordt besproken dat klagers ook bij bijvoorbeeld de paasmarkt aanwezig zijn, dan gaat dat goed. In het verleden ging dit ook zo en hebben klagers dit met de voogd besproken, maar nu houdt de voogd de deur voor klagers dicht.

Een gesprek over het ontwikkelingsperspectief (opp) van [leerling] is niet goed verlopen, omdat klagers door de voogd op (informatie)achterstand waren gesteld.

Klagers zien dat de school welwillend is. Desondanks zouden zij graag ook nog de uitnodigingen voor de inlooptmomenten, vieringen en 10-minutengesprekken ontvangen.

Visie verweerster

De klacht van klagers is voorbarig. Al na het eerste contact met de school hebben klagers hun klacht bij de Commissie ingediend. Ook het doorzetten van de klacht is voorbarig; klagers en de school waren en zijn nog in gesprek over het verstrekken van informatie.

De school heeft nooit informatie aan klagers geweigerd. De school heeft in het belang van [leerling] steeds zorgvuldig gehandeld door met de voogd af te stemmen welke informatie wel of niet rechtstreeks aan ouders kan worden verstrekt. De school wist niet wie de biologische ouders waren. Op het inschrijfformulier staat dat contact met de biologische familie van invloed kan zijn op de onderwijsontwikkeling van [leerling].



De school heeft daarom contact gezocht met de voogd en dat duurde even. De voogd heeft geadviseerd niet te veel informatie rechtstreeks aan klagers te sturen omdat dit het gedrag van [leerling] kan beïnvloeden. Inmiddels is de school beter op de hoogte van de omstandigheden en kan zij in meer gevallen een inschatting maken of bepaalde informatie aan klagers kan worden gestuurd.

De school moet inderdaad, als klagers daar om vragen, informatie over de ontwikkeling van [leerling] aan klagers verstrekken. De school hoeft echter niet alle informatie te verstrekken: het gaat om informatie over de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling.

Hoewel de school daartoe niet wettelijk verplicht is, zal zij handelen naar het advies van de voogd over het verstrekken van informatie, zoals in de e-mail van 16 december 2020 door de voogd is aangegeven. De school is niet verplicht om ouders zonder gezag uit te nodigen voor een gesprek over het opp. De school heeft klagers op advies van de voogd wel uitgenodigd en dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden.

Klagers hebben toegang tot de website waarop de nieuwsbrieven en de schoolgids staat. Daarnaast heeft de school op verzoek van klagers de schoolgids per post aan hen gestuurd. De school maakt daarnaast tweemaandelijks een samenvatting van hoe het met [leerling] gaat. Inmiddels ontvangen klagers ook de weekberichten waarin informatie die in de samenvattingen staat, is opgenomen. De schoolresultaten van [leerling] zullen worden meegenomen in de tweemaandelijks samenvatting. Ten tijde van het (eerste) verzoek van klagers waren er nog geen resultaten. Het portfolio wordt aan het eind van het schooljaar aan de leerling meegegeven. [leerling] kan deze dan tijdens het contact met klagers laten zien. Informatie over de schoolfoto en uitnodigingen voor inloopmomenten en vieringen wordt niet aan klagers verstrekt omdat het geen noodzakelijke informatie over de ontwikkeling van [leerling] betreft. Bovendien heeft de voogd aangegeven dat het niet in het belang van [leerling] is als hij buiten de afgesproken momenten met klagers geconfronteerd wordt. De school verstrekt meer informatie aan klagers dan waartoe het wettelijk is verplicht. Dat enkele berichten wat langer bij de voogd zijn blijven liggen, kan verweerster niet worden verweten. Ook kan de school niet zoveel met de klacht over de houding van de voogd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 1:377c BW is een school verplicht om informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, als de ouder daarom vraagt. Het gaat dan om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die te maken hebben met de verzorging en opvoeding van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de cognitieve of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. Op deze regel zijn twee uitzonderingen: 1. de informatie wordt door de school niet verstrekt als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verstrekken en 2. de informatie wordt door de school niet verstrekt als het belang van het kind zich daartegen verzet. Als een school besluit om aan een ouder zonder ouderlijk gezag geen informatie te verstrekken, dan zal de school het besluit deugdelijk moeten motiveren. Daarbij dient de school de uitzonderingsmogelijkheden van artikel 1:377c BW te betrekken. De school dient de weigering bovendien te motiveren op basis van een eigen afweging van de omstandigheden van het concrete geval.



Uit deze bepaling volgt dat de school klagers, nu zij daar om hebben verzocht, in beginsel dient te informeren over belangrijke zaken in de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling], zoals leerprestaties en zijn ontwikkeling op school.

De Commissie stelt vast dat de school het verzoek om informatie van klagers serieus heeft behandeld en adequaat hierop heeft gereageerd. Op het moment dat klagers op 16 september 2020 met de school telefonisch contact zochten, wist de school niet wie de biologische ouders van [leerling] waren. Gezien deze onbekendheid, de aantekening op het aanmeldformulier dat contact tussen [leerling] en zijn biologische ouders van invloed kan zijn op zijn gedrag, en dat al het contact (afgezien van praktische zaken) via de voogd liep, is het zorgvuldig dat de school eerst afstemming heeft gezocht met de voogd. Op deze manier kon de school zich (laten) informeren zodat zij een eigen afweging kon maken om te beslissen op het verzoek om informatie van klagers en daarbij het belang van [leerling] kon betrekken. Dit heeft ertoe geleid dat de school met klagers een kennismakingsgesprek heeft gehad, hen een rondleiding heeft gegeven en dat er afspraken over het verstrekken van informatie over [leerling] zijn gemaakt. Klagers hebben de school gevraagd informatie te verstrekken over:

1. Kopieën rapporten, portfolio's en toetsresultaten:
2. Berichten over leer- of gedragsproblemen:
3. Uitnodiging 10-minuten gesprekken, ouderavonden e.d.
4. Nieuwsbrieven en weekbrief.
5. Schoolgids (per post).

Rapporten, portfolio, toetsresultaten en informatie over leer- of gedragsproblemen

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en de verklaring van partijen tijdens de zitting, dat de school tweemaandelijks klagers een samenvatting (via de voogd) stuurt waarin zij klagers informeert over de ontwikkeling van [leerling] op school. Hierin zullen ook de toetsresultaten (en daarmee de rapporten) worden opgenomen. Ten tijde van het verzoek van klagers waren er nog geen toetsresultaten die met klagers konden worden gedeeld. Eventuele leer- of gedragsproblemen die van invloed zijn op de cognitieve of sociaal-emotionele ontwikkeling, zullen eveneens worden opgenomen in de samenvatting. Verder heeft de school aan klagers een overzicht van de data verstrekt waarop klagers de samenvattingen kunnen verwachten. Dat de voogd deze data niet aan klagers heeft gestuurd, kan de school niet worden verweten. De school heeft het overzicht alsnog zelf aan klagers verstrekt, toen zij hoorde dat klagers het overzicht met data nog niet hadden ontvangen. De school voldoet hiermee ruimschoots aan de informatieverplichting.

Daarnaast bespreekt de school twee keer per jaar het opp, hetgeen niet van de school hoeft te worden verwacht nu klagers niet het gezag hebben.

Uitnodigingen 10-minutengesprekken en ouderavonden

De school nodigt klagers niet uit voor 10-minutengesprekken, ouderavonden of andere inloopmomenten en vieringen op school. De Commissie heeft eerder uitgesproken dat de school ouders zonder gezag niet hoeft uit te nodigen voor een 10-minuten gesprek (hiertoe bestaat geen wettelijke verplichting) of ouderavonden, omdat dit niet onder de noodzakelijke



informatie valt (LKC 107548 en 108589). De school handelt hiermee dus niet in strijd met haar wettelijke verplichting.

Nieuwsbrieven, weekbrieven en schoolgids

Klagers kunnen via de website van de school de nieuwsbrieven inzien. Ook de schoolgids is via de website in te zien. De school heeft, op verzoek van klagers, de schoolgids eveneens per post aan hen toegestuurd. Verder verstrekt de school aan klagers inmiddels de weekbrieven, terwijl deze weekbrieven geen informatie over de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling] bevatten. Bovendien moeten ouders de school om informatie verzoeken en hoeft de school niet uit eigen beweging informatie te verstrekken. Daarnaast dient de school even de tijd te krijgen om de afweging te maken of zij de informatie verstrekt. De school voldoet ook op dit punt derhalve aan haar informatieverplichting. Dat de school de weekbrieven niet (meteen) uit eigen beweging heeft gestuurd, is dan ook niet klachtwaardig.

De Commissie concludeert dat de informatie die de school aan klagers verstrekt, verder gaat dan de informatie die zij op grond van artikel 1:377c BW moet verstrekken. Daarnaast heeft de school zorgvuldig en adequaat op het verzoek om informatie gereageerd. De Commissie zal de klacht dan ook ongegrond verklaren.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 maart 2021 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. C.A. Hoos en, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris