



109477 Klacht over een onveilige onderwijsomgeving ongegrond. De school heeft adequaat gehandeld om een veilige onderwijsomgeving te waarborgen.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klager 1] en [klager 2] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers  
gemachtigde: de heer mr. I. van der Meer

tegen

[verweerster], directeur van [de school], te [vestigingsplaats], verweerster  
gemachtigde: de heer mr. F.J.J.M. Janssen

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 20 september 2020, en aangevuld op 27 september, 1, 8, 10, 27, 30 oktober, 1, 11, 17 november 2020, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen erover dat de school onvoldoende zorg draagt voor een veilige onderwijsomgeving voor hun dochter.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en aanvullende informatie.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Dit heeft geleid tot interne klachtbehandeling door het schoolbestuur. In dat kader heeft het bevoegd gezag op 19 oktober en 2 november 2020 informatie aan de Commissie gestuurd. Na de interne klachtbehandeling door het schoolbestuur hebben klagers hun klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 14 januari 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 27 januari 2021.

Klagers waren aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Verweerster was aanwezig, vergezeld door [intern begeleider hoogbegaafdheid], en bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling], zij is geboren op [geboortedatum] 2014. [leerling] en haar ouders hebben in [land] gewoond. Daar heeft [leerling] op een peuterschool gezeten. Nadat klagers en [leerling] naar Nederland zijn verhuisd, heeft [leerling] sinds oktober 2018 op een basisschool in [woonplaats] gezeten.

Op 16 mei 2019 heeft een onderzoek naar ontwikkelingsvoorsprong bij [leerling] plaatsgevonden, uitgevoerd door een orthopedagoog en onderwijskundige van het Onderzoekscentrum hoogbegaafdheid. In dit onderzoek is met een SON R test (niet verbale intelligentietest) vastgesteld dat het totaal SON IQ van [leerling] 123 is, zij een redeneer IQ van 128 heeft en een permaal IQ van 113.

Het schooljaar 2019-2020 is [leerling] gestart op [de school] (hierna: de school), in groep 2.

Op 27 augustus 2019 hebben klagers per e-mail aan de school aangegeven dat [leerling] door kinderen is geschopt en geslagen. Tijdens een tienminutengesprek op 19 november 2019 hebben de school en klagers gesproken over het schoppen en slaan op 27 augustus en het gedrag van [leerling] zelf.

Het schooljaar 2020-2021 zit [leerling] in groep 3.

Op 27 augustus 2020 hebben klagers via het platform Social Schools aan de school meegedeeld dat [leerling] door twee klasgenootjes is geschopt en geslagen.

Bij e-mail van 7 september 2020 hebben klagers aan de school kenbaar gemaakt dat [leerling] is geschopt en geslagen door medeleerlingen.

Naar aanleiding van het bericht van 7 september 2020 heeft op 10 september 2020 tussen klagers en school een gesprek plaatsgevonden. Daarin heeft de school aangegeven dat er vanaf 14 september 2020 extra toezicht zal komen in de pauzes, in de klas een onderwijsassistent wordt ingezet en dat de medeleerling die [leerling] heeft geschopt en/of geslagen en [leerling] niet bij elkaar zitten.

Op (vrijdag) 18 september 2020 heeft een incident plaatsgevonden tussen de medeleerling en [leerling]. Dezelfde dag heeft over het incident contact via WhatsApp plaatsgevonden tussen klagers en de leerkracht. Naar aanleiding van dit contact heeft de directeur klagers uitgenodigd voor een gesprek.

Op 20 september 2020 hebben klagers een klacht ingediend bij de Commissie. Zij hebben de school hiervan in kennis gesteld.

Op 22 september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, de intern begeleider en de directeur over het incident en de veiligheidsbeleving van [leerling].

Sinds 21 september 2020 hebben klagers [leerling] thuis gehouden. Zij is sindsdien niet meer naar school geweest.

Er zijn vervolgens verschillende gesprekken geweest tussen school en klagers, om [leerling] weer naar school te laten komen. In deze gesprekken is gesproken over de maatregelen die de school heeft getroffen en wil treffen om [leerling] weer veilig naar school te laten gaan. Ook is gesproken over plaatsing van [leerling] in een andere groep op de school; de school heeft besloten [leerling] niet in deze groep te plaatsen. Dit betreft een zogenoemde TopDown groep 3/4 (hierna: TD 3/4).



Klagers hebben over het ontbreken van een ontwikkelingsperspectief (opp) voor [leerling] een geschil voorgelegd aan de Geschillencommissie passend onderwijs (GPO). De GPO heeft op 20 januari 2021 advies uitgebracht en het verzoek ongegrond verklaard (GPO 109590).

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klagers

Sinds het schooljaar 2019-2020 vinden er op school regelmatig incidenten plaats waarbij [leerling] wordt geschopt, geslagen, gepest. Dit gebeurt met name door een medeleerling. [leerling] is het mikpunt van deze medeleerling.

Klagers hebben regelmatig aan de school gevraagd om in te grijpen, maar de school treedt onvoldoende op. Anders dan verweerster doet voorkomen, hebben klagers in het schooljaar 2019-2020 meerdere keren per week melding gemaakt van incidenten. De school heeft eind 2019 aan klagers meegedeeld dat de medeleerling onder behandeling is van een psycholoog. Dat is geen vrijbrief om [leerling] maar te blijven slaan en schoppen. Klagers zijn net als de school van mening dat (jonge) kinderen impulsief kunnen handelen, en dat dit ook kan resulteren in incidenten. Het is echter geen vrijbrief dat kinderen elkaar regelmatig schoppen en slaan.

Ondanks afspraken die klagers met de school hadden gemaakt over meer extra toezicht heeft op 18 september 2020 een incident plaatsgevonden waarbij de medeleerling [leerling] van achteren bij haar gezicht pakte en haar neus en mond dichtkneep waardoor [leerling] geen lucht kreeg. Dit incident heeft ertoe geleid dat [leerling] niet meer naar school durft als de medeleerling ook bij haar in de klas zit. De school stelt weliswaar dat er maatregelen zijn genomen, maar ten tijde van het incident was er al extra toezicht toegezegd en zou de medeleerling niet meer bij [leerling] in de buurt komen. Desondanks vond het incident plaats. Nu stelt de school dat [leerling] veilig naar school kan komen doordat er nog meer maatregelen zijn of zullen worden getroffen. [leerling] is echter geen proefkonijn om te bezien of de maatregelen wel werken. Daarom hebben klagers gevraagd om plaatsing in een andere groep, TD 3/4. Ook omdat de leerkracht van deze groep had aangegeven dat [leerling] prima in die klas zou passen. De school heeft hier echter niet aan willen meewerken. De school heeft [leerling] ook niet in de reguliere groep 4 willen plaatsen, terwijl een andere leerling uit de klas van [leerling] wel in groep 4 is geplaatst.

Als er weer een incident tussen [leerling] en de medeleerling plaatsvindt, zijn de gevolgen daarvan voor [leerling] niet te overzien. Daarom willen klagers van school de garantie dat er geen incidenten meer plaatsvinden.

#### Visie verweerster

Er zijn inderdaad incidenten geweest in de klas van [leerling]. Deze moeten echter wel geplaatst worden in de context van de leeftijdsgroep, kinderen in groep 2 en 3. Incidenten komen in deze leeftijdsgroep nu eenmaal voor. In het schooljaar 2019-2020 heeft de school met klagers gesproken over ongewenst gedrag dat [leerling] vertoonde.

Als er sprake is van een incident worden leerlingen daarop aangesproken, dit wordt onderling besproken en indien nodig wordt met ouders gesproken.



Leerlingen worden overigens niet neergezet als daders en slachtoffers. De leerlingen zijn nog volop in ontwikkeling waarvoor de school aandacht heeft.

De teamleden die aanwezig waren bij het incident op 18 september hebben daarvan een ander beeld dan klagers (en [leerling]). De teamleden geven aan dat [leerling] een geheimpje verklapte van de medeleerling, die dat niet leuk vond en vervolgens haar hand op de mond van [leerling] legde, zodat [leerling] het geheimpje niet verder kon verklappen.

Dit gebeurde enigszins ruw. [leerling] kon daarna moeilijk het gebeuren onder woorden brengen. Daarom heeft de leerkracht in de klas gevraagd wat er was gebeurd. [leerling] en de medeleerling hebben daarna de situatie uitgesproken met de onderwijsassistent en kwamen daarna samen lachend de klas in. Van een structurele belaging van [leerling] door de medeleerling is geen sprake. De school neemt geen maatregelen omdat ouders daar om vragen. Dat is aan de school. Ook bespreekt de school (de inhoud van) maatregelen tegen leerlingen niet met de ouders die het niet aangaat. De school heeft verschillende maatregelen genomen om de situatie in de groep te verbeteren. Er is, naast de onderwijsassistent die de leerkracht op enkele dagen ondersteunt, een fulltime onderwijsassistent aan de groep toegevoegd om toezicht te houden in de groep. De orthopedagoog heeft een observatie uitgevoerd ([leerling] zat toen al thuis). Daarna heeft zij de leerkracht enkele handvatten gegeven. Uit de observatie kwam een positief beeld naar voren van de sfeer en veiligheid in de groep. De fysieke inrichting van de klas is aangepast en voor alle leerlingen is een Rots- en Watertraining in kleine groepjes gegeven. Daarnaast heeft de school maatregelen voorgesteld om de terugkeer van [leerling] op school te realiseren. Twee keer per dag zal aan [leerling] worden gevraagd hoe het gaat, er zullen kindgesprekken worden gevoerd met [leerling] waarin aan de orde komt hoe zij zich voelt en hoe zij kan worden begeleid. Ook zullen [leerling] en de medeleerling niet bij elkaar in de buurt zitten. Alle leerkrachten zijn op de hoogte en er wordt extra toezicht gehouden in de pauze. Daarnaast zal er wekelijks contact zijn tussen de school en ouders. Bij terugkeer van [leerling] wordt de onderwijstijd geleidelijk opgebouwd. De intern begeleider kijkt mee in de klas om te zorgen voor een nog passender onderwijsaanbod en een extern deskundige hoogbegaafdheidsonderwijs zal worden ingezet om advies te verkrijgen over wat voor [leerling] een passend aanbod is.

Met deze maatregelen is de school van mening dat een veilige onderwijsomgeving voor [leerling] kan worden gecreëerd. Een school kan echter nooit een absolute garantie geven dat er geen (enkel) incident meer zal plaatsvinden. Desondanks is [leerling] niet meer naar school gekomen.

De school heeft [leerling] niet in de TD 3/4 groep geplaatst omdat dit naar de oordeel van de school onvoldoende passend is. In die groep wordt geen lees- en woordenschatonderwijs gegeven, en ook weinig instructie. Gezien de beperktere Nederlandse taalbeheersing van [leerling] moet zij wel leesonderwijs en woordenschatonderwijs ontvangen. Eind september had [leerling] niet het niveau dat ze zou kunnen doorstromen naar een groep 4, zodat plaatsing in de reguliere groep 4 niet aan de orde is.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

In het onderwijs geldt als uitgangspunt dat een school een veilige en geborgen omgeving voor de leerlingen hoort te zijn. Van een school mag daarom verwacht worden dat er voldoende aandacht wordt besteed aan het bieden van een veilige onderwijsomgeving. Indien zich voorvallen voordoen waarbij de veiligheid in het geding is of een leerling zich vanwege gedrag van een medeleerling niet veilig voelt op school, wil dat op zichzelf nog niet zeggen dat de school tekortgeschoten is in het bieden van veiligheid. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid zal pas gegrond kunnen worden verklaard als er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

Klagers hebben gesteld dat zij naast de door de school in het dossier vastgelegde meldingen vaker melding hebben gemaakt van schoppen en slaan door (met name) de medeleerling. De school heeft gesteld dat er in het begin van het schooljaar 2019-2020 is gesproken over schoppen en slaan door medeleerlingen. Hierbij is ook gesproken over het gedrag van [leerling] in deze situaties. De Commissie kan niet vaststellen of en hoe vaak klagers in dat schooljaar melding hebben gemaakt van incidenten, nu partijen daarover tegengestelde verklaringen hebben. Naar het oordeel van de Commissie kan in het midden blijven hoe lang de periode is geweest dat sprake was van incidenten. De school betwist immers niet dat er incidenten zijn geweest. De school betwist wel dat er sprake was van een structurele belaging van [leerling] door de medeleerling.

De Commissie stelt op grond van de beschikbare informatie vast dat na de melding van klagers eind augustus en begin september 2020, de school voortvarend heeft gehandeld. De school heeft klagers vrijwel meteen uitgenodigd voor een gesprek over de incidenten en de veiligheidsbeleving van [leerling]. In dit gesprek zijn afspraken gemaakt over de maatregelen die de school zou treffen om de veiligheid van [leerling] zo goed mogelijk te waarborgen. Deze maatregelen hielden in dat er extra toezicht zou worden gehouden en dat [leerling] en de medeleerling niet bij elkaar in de buurt zouden zijn.

Ondanks deze maatregelen heeft op 18 september 2020 een incident tussen [leerling] en de medeleerling plaatsgevonden. De lezing van partijen over het incident lopen enigszins uiteen. Klagers hebben na dit incident terecht hun zorg geuit over de veiligheid van [leerling] en haar veiligheidsbeleving. Daar staat tegenover dat de school heeft aangegeven dat [leerling] en de medeleerlingen het in goed overleg hebben uitgepraat. De Commissie begrijpt dat het incident voor [leerling], en daarmee voor klagers, heel vervelend was en dat daardoor het vertrouwen van [leerling] en klagers in een veilige schoolomgeving is geschaad. Het feit dat het incident heeft plaatsgevonden, maakt echter niet dat de school op dat moment tekort is geschoten in het bieden van een veilige onderwijsomgeving. Hoe goed het veiligheidsbeleid van een school ook is, er blijft altijd een kans op ongelukken of incidenten waarbij kinderen de dupe worden en zij bijvoorbeeld worden geduwd of geslagen door een klasgenootje. Dat past bij de leeftijd van de, in dit geval jonge, leerlingen. Gezien de context van het incident en de aanpak daarvan heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de school onjuist heeft gehandeld. Naar aanleiding van het incident heeft er vrijwel meteen een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en de school.



Vervolgens hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden om de terugkeer van [leerling] naar de school te bewerkstelligen. De maatregelen die de school heeft getroffen en heeft willen treffen, zijn in deze gesprekken met klagers besproken. Deze maatregelen, waaronder fulltime extra toezicht, een Rots- en Watertraining voor alle leerlingen, het uit elkaar houden van [leerling] en de medeleerling, en gesprekken met [leerling] en klagers, zijn naar het oordeel van de Commissie adequaat. Bij het waarborgen van een veilige onderwijsomgeving moet de school rekening houden met de belangen van alle betrokkenen. Dus met de belangen van zowel [leerling] als met die van de medeleerling, de andere leerlingen in de klas, het personeel en ouders. Met de getroffen en voorgenomen maatregelen wordt met deze belangen rekening gehouden, waarbij tevens ruimte is voor leerlingen om zich te blijven ontwikkelen. Een garantie dat er geen incidenten (meer) plaatsvinden, kan niet door een school worden gegeven.

De door de school getroffen maatregelen hebben tijd nodig om voldoende effect te hebben. In afwachting daarvan heeft de school voldoende maatregelen getroffen, waarmee zij invulling geeft aan de verplichting om zorg te dragen voor een veilige onderwijsomgeving. Doordat [leerling] sinds het incident helaas niet meer op school is geweest, kan ook niet worden gezien of de door de school getroffen en voorgestelde maatregelen het gewenste resultaat hebben.

De Commissie is op grond van het bovenstaande dan ook van oordeel dat de school adequaat heeft gehandeld om voor [leerling] een veilige onderwijsomgeving te waarborgen. De zorgen van klagers hierover heeft de school voldoende serieus genomen.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 maart 2021 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, drs. C.A. Hoos en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken  
secretaris