



109512

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: mevrouw mr. A. Yandere

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school] te [vestigingsplaats],  
verweerder  
gemachtigde: de heer mr. M.R.A. Dekker

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. De school kan niet langer voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling en heeft een opp opgesteld. Verweerder heeft in redelijkheid tot haar beslissing om de leerling te verwijderen kunnen komen.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 9 oktober 2020 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 7 september 2020 om hun zoon [leerling] te verwijderen van [school] te [vestigingsplaats] en over de vaststelling van het ontwikkelingsperspectief voor [leerling].

Verweerder heeft op 5 november 2020 een verweerschrift ingediend.

Op 12 november 2020 zijn partijen gelijktijdig gehoord middels een videoconferentie.

Verzoekers waren bij de digitale zitting aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig [lid van het managementteam] van verweerder en [directeur van de school], bijgestaan door hun gemachtigde.

[samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [onderwijsadviseur], en in die hoedanigheid betrokken bij de aanvraag van de toelaatbaarheidsverklaring voor [leerling].

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 17 november 2020 aan partijen meegedeeld.

### 3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2014.
2. [leerling] ging naar een Montessori basisschool en kreeg ondersteuning van [medisch orthopedagogisch centrum] te [vestigingsplaats]. [leerling] stond sindsdien tevens onder behandeling van een logopedist.



3. In het voorjaar van 2019 is vastgesteld dat [leerling] gehoorproblemen heeft. Hiervoor heeft hij buisjes gekregen.
4. [leerling] is in september 2019 gestart in groep 2 van [school] te [vestigingsplaats]. De behandeling van de logopedist is gecontinueerd.
5. Vanaf september 2019 heeft de school hulplannen opgesteld voor [leerling] omdat hij gedragsproblemen liet zien in de klas.
6. Op 19 november 2019 heeft de school een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld voor [leerling]. Verzoekers kunnen zich niet vinden in de inhoud daarvan en vinden dat het opp niet tijdig is opgesteld.
7. In februari 2020 heeft de school bij het samenwerkingsverband een aanvraag voor toelaatbaarheidsverklaring so ingediend voor [leerling] omdat de school niet meer kon voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling].
8. Het samenwerkingsverband heeft op 8 juni 2020 een toelaatbaarheidsverklaring afgegeven voor speciaal onderwijs (tlv-so) cluster 4, type PI, met een geldigheidsduur tot 31 juli 2021. Op 2 november 2020 heeft de LBT verklaard dat de toelaatbaarheidsverklaring in stand kan blijven.
9. Op 7 september 2020 heeft verweerder het besluit genomen om [leerling] te verwijderen van de school.

#### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

##### Standpunt verzoekers

De school kon [leerling] niet verwijderen omdat nog niet alle begeleidingsmogelijkheden waren benut. [leerling] heeft gehoorproblemen en een spraaktaalachterstand. De sociaal emotionele ontwikkeling is bij [leerling] anders verlopen door de gehoorproblemen. De uitbarstingen en zelfpijniging van [leerling] zijn daartoe te herleiden. De school heeft [leerling] niet de juiste ondersteuning geboden. Er is slechts matige documentatie over de geboden ondersteuning en metingen waren er niet. Het opp houdt geen rekening met gehoorproblemen als oorzaak van het gedrag van [leerling]. Ook is het opp niet besproken met verzoekers.

De leerkracht zou dagelijks een half uur individuele begeleiding bieden aan [leerling] en een stagiaire zou dan de klas overnemen. De leerkracht werd echter telkens afgeleid door andere leerlingen en kon [leerling] niet begeleiden. Verzoekers hebben aan de school verteld dat het beloningssysteem met stickers niet werkt voor [leerling]. School deed niets met de suggestie van verzoekers.

De school heeft in korte tijd besloten een aanvraag voor tlv-so voor cluster 4 in plaats van cluster 2 in te dienen. De school had advies moeten vragen van specialisten op het gebied van taal. School had het opp en het groeidocument kunnen aanleveren bij [cluster 2 instelling]. Dan had [cluster 2 instelling] voldoende informatie gehad om een onderzoek te starten naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Verzoekers hoefden het logopedieverslag niet te delen met [cluster 2 instelling], want dit is alleen nodig als er sprake is van een Taalontwikkelingsstoornis (TOS). Dat is niet aan de hand bij [leerling].

De school heeft te lang gewacht met het opstellen van een opp, terwijl bij de aanmelding al bekend was dat [leerling] gehoorproblemen had. [leerling] wordt beoordeeld als een groep 2 leerling, maar zou eigenlijk in groep 1 moeten zitten. [leerling] heeft nauwelijks onderwijs gehad op de school. Er zijn drie handelingsplannen gemaakt. School sprak telkens over gesprekjes en plannetjes en plots was zorgniveau 3 bereikt. Op 27 november 2019 heeft de school een opp aangekondigd, maar verzoekers ontvingen dit pas in januari 2020. Zij zijn niet in de inhoud daarvan gekend.



Verzoekers lagen niet dwars. Zij wilden [leerling] alleen niet zomaar laten begeleiden door verschillende professionals. Verzoekers hebben zelf onderzoeken aangevraagd voor [leerling]. Er was een wachtlijst voor onderzoek bij [onderzoeksinstituut]. Verzoekers stellen dat zij juist degene waren die geen reactie kregen van de school. Verzoekers stellen dat zij tot eind oktober alles gedeeld hebben met de school, maar zelf geen gespreksverslagen en informatie van de school hebben ontvangen. Verzoekers wilden geen gesprekken meer omdat dit een herhaling van zetten zou zijn en niets zou opleveren. Ter zitting hebben verzoekers aangegeven te wachten op de uitslag van een genenonderzoek van het [medisch centrum]. [onderzoeksinstituut] heeft inmiddels vastgesteld dat [leerling] nu goed hoort.

Sinds de Corona lockdown slaat [leerling] zichzelf niet meer. Verzoekers geven zelf onderwijs aan [leerling] en hij gaat wekelijks naar de logopedist. Verzoekers willen dat [leerling] terug kan naar de school. Als de school niet de passende begeleiding kan bieden, willen verzoekers een andere school voor hem vinden. Een cluster-4 school vinden verzoekers niet passend voor [leerling]. Wellicht is sbo een mogelijke tussenstap. Verzoekers willen zich daarin verdiepen.

### Standpunt verweerder

[leerling] kan niet terugkeren naar de school. De school kan niet langer voldoen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en er ligt inmiddels een tlv so. De school wist bij aanmelding van de gehoorproblemen van [leerling]. [leerling] heeft naast of door zijn gehoorproblemen ook problemen met verbale interactie en hij laat sociaal afwijkend gedrag zien. Ook was er sprake van emotionele uitbarstingen op de school en pijnigde [leerling] zichzelf. De school wist dat [leerling] extra ondersteuning nodig had. Er zijn handelingsplannen en een opp opgesteld voor [leerling]. School heeft voortdurend geprobeerd om ondersteuning in te zetten. Dat blijkt ook uit de e-mailwisseling met verzoekers. Hieruit blijkt ook dat de school veelvuldig heeft geprobeerd in gesprek te komen met verzoekers en om afspraken te maken. [leerling] viel op in vergelijking met andere kleuters. Vanaf het begin op de school kreeg hij lichte ondersteuning. Toen was de correspondentie met verzoekers ook nog vriendelijk. Naarmate de school duidelijker formuleerde dat [leerling] meer ondersteuning nodig heeft, zijn verzoekers de problematiek van [leerling] gaan ontkennen en bagatelliseren en werd de communicatie met verzoekers steeds lastiger.

Er kon geen gesprek plaatsvinden over de benodigde hulp voor [leerling]. Het op overeenstemming gericht overleg (OOGO) dat normaliter voorafgaat aan een opp kon daarom niet worden gevoerd. Verzoekers deelden ook geen informatie, zoals een logopedieverslag, dat de school wilde gebruiken om een cluster-2 arrangement van [cluster 2 instelling] aan te vragen voor [leerling].

School heeft passende begeleiding geboden aan [leerling] die binnen haar bereik lag. Een ambulante begeleider van het bevoegd gezag van de school heeft in de klas geobserveerd. Er is een medewerker van de tussenschoolse opvang extra ingezet voor [leerling]. Er was een pedagogisch medewerker in de klas gekomen, zodat de leerkracht met [leerling] kon werken. Er zijn telkens dezelfde mensen betrokken geweest bij de begeleiding van [leerling].

De intern begeleider heeft in november en december 2019 meermaals gemaaild naar verzoekers voor het maken van een afspraak en om de zorgen over de ondersteuning aan [leerling] te delen. De school heeft telkens het initiatief genomen het OOGO met ouders te voeren en herhaaldelijk voorgesteld om te praten over het opp. Verzoekers hebben dit afgehouden, aanvankelijk vanwege een sterfgeval in de familie van verzoekers. Daar heeft de school uiteraard begrip voor. Echter, daarna kon maandenlang geen gesprek worden gepland met verzoekers.



Er zijn uitgebreide gespreksverslagen gemaakt en vanaf 26 oktober is er heel veel mailwisseling. Op 17 december 2018 wil de ib'er het opp al doorlopen met verzoekers. Ook die afspraak werd afgezegd en toen is het opp pas in januari 2019 gedeeld. Tevens is toen de mogelijke aanvraag van een tlv besproken, maar is ook aangegeven dat [leerling] misschien nog binnen de school ondersteuning kon krijgen vanuit [praktijk voor diagnostiek en remedial teaching van leerproblemen].

Toen de school bemerkte dat zij niet kon voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] heeft de school een deskundige van het schoolbestuur mee laten kijken en daarna het samenwerkingsverband betrokken. Inmiddels is gebleken dat [leerling] een meer gespecialiseerde onderwijssetting nodig heeft. Verzoekers houden [leerling] onterecht thuis. School heeft contact gelegd met leerplicht. [leerling] had al lang naar een cluster 4 school moeten, die door de tlv beschikbaar is.

## 5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband is georganiseerd volgens het schoolmodel. Dit betekent dat de gelden al bij de schoolbesturen liggen. De adviseurs passend onderwijs van de schoolbesturen kijken mee welke extra ondersteuning nodig is. Het samenwerkingsverband wordt pas betrokken als het gaat om een tlv. Op 23 januari 2020 heeft school aangegeven dat ze een tlv aanvraag zou doen. De onderwijsadviseur is vanaf februari 2020 betrokken geweest bij [leerling].

Het samenwerkingsverband doet geen onderzoek. Het samenwerkingsverband had alleen het schooldossier van [leerling] tot haar beschikking, want de externe verslagen waren niet gedeeld door verzoekers. Ook gaven verzoekers geen toestemming voor een observatie. Het samenwerkingsverband wilde in gesprek met verzoekers, maar verzoekers zijn daar niet op ingegaan.

De ondersteuningsbehoefte is momenteel te groot voor het reguliere onderwijs. Er is een opeenstapeling geweest van ondersteuning. Eerst betrof het basisondersteuning, daarna bleek extra ondersteuning nodig. School kon de hulpvraag echter niet specifiek formuleren omdat zij geen zicht hadden in de precieze ondersteuningsbehoefte. [leerling] heeft extra ondersteuning nodig op verschillende ontwikkelingsgebieden: emotieregulatie, sociaal-emotioneel en communicatief.

## 6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering en het ontwikkelingsperspectief*

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling en verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief van een leerling.<sup>1</sup> Het geschil heeft betrekking op deze gronden. Het verzoek over de verwijdering is tijdig ingediend. Daarmee is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Het geschil ziet tevens op de vaststelling van het opp. Een verzoekschrift over deze grond dient binnen zes weken na de bestreden beslissing bij de Commissie te zijn ingediend. Het opp dateert van januari 2020. Het verzoek is dus buiten de gestelde termijn. Het is de Commissie niet gebleken van een verschoonbare termijn. Het verzoek ten aanzien van het opp is niet-ontvankelijk. Echter, de Commissie toetst bij verwijdering van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte ook of er deugdelijk onderzoek is gedaan wat wordt beschreven in het opp. Hierdoor komt de Commissie, in het verlengde van de beoordeling van het verwijderingsbesluit, alsnog toe aan een beoordeling van het opp.



## *De beoordeling van het verwijderingsbesluit*

De Commissie toetst bij verwijdering van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte of er deugdelijk onderzoek is gedaan naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden en of een andere school is gevonden die bereid is de leerling toe te laten.

De Commissie is gebleken dat de problematiek van [leerling] verder gaat dan spraaktaalproblemen. Uit het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat er sprake is van een brede ontwikkelingsproblematiek bij [leerling]. Onder andere communicatief, sociaal en in interactie met andere leerlingen laat [leerling] een andere ontwikkeling zien dan gezien zijn leeftijd verwacht mag worden. Ook heeft [leerling] emotionele uitbarstingen laten zien op school en heeft hij zichzelf gepijnigd. De Commissie kan uit het dossier niet opmaken dat de bredere problematiek slechts veroorzaakt zou worden door gehoorproblemen en een spraaktaalachterstand. Daarvoor is onderzoek nodig. Ouders hebben geweigerd hun medewerking te verlenen aan initiatieven van de school om dit onderzoek te laten uitvoeren, althans onvoldoende gecommuniceerd met de school dat ook zij openstonden voor onderzoek bij [leerling]. Daarnaast hebben verzoekers het logopedieverslag niet gedeeld met de school en geen toestemming gegeven voor observatie vanuit het samenwerkingsverband. De Commissie begrijpt dat de bredere hulpvraag van school wellicht rauw op het dak is gevallen bij verzoekers omdat de school voorheen sprak over “plannetjes”. Echter, dit mag geen reden zijn om berichtgeving van de school onbeantwoord te laten. Hierdoor ontnamen verzoekers aan de school de gelegenheid zich een volledig beeld te vormen van de achtergronden van het getoonde gedrag en van de daaraan verbonden ondersteuningsbehoeften van [leerling]. Ook werd het de school daarmee onmogelijk te bepalen of de school de noodzakelijke ondersteuning zou kunnen bieden gelet op het geldende ondersteuningsprofiel.

De Commissie is gebleken dat de school [leerling] heeft begeleid en de ondersteuning heeft geboden die op dat moment passend leek voor [leerling]. De school was vanaf de aanmelding bekend met de gehoorproblemen en de spraaktaalproblemen van [leerling]. Van meet af aan heeft de school handelingsplannen opgesteld om [leerling] te ondersteunen bij zijn gedrag en zijn taalproblemen. De school wilde samenwerken met de logopedist en heeft [leerling] in de klas ondersteund met een beloningssysteem. De Commissie is gebleken dat hierover tot oktober 2019 contact is geweest met verzoekers en dat de handelingsplannen van school zijn gedeeld en besproken met verzoekers. Toen de school bemerkte dat het gedrag van [leerling] zorgelijker werd en hij intensievere begeleiding nodig had, heeft school gepoogd om in samenwerking met verzoekers, de begeleiding voor [leerling] uit te breiden. Het voeren van OOGO is echter niet mogelijk als verzoekers afstemming afhouden. De Commissie acht het daarom te begrijpen dat de school het opp eenzijdig vaststelde en in januari 2020 aan verzoekers heeft gestuurd. Op het moment dat het opp werd opgesteld poogde de school nog begeleidingsmogelijkheden te benutten voor [leerling] en was niet voornemens om [leerling] van school te verwijderen. Toen de zorgen rondom het gedrag van [leerling] toenamen, kon de school concluderen dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te breed is voor wat de school aan begeleiding kan bieden. De Commissie oordeelt op grond van bovenstaande dat [leerling] gebaat is bij specialistische begeleiding.

Verwijdering van een leerling vindt niet plaats dan nadat de groepsleerkracht is gehoord en het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.<sup>2</sup> Verweerder heeft hieraan voldaan en heeft dus op juiste wijze invulling gegeven aan zijn zorgplicht. [school 2] te [vestigingsplaats] is bereid om [leerling] toe te laten.

Op grond van bovenstaande kon verweerder in redelijkheid het besluit nemen [leerling] van de school te verwijderen. De Commissie acht het verzoek daarom ongegrond.



## 7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond en adviseert verzoekers om [leerling] op een zo kort mogelijke termijn weer naar school te laten gaan.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 december 2020 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. E. Hoeksma en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel  
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 17 november 2020 aan partijen meegedeeld.

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO)

<sup>2</sup> Overeenkomstig het gestelde in artikel 40 lid 11 WPO