



109520 Klacht over informatieverstrekking ongegrond. De vader zonder ouderlijk gezag heeft geen recht op toegang tot de communicatie-app van de school.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

de directeur van [de school], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 22 oktober 2020, aangevuld op 30 november 2020, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school hem, vader zonder ouderlijk gezag, geen toegang verschaft tot de applicatie Parro voor belangrijke informatie over zijn dochter. Een en ander zoals uiteengezet in het klaagschrift en de aanvulling daarop.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft de Commissie het schoolbestuur in de gelegenheid gesteld de klacht zelf op te lossen. Op 18 november 2020 heeft klager de Commissie laten weten dat dit niet heeft geleid tot een oplossing en dat hij daarom de klacht wil voorleggen aan de Commissie.

Verweerder heeft op 5 januari 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 20 januari 2021.

Klager was aanwezig en werd vergezeld door [partner].

Namens verweerder waren aanwezig [directeur] van [de school], en de [voorzitter College van Bestuur].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling], 13 jaar. [leerling] is sinds dit schooljaar leerling van [de school]. Klager is in 2013 gescheiden van de moeder van [leerling]. Vanaf 2015 heeft klager geen ouderlijk gezag meer over [leerling]. De moeder van [leerling] stuurt klager geen informatie over [leerling].

Voor aanvang van het huidige schooljaar heeft klager de school verzocht hem toegang te verlenen tot de applicatie Parro, een communicatietool voor de school en ouders.

Op 1 juli 2020 hebben klager en de school elkaar hierover diverse e-mails gestuurd, waarbij de school heeft aangegeven klager geen toegang tot Parro te verlenen. Klager heeft zijn visie op het informatierecht gedeeld, waarna de school bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) navraag heeft gedaan. Op basis van die informatie heeft de school op 31 augustus 2020 aan klager meegedeeld dat hij geen toegang krijgt tot Parro, maar hij wel via e-mail of telefoon op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen van [leerling] op school en haar sociaal-emotionele ontwikkeling, en dat de school klager uitnodigt voor rapport- en voortgangsgesprekken.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager is het niet eens met de redenen van de school voor de afwijzing van het verzoek om toegang tot Parro. De school stelt dat op grond van artikel 1:377c BW alleen belangrijke informatie gedeeld moet worden, maar dat volgt niet uit voornoemd artikel. De school moet klager alle informatie over belangrijke feiten en omstandigheden over zijn dochter geven. De twee uitzonderingen van artikel 1:377c BW zijn niet van toepassing: de informatie wordt (ook) aan moeder verstrekt en het belang van [leerling] verzet zich niet tegen informatieverstrekking.

De informatie in Parro is aan te merken als belangrijke informatie. Klager ontvangt geen enkele informatie van zijn ex-partner. Daarom vindt klager het belangrijk om van de school te horen hoe [leerling] het doet in de klas. Foto's en berichtjes in Parro geven daarover veel informatie. Ook zijn aan de hand van foto's van [leerling] in de klas de sociaal-emotionele aspecten van de ontwikkeling goed te zien. Bovendien vindt het 10-minutengesprek maar twee keer per jaar plaats. Via Parro zou klager een beter beeld krijgen hoe het met [leerling] gaat.

Visie verweerder

Ouders zonder gezag hebben recht op informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen. De school gebruikt Parro niet als communicatiemiddel om dergelijke informatie te delen, zij acht dit platform daartoe ongeschikt. Parro wordt uitsluitend ingezet om ouders te informeren over de dagelijkse gang van zaken in de groep en richt zich niet op individuele leerlingen. De school informeert klager op een andere, meer passende wijze.



Zo wordt hij geïnformeerd over de vorderingen van [leerling] en haar sociaal-emotionele ontwikkeling. Ook wordt klager uitgenodigd voor rapport- en voortgangsgesprekken. De school wil klager wel tegemoet komen door, in plaats van twee keer per jaar, vier keer per jaar een 10-minutengesprek met hem te voeren. Daarmee krijgt hij meer informatie over [leerling] dan via Parro.

Voorts is verweerder van mening dat de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zich ertegen verzet dat de school klager toegang tot Parro geeft.

De school heeft terecht het verzoek om toegang tot Parro geweigerd. Er zijn voldoende alternatieven ten aanzien van subsidiariteit, proportionaliteit en doelmatigheid waardoor klager op de hoogte wordt gehouden over de ontwikkeling van zijn kind.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 1:377c BW is een school verplicht een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, van beroepshalve beschikbare informatie te voorzien over belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of de verzorging en opvoeding van het kind betreffen, als de ouder daarom verzoekt. Een uitzondering hierop is dat de informatie niet wordt verstrekt als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verstrekken. Hieruit volgt echter niet dat de school verplicht is de ouder zonder gezag op dezelfde manier te informeren als de ouder met gezag. Dat de moeder van [leerling] toegang heeft tot Parro betekent dus niet dat klager dat recht ook heeft.

De school heeft aangegeven klager op de hoogte te houden van de vorderingen van [leerling]. Ook wordt hij uitgenodigd voor diverse (rapport-, voortgangs-, 10-minuten) gesprekken. De Commissie is van oordeel dat de school hiermee voldoet aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 1:377c BW.

Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de foto's en berichtjes in Parro hem veel informatie zouden geven over hoe het met [leerling] gaat in de klas en dat die informatie, zoals hij ter zitting heeft toegelicht, voor hem belangrijk is. De Commissie heeft begrip voor de wens van klager om zoveel mogelijk informatie van de school over [leerling] te verkrijgen. Uit een uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 23 mei 2019 (ECLI:NL:GHARL:2019:4472) volgt echter dat foto's niet worden aangemerkt als informatie betreffende belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen. Aangezien Parro juist bedoeld is voor uitwisseling van alledaagse zaken en foto's, en het recht op informatie op grond van artikel 1:377c BW zich niet zo ver uitstrekt, heeft klager niet het recht op toegang tot Parro. Dat deze informatie voor hem als vader van [leerling] belangrijk is, maakt dat niet anders. Daarmee is de klacht ongegrond. De Commissie komt daarom niet toe aan wat partijen overigens hebben aangevoerd, met name over de betekenis van de AVG in onderhavige kwestie.



Klager heeft de Commissie voorts verzocht antwoord te geven op de vraag of de school klager wel toegang zou *mogen* verschaffen. De Commissie merkt hierover op dat zij deze vraag niet kan beantwoorden omdat dat niet valt onder de reikwijdte van deze klachtbehandeling.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 februari 2021 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter,
K. Evers en drs. C.A. Hoos, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris