



109565: Klacht over begeleiding ongegrond. De school voor speciaal onderwijs heeft voldoende en adequaat begeleiding geboden.

ADVIES

inzake de klacht van:

[Klaagster] te [woonplaats], ouder van [leerling], klaagster
gemachtigde: mevrouw B. Visscher, specialistisch ambulante hulpverlener [organisatie]

tegen

[directeur] van de [school], te [vestigingsplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 10 november 2020 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[Klaagster] klaagt erover dat de school [leerling] onvoldoende begeleiding en ondersteuning biedt: zo is er geen adequaat plan en heeft de school niet (tijdig) extra ondersteuning verzorgd.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Dit heeft ertoe geleid dat het schoolbestuur de klacht eerst zelf heeft behandeld. Het schoolbestuur heeft op 5 maart 2021 de Commissie geïnformeerd over de uitkomst van de interne klachtbehandeling.

Klaagster heeft de Commissie op 16 maart 2021 gevraagd de klacht te behandelen.

Verweerder heeft op 26 mei 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 9 juni 2021.

Klaagster was aanwezig, vergezeld door [informant]. Klaagster werd bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerder was aanwezig en werd vergezeld door [intern begeleider] en [bestuurder].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

[leerling] is in 2013 gestart op de [school], een school voor speciaal onderwijs. Bij [leerling] is in 2015 de diagnose ADHD NAO vastgesteld. Dat betekent dat er duidelijke kenmerken van ADHD



zijn, maar de criteria worden niet gehaald. In 2017 is de diagnose Multiple Complex Developmental Disorder (MCDD), een meervoudige complexe ontwikkelingsstoornis, vastgesteld. [leerling] heeft een gemiddelde intelligentie.

[leerling] zat in een klas met 13 leerlingen. Naast de leerkracht is er vier dagen per week een leerkrachtondersteuner in de klas aanwezig.

In de periode voor de zomervakantie 2020 was er op school een toename van ongewenst gedrag bij [leerling] merkbaar.

[leerling] ging twee dagen per week naar [zorginstelling] die begeleiding en behandeling biedt aan kinderen in de leeftijd van 4 tot 18 jaar waarbij sprake is van een ontwikkelingsstoornis en/of –achterstand). Ook kreeg [leerling] begeleiding van een medewerker van [zorginstelling]. Op 31 augustus 2020 vond een groot overleg plaats, waarbij onder meer klaagster, haar gemachtigde, en de school aanwezig waren.

Op 5 oktober 2020 vond een evaluatie van het plan van aanpak plaats waarin verschillende opties wat betreft de verdeling van het aantal uur begeleiding van [zorginstelling] zijn uitgewerkt.

Op 26 oktober 2020 heeft [zorginstelling] aan onder meer de school meegedeeld dat het niet goed gaat met [leerling] op school en dat de begeleiding niet is vol te houden.

Op 30 november 2020 vond een groot overleg plaats.

In december 2020 heeft klaagster besloten om [leerling] thuisonderwijs te gaan geven.

Op 2 maart 2021 heeft er wederom een groot overleg plaatsgevonden. In dit overleg is besloten om [leerling] vervroegd te laten uitstromen naar het voortgezet speciaal onderwijs (vso).

Op 23 maart 2021 heeft de school een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) vso aangevraagd. Het samenwerkingsverband heeft de aanvraag afgewezen, maar heeft aangegeven wel een arrangement te willen verstrekken.

Ten tijde van de zitting volgt [leerling] onderwijs op [school 2], een vso-school. [leerling] staat nog ingeschreven bij de school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De school heeft [leerling] onvoldoende begeleiding en ondersteuning geboden. [leerling] kreeg op de [zorginstelling] ook een deel onderwijs. Vanuit het Jeugd en Gezinsteam (JGT) is echter aangegeven dat dit niet meer mocht. Daarom is [leerling] niet meer naar de [zorginstelling] gegaan. In plaats daarvan ging [leerling] die uren naar school. Ondanks dat vanuit het JGT meerdere malen was aangegeven dat de gemeente niet langer de zorg die vanuit [zorginstelling] werd ingezet zou bekostigen, heeft de school niet tijdig en geen adequaat plan van aanpak opgesteld. Dit heeft er mede toe bijgedragen dat het met [leerling] op de school niet goed ging. [zorginstelling] heeft bij de school aan de bel getrokken dat er een noodplan moest komen, maar de school heeft dit onvoldoende voortvarend opgepakt.

Vanuit het JGT is steeds aan de school gevraagd wat de school nodig heeft om op school de benodigde zorg aan [leerling] te kunnen bieden, maar de school heeft hier niet adequaat op gereageerd. Het samenwerkingsverband heeft aan klaagster aangegeven dat [leerling] mogelijk in een klein klasje van ongeveer vier leerlingen op de school plaats zou kunnen



nemen en dat het samenwerkingsverband kon zorgen voor een leerkracht. Ook dit heeft de school niet opgepakt.

De school heeft weliswaar aangegeven dat zij [leerling] niet de benodigde ondersteuning en begeleiding kunnen bieden, maar de school heeft in dat kader geen actie ondernomen. Zo is hierover geen contact met de leerplichtambtenaar opgenomen.

De nicht van [leerling] heeft hem thuisonderwijs gegeven. Sindsdien maakt [leerling] kleine stapjes, hetgeen laat zien dat met een plan van aanpak en duidelijke structuur [leerling] tot leren komt.

Visie verweerder

De school is niet in staat om in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te voorzien. [Leerling] heeft behoefte aan ondersteuning waarin zorg centraal staat. Dit kan de school niet bieden.

Ook mag de school de middelen niet aanwenden voor zorg. Dat mag alleen als de ondersteuning met name ziet op onderwijs. De ondersteuning die [leerling] nodig heeft, heeft niets met onderwijs te maken. Dat geldt ook voor de begeleiding en ondersteuning die [leerling] op de [zorginstelling] kreeg. Dat valt niet onder onderwijs. De school en de gemeente die de kosten voor de jeugdzorg betaalt, verschillen van mening over wat voorliggend is en wie welke kosten kan en mag betalen.

Na de stopzetting van de begeleiding van [leerling] op de [zorginstelling], moest [leerling] in de uren die [leerling] eerder op de [zorginstelling] doorbracht naar school. [Leerling] zou dagelijks tot 12 uur naar school komen, maar het kwam zeer regelmatig voor dat het met [leerling] niet goed ging en [leerling] voor 12 uur moest worden opgehaald. [leerling] liet veel grensoverschrijdend gedrag zien. [Leerling] had een weigerende werkhouding, schold leerlingen en medewerkers uit en uitte tevens naar hen fysieke bedreigingen. Het gedrag van [leerling] kon in zeer korte tijd ook sterk wisselen. Gezien het gedrag van [leerling], namen de zorgen over [leerling] toe.

[Leerling] moet op de school functioneren in een klas met 13 tot 15 leerlingen waarbij naast de leerkracht nog een extra persoon voor de begeleiding aanwezig is. De school heeft [leerling] ook één-op-één-begeleiding geboden, maar kan dit niet structureel bieden. Vanuit het JGT is uitgesproken dat de school maatwerk, één-op-één-begeleiding moet bieden. Dit staat echter haaks op de visie en mogelijkheden van de school waarbinnen geen ruimte is voor structurele één-op-één-begeleiding. Dergelijke begeleiding kan slechts op bepaalde momenten, en veelal buiten de klas, worden geboden. Dit is niet voldoende voor [leerling]. Op een goede dag heeft [leerling] veel één-op-één-begeleiding nodig. Op een slechte dag heeft [leerling] twee begeleiders tegelijk nodig. Dat is een onmogelijke opgave voor de school, ook voor een school voor speciaal onderwijs. Het problematische gedrag van [leerling] bevat een zware zorgcomponent. De onderwijssetting op de school is ook niet vergelijkbaar met de setting op de [zorginstelling].

De school heeft wel degelijk maximale begeleiding ingezet en bovenop het opp een plan van aanpak gemaakt. De conciërge heeft [leerling] ook nog onder zijn hoede genomen. Weliswaar is dit geen docent, maar deze interventie was erop gericht dat [leerling] ook leuke momenten op de school had. De school heeft onderzocht of zij als tijdelijke oplossing voor drie tot vier leerlingen een aparte klas kon realiseren. De school heeft echter geen gespecialiseerde



leerkracht, die daarvoor nodig is, kunnen vinden. Overigens kan het samenwerkingsverband een dergelijke leerkracht niet leveren.

Achteraf bezien had verweerder wellicht niet moeten accepteren dat de jeugdzorg werd afgebouwd, omdat op voorhand duidelijk was dat de maximale ondersteuning vanuit de school niet voldoende was.

[leerling] zit nu op vso-school [school 2] waar [leerling] vanuit jeugdzorg één-op-één-begeleiding ontvangt. Dat bevreemdt [verweerder], aangezien dit niet realiseerbaar was op de school van [verweerder].

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en de verklaring van partijen tijdens de zitting, dat tussen partijen niet in geschil is dat [leerling] bovenop de ondersteuning die de school als school voor speciaal onderwijs biedt, extra ondersteuning nodig heeft. Tussen partijen is wel in geschil de wijze waarop en door wie deze extra ondersteuning moet worden ingezet.

Uit het dossier blijkt dat in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] werd voorzien door een combinatie van onderwijs op de school, met een dagdeel ondersteuning van [zorginstelling], en twee dagen per week begeleiding op de [zorginstelling]. Deze wijze van ondersteuning is medio oktober 2020 stopgezet. De reden daarvoor is dat de gemeente de kosten van de ondersteuning en begeleiding bij de [zorginstelling] niet langer wilde dragen omdat [leerling] op de zorgboerderij onderwijs zou ontvangen. [Verweerder] betwist dit en stelt dat sprake is van zorg en niet van onderwijs, geboden door [zorginstelling].

Het is niet aan de Commissie om te beoordelen of de gemeente of verweerder hierin het juiste standpunt inneemt. De Commissie dient te beoordelen of [verweerder], gezien de hierboven beschreven situatie, voldoende begeleiding heeft geboden aan [leerling].

De Commissie stelt vast dat de begeleiding op de [zorginstelling] redelijk onverwacht werd beëindigd. De school heeft vervolgens geprobeerd met een plan van aanpak begeleiding en ondersteuning aan [leerling] te bieden. Uit de overgelegde stukken en de verklaring van partijen blijkt dat [leerling] ondanks deze extra ondersteuning regelmatig grensoverschrijdend gedrag liet zien en niet kon worden gehandhaafd binnen de klas. Weliswaar is sprake van een school voor speciaal onderwijs, maar dit betekent niet dat de school structureel meer één-op-één-begeleiding kan bieden. Er is nog steeds sprake van een klasgrootte van ongeveer 15 leerlingen waarbinnen [leerling] zou moeten functioneren, terwijl uit de stukken naar voren komt dat [leerling] gebaat is bij onderwijs in kleinere groepjes.

Deondersteuningsmogelijkheden van de school, ook als school voor speciaal onderwijs, zijn derhalve begrenst. Uit de stukken is naar het oordeel van de Commissie niet (voldoende) gebleken dat de school niet adequaat de ondersteuning en begeleiding van [leerling] na het stopzetten van de begeleiding op de [zorginstelling] heeft opgepakt.

Gezien de ondersteuningsbehoefte, en het feit, zoals onweersproken door verweerder gesteld, dat [leerling] nu op [school 2] één-op-één-begeleiding krijgt bekostigd vanuit de gemeente, is het niet onredelijk dat verweerder tot de slotsom is gekomen dat de school de benodigde ondersteuning niet meer kan bieden. De school heeft ter zitting erkend dat de communicatie



op enkele onderdelen, zoals rond het aanvragen van een (hoger bekostigde) toelaatbaarheidsverklaring wellicht beter had gekund, maar dat brengt niet met zich dat sprake is van klachtwaardig handelen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen aanbevelingen voor het bevoegd gezag anders dan die reeds voortvloeien uit bovenstaand advies.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 augustus 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, drs. M.V.J.H. Brouwers en K. Evers, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris